Gemeente Amsterdam

# Advies van de Bezwaarschriftencommissie Juridisch Bureau

| | |
|---|---|
| Aan | Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam |
| Zaaknummer | JB.23.008162.001 |
| Datum | 11 mei 2023 |
| Onderwerp | Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift van de heer D. Buinauskas |

Geacht college,

## 1. Inleiding

Op 29 maart 2023 om 11:00 uur heeft de handhaver, namens u, de fiets van de heer D. Buinauskas (hierna: bezwaarde) verwijderd uit het gebied rond het metrostation Amsterdam Noord (King's Cross) en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets van bezwaarde stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 29 maart 2023 om 07:30 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

## 2. Advies

De commissie adviseert u:

- het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Hieronder leest u hoe de commissie tot dit advies is gekomen.

## 3. De bezwaren

Samengevat luiden de gronden uit het bezwaarschrift als volgt:

- Bezwaarde geeft aan dat zijn fiets niet in de weg stond. Er stond nog andere fietsen aan lantaarnpalen vast en nog talloze fietsen verder op het plein.
- Bezwaarde geeft aan dat het totaal onduidelijk was dat er niet geparkeerd mocht worden. Er was geen bord dat aangaf dat je hier niet mag parkeren. Bezwaarde geeft aan dat hij hier nog een foto van heeft gemaakt achteraf.
- Bezwaarde geeft aan dat zijn fiets te snel is verwijderd.
- Bezwaarde geeft aan dat hij volgens de sticker om 7:30 uur een waarschuwing kreeg, maar om 8:30 uur, een uur later, was zijn fiets al verwijderd. Hij wijst erop dat het hele idee van een sticker om je stuur is dat je gewaarschuwd wordt dat je fiets wordt weggehaald als je op een plek parkeert waar dat niet mag.
- Bezwaarde geeft aan dat het onmogelijk voor hem is om binnen een uur terug te zijn bij zijn fiets als hij gewoon naar werk gaat. Bovendien is het op dit moment erg lastig om je fiets ergens fatsoenlijk te parkeren buiten het metrostation.

## 4. Horen van bezwaarde

Op 4 mei 2023 is er telefonisch contact geweest met bezwaarde. Bezwaarde heeft ingestemd met telefonisch horen. Bezwaarde heeft samengevat het volgende aangevoerd:

- Bezwaarde heeft aangegeven dat hij de regels niet kende omdat hij pas kort in Amsterdam woont en de parkeerplek als geschikt beschouwde. Er was bovendien geen bord dat aangaf dat parkeren niet was toegestaan.
- Bezwaarde heeft aangegeven dat hij geen tijd had om de sticker te zien en er niet van kon leren. Hij snapt het nut niet van de sticker.
- Bezwaarde heeft aangegeven dat het op dit moment erg lastig is om je fiets fatsoenlijk te parkeren rondom het metrostation in Noord. De man bij het Fietsdepot zei dat het vaak voorkomt dat fietsen van die locatie worden meegenomen.
- Bezwaarde heeft aangegeven dat zijn fietslicht kapot was gegaan, maar inmiddels al is vervangen.
- Bezwaarde heeft aangegeven dat hij het onredelijk en zonde van alle energie vindt om zijn fiets weg te halen terwijl er nog andere fietsen stonden.

## 5. Juridisch kader

Ingevolge artikel 4.27 lid 3 en 4 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) kan in het belang van de veiligheid en ter voorkoming van hinder een gebied worden aangewezen waarin fietsen uitsluitend in de daarvoor bestemde voorziening (lees: een fietsenrek) mogen worden geparkeerd. Door het intensief gebruik en hoge fietsparkeerdruk is het gebied rond het metrostation Amsterdam Noord door het college van burgemeester en wethouders aangewezen als gebied waarin het verboden is om fietsen buiten de daarvoor bestemde voorzieningen te parkeren.[1]

Verder zijn van toepassing artikel 5:21, artikel 5:24, artikel 5:25 en artikel 5:29 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Op grond hiervan kunt u een overtreding zelf beëindigen door het meevoeren en opslaan van de fiets, nadat u de betrokkene in de gelegenheid heeft gesteld zelf de overtreding op te heffen. Tevens kunt u de kosten hiervan in rekening brengen.

## 6. Overwegingen

Beoordeeld moet worden of er sprake was van een overtreding, en zo ja, of het verwijderen en opslaan van de fiets volgens de juiste procedure heeft plaatsgevonden.

*6.1 Ten aanzien van het besluit*

In het aangewezen gebied is het verboden fietsen buiten een parkeervoorziening te plaatsen. Dit verbod wordt gehandhaafd teneinde de voetgangers die van het station gebruik maken de ruimte te geven. Door middel van informatieborden wordt gewezen op het verbod om buiten de voorzieningen te parkeren.

Uit het constateringsformulier en de foto's die zijn gemaakt bij de verwijdering van de fiets, blijkt dat de fiets buiten een fietsvoorziening is aangetroffen. De fiets stond met een kettingslot

[1] Gemeenteblad van 17 juli 2018,nr 152825, "Aanwijzingsbesluit fiets-, snorfiets en bromfietsparkeren Stationsgebied Buikslotermeerplein en Stationsgebied Noorderpark op grond van art. 4.27lid 3 APV, gemeente Amsterdam".

bevestigd aan een lantarenpaal en op het trottoir geparkeerd. Voor een handhaver is bepalend hoe hij de fiets aantreft.

Overtreding van artikel 4.27 lid 4 van de APV staat hiermee vast.

Indien een fiets in een aangewezen gebied buiten een fietsvoorziening wordt aangetroffen, krijgt de eigenaar vanaf het aanbrengen van de sticker één uur de tijd om de fiets te verwijderen. Een begunstigingstermijn van één uur wordt voldoende geacht om de overtreder in staat te stellen de overtreding ongedaan te maken. Een langere begunstigingstermijn wordt gelet op de druk op de openbare ruimte in het gebied en de aanzuigende werking van verkeerd geparkeerde fietsen niet wenselijk geacht en zou in feite leiden tot het gedogen van overtredingen.

Uit de foto blijkt dat de fiets voorzien was van een sticker. Uit het constateringsformulier blijkt dat de sticker op 29 maart 2023 om 07:30 uur is aangebracht, en dat de fiets op 29 maart 2023 om 11:00 uur is verwijderd.

Hieruit volgt dat u de juiste procedure heeft gevolgd bij het verwijderen van de fiets.

*6.2 Ten aanzien van de bezwaren*
Bezwaarde stelt dat de informatieborden op locatie onvoldoende duidelijk zijn. Hij kende de regels niet en heeft zijn fiets op een plek neergezet die hem geschikt leek. Hiertoe overweegt de commissie als volgt.

De commissie stelt vast dat uit het constateringsformulier en de foto's, die door Handhaving zijn gemaakt op het moment van verwijdering van de fiets, is op te maken dat de fiets niet in de daartoe bestemde fietsvoorziening stond geparkeerd. De fiets was namelijk met een kettingslot bevestigd aan een lantarenpaal en stond op het trottoir geparkeerd. Voor een handhaver is bepalend hoe hij de fiets aantreft. De plek waar bezwaarde haar fiets heeft geparkeerd, valt onder het aangewezen gebied. Dit betekent dat fietsen die buiten de daarvoor bestemde parkeervoorziening staan geparkeerd, kunnen worden verwijderd. Het veroorzaken van hinder is hiervoor geen vereiste.

Voorts vindt de commissie het vervelend dat bezwaarde niet op de hoogte was van de geldende regeling waardoor hij zijn fiets buiten de voorziening geparkeerd heeft. De commissie overweegt dat door middel van informatieborden en stickers uitsluitend wordt gewezen op het verbod om buiten de fietsvoorzieningen te parkeren. Het zijn echter niet de borden die het parkeerverbod in het leven roepen. Het is de bevoegdheid in de APV en het Aanwijzingsbesluit die maken dat er een bepaald regime geldt in het gebied. Het al dan niet aanwezig zijn van een bord doet daarom niet af aan de geldende regels, waarbij wordt verwezen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 juli 2014.

Bezwaarde stelt dat andere fietsen ook verkeerd stonden geparkeerd en dat deze fietsen niet zijn verwijderd. Hiertoe overweegt de commissie als volgt.

Bezwaarde geeft aan dat andere foutgeparkeerde fietsen niet zijn verwijderd. Bezwaarde beroept zich daarmee op het gelijkheidsbeginsel. Overwogen wordt dat dit beroep op het gelijkheidsbeginsel niet slaagt. De handhavingscapaciteit is beperkt en daarom kunnen niet alle fietsen die niet correct geparkeerd zijn tegelijkertijd worden verwijderd. Dat andere fietsen niet zijn verwijderd, leidt er niet toe dat de fiets van bezwaarde onterecht is verwijderd.

Verder stelt bezwaarde dat hij het onredelijk vindt dat zijn fiets al na een uur is verwijderd. Hiertoe overweegt de commissie als volgt.

Indien een fiets in een aangewezen gebied buiten een fietsvoorziening wordt aangetroffen, de eigenaar vanaf het aanbrengen van de sticker één uur de tijd krijgt om de fiets te verwijderen. Een begunstigingstermijn van één uur wordt voldoende geacht om de overtreder in staat te stellen de overtreding ongedaan te maken. Een langere begunstigingstermijn wordt gelet op de druk op de openbare ruimte in het gebied en de aanzuigende werking van verkeerd geparkeerde fietsen niet wenselijk geacht en zou in feite leiden tot het gedogen van overtredingen. Dat de bezwaarde dacht dat hij langer de tijd zou krijgen, doet aan het voorgaande niets af.

Bovendien heeft de Rechtbank Amsterdam met de uitspraak van 26 september 2018 te kennen gegeven dat het verlenen van een begunstigingstermijn van één uur niet onredelijk is, in het geval van binnen het aangewezen gebied en buiten de daarvoor bestemde voorziening geparkeerde fietsen.[2]

Bezwaarde stelt dat het lastig is op dit moment om te parkeren in de buurt van het metrostation Amsterdam Noord. Hiertoe overweegt de commissie als volgt.

Overwogen wordt dat indien er op de betreffende locatie geen vrije plek voorhanden is, dit nog niet betekent dat een fiets buiten de voorzieningen mag worden geplaatst. Vaak is er in de nabije omgeving nog wel een voorziening waar wel ruimte is om de fiets te parkeren. Van een verkeersdeelnemer mag worden verwacht dat hij onderzoek doet naar de ter plaatse geldende verkeerssituatie. Dat bezwaarde heeft nagelaten om zich te oriënteren op de parkeermogelijkheden van fietsen in het gebied rond het Buikslotermeerplein, komt voor zijn eigen rekening.

## 7. Conclusie

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat het bezwaar ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarde komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Adviseur,

[2] Rb Amsterdam, 26 september 2018, ECLI:NL:RBAMS:2018:7511.



Dhr. V. van de Ende