Bezwaargronden Labré inzake Wob-verzoek Herengracht 171

(…)

Op uw college rust een inspanningsplicht om documenten welke vallen onder de reikwijdte van het Wob-verzoek van 5 juni 2020 te vergaren. (…) Cliënten hebben moeten vaststellen dat er meer documenten (moeten) zijn die onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen, dan er via het bestreden besluit geopenbaard zijn. Het gaat onder meer om de volgende documenten:

- email van [redacted] van 4 februari 2019 (13.58 uur) aan [redacted];
- email van [redacted] van 4 februari 2019 (15.02 uur) aan [redacted];
- email van [redacted] van 7 februari 2019 aan [redacted];
-email van [redacted] van 9 december 2019 (10.40 uur) aan [redacted];
- email van [redacted] van 16 december 2019 (08.33 uur) aan [redacted];
- email van [redacted] van 17 februari 2020 (17.32 uur) aan [redacted];
- notitie van de inhoud van het telefoongesprek tussen [redacted] en [redacted] (aannemelijkheid van bestaan van deze notitie volgt uit de omstandigheid dat op 18 februari 2020 een telefoongesprek is gevoerd tussen [redacted] en [redacted], en dat het bestendige praktijk binnen de gemeente is dat de inhoud van dergelijke telefoongesprekken wordt vastgelegd;
-email van [redacted] van 25 februari 2020 (10.33 uur) aan [redacted].

Voor zover mogelijk zijn documenten zoals hierboven genoemd overgelegd. Evenwel is men er hierbij van uitgegaan dat een groot deel van deze documenten reeds in het bezit van de Wob-verzoeker of diens advocaat was. Immers, het gaat om e-mailcorrespondentie tussen de gemeente en de Wob-verzoeker en diens advocaat, waardoor men er bij de gemeente vanuit dat bezwaarmaker reeds over die documenten beschikte.

[[redacted] levert nog stukken aan]

[redacted] is per 1 juli vertrokken bij de gemeente. Volgens vast protocol wordt de e-mailbox van een medewerker na een maand opgeheven en zijn de daarin opgeslagen documenten niet meer beschikbaar. Daarnaast zijn ook eventuele telefoonnotities van de heer Maliepaard niet meer beschikbaar.

[[redacted]: stand van zaken onderzoek vrijgeven e-mails [redacted]]

Gelet op het grote aantal documenten waarvan vaststaat dat die onder de werking van het Wob-verzoek vallen, maar niet bij/krachtens het bestreden besluit zijn geopenbaard, achten cliënten het voorts aannemelijk dat er naast bovengenoemde documenten nog meer documenten moeten zijn die vallen onder de reikwijdte van het Wob-verzoek. Ter verdere onderbouwing van dit standpunt dient nog het navolgende.

Deze aanname is vooralsnog op weinig grond gebouwd.

In het handhavingsverzoek van 18 oktober 2018 wordt vermeld dat (1) 'navraag bij [redacted] heeft geleerd dat de actuele situatie inderdaad niet is vergund' en (2) 'dat hij ons heeft verzocht dit handhavingsverzoek aan u te richten.'

Cliënten gaan ervan uit dat er tenminste een dossieraantekening moet zijn waaruit het contact en/of de vraagstelling tussen [redacted] en [redacted] volgt. Hetzelfde geld voor het verzoek van de heer Smit om een handhavingsverzoek in te dienen. Gelet op de – kennelijke- mededeling [redacted] dat 'de actuele situatie niet zou zijn vergund', moet voorts worden aangenomen dat de [redacted] in ieder geval enig dossieronderzoek heeft gedaan en in verband daarmede mogelijkerwijs intern één of meer vragen heeft uitgezet. Ook hiervan moet tenminste een dossieraantekening zijn.

[standpunt [redacted]

Krachtens de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 maart 2019 (ECLI: NL:RVS:2019:899) vallen sms- en WhatsApp berichten onder de werking van de Wob. Bij de geopenbaarde documenten bevinden zich geen transscripties/printscreens van sms- en/of WhatsApp berichten. Cliënten achten het evenwel aannemelijk dat er sms- en/of WhatsApp berichten bestaan welke vallen onder het Wob verzoek. Ter onderbouwing dient het volgende.

Als document 03 is geopenbaard de beschikking van de kantonrechter van 3 oktober 2019. Het is cliënten bekend dat in het kader van de procedure welke tot voornoemde beschikking heeft geleid, een bijeenkomst van partijen heeft plaatsgevonden, waarbij [redacted], ambtenaar bij de gemeente Amsterdam, aanwezig is geweest. [redacted] heeft vervolgens op 8 mei 2020 met [redacted] telefonisch contact opgenomen, en nadien (diverse keren) via WhatsApp. Nu er sprake is van externe WhatsApp berichten tussen [redacted] en [redacted], is het aannemelijk dat [redacted] en/of andere ambtenaren/bestuurders ook intern via Whatsapp berichten aan elkaar hebben verzonden welke vallen onder de reikwijdte van het Wob-verzoek.

[redacted] heeft al de bij hem aanwezige stukken op het initiële Wob-verzoek verstrekt, waaronder Whatsappberichten. Er is geen sprake van Whatsappberichten in dit dossier tussen medewerkers van de gemeente onderling. Er zijn dus geen andere documenten meer.