From: *"5.1,2,e"*
Sent: *Mon, 14 Oct 2019 10:27:50 +0100*
To: *"5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>*
Cc: *"5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>*
Subject: *RE: Natuurwaardenkaart Bosplan*
Attachments: *Natuurwaardenkaart Amsterdamse bos V.PDF, VoorstelNWKBosplan.pdf*

Ha 5.1,2,e en 5.1,2,e

Ik heb op 27 september onderstaande mail rondgestuurd en nav aanvullend overleg met de Bosgroep een voorstel voor de NWK voor het Bosplan naar 5.1,2,e gemaild om door 5.1,2,e in de lay-out van het Bosplan te zetten. Is er nog afstemming nodig over het al dan niet opnemen van de onderliggende kaarten (hier opgeslagen) als bijlage bij het Bosplan? En is een nadere toelichting op de systematiek achter de Natuurwaardekaart nog wenselijk, ook weer als bijlage? Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
Amsterdamse Bos

Gemeente Amsterdam
T 5.1,2,e
M 5.1,2,e
5.1,2,e@amsterdam.nl

Nieuwe Meerlaan 3, 1182 DB Amstelveen
www.amsterdamsebos.nl
www.facebook.com/amsterdamsebos

Werkdagen: ma, di, wo, do

Van: 5.1,2,e
Verzonden: vrijdag 27 september 2019 12:24
Aan: 5.1,2,e; 5.1,2,e; 5.1,2,e; '5.1,2,e'; 5.1,2,e; '5.1,2,e'
Onderwerp: Natuurwaardenkaart Bosplan

Beste allen,

De Bosgroep heeft naar aanleiding van de input tijdens de bijeenkomst van 5 september de natuurwaardenkaart voor het Bos opgesteld. Ik heb de kaart met bijlagen hier opgeslagen. De Bosgroep heeft voor de lay-out van de NWK een aantal opties aangeleverd, ik vind zelf die waarbij de natuurwaarde in verschillende tinten rood wordt weergegeven het best leesbaar. (Deze sluit ook het best aan bij de lay-out van de NWK van de gemeente Amsterdam.) Ik heb deze versie als bijlage bij deze mail gevoegd.

Ik vind de lay-out op basis van vakken van 250 bij 250 meter echter minder geschikt om op te nemen in het Bosplan zelf. Voor een goede interpretatie van deze gedetailleerde weergave moet namelijk wel worden meegewogen dat niet voor alle delen van het Amsterdamse Bos voldoende (of in ieder geval een vergelijkbare hoeveelheid) waarnemingen beschikbaar zijn. Zo is het Schinkelbos na aanleg intensief gemonitord en zijn van dit gebied daarom ook meer waarnemingen beschikbaar. Het wil dus niet automatisch zeggen dat vakken die minder scoren ook automatisch of in potentie minder waardevol zijn.

De natuurwaardenkaart zoals de Bosgroep heeft aangeleverd is waardevol voor onze beheersturing en interpretatie door deskundigen, voor het beleidsplan stel ik voor om per gebied dat op basis van de analyse van de Bosgroep redelijk uniform scoort en goed is te onderscheiden één (gemiddelde) waardering weer te geven. (Dit zijn ook de gebieden die de Bosgroep in de toelichting op de analyse van de NWK heeft aangegeven: oeverlanden Nieuwe Meer, het bos ten zuiden van de Bosbaan, Vogeleiland, Oeverlanden Amstelveense poel, het begrazingsgebied en het Schinkelbos).

Ik heb daar samen met 5.1.2.e een aanzet toe gegeven, zie de bijlage. De waardering loopt van laag (1) tot zeer hoog (5). Ik stel voor dit volgende week te bespreken en dan met de kaartenmaker van R&D af te stemmen.

@ 5.1,2,e en 5.1,2,e ik hoor graag of jullie je kunnen vinden in de interpretatie van 5.1,2,e en mij. Deze sluit volgens mij wel goed aan op jullie toelichting en de analyse van de natuurwaardenkaart. Maar dat horen we graag.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
Amsterdamse Bos

Gemeente Amsterdam
T 5.1,2,e
M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Nieuwe Meerlaan 3, 1182 DB Amstelveen
www.amsterdamsebos.nl
www.facebook.com/amsterdamsebos

Werkdagen: ma, di, wo, do