Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 7 oktober 2020 19:09
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorbereiding volgende Klankbordgroep (20 oktober)

Even voor de helderheid wat betreft een doorgang door de steeg, zodat wij elkaar goed begrijpen:
Een entree vanaf turfdraagsterpad tot aan gasthuishof, over de volle lengte van de steeg tussen woningen en gasthuiskerk, zit niet meer in het plan. Het hek blijft daar dicht. West8 wil dit graag open, bewoners niet, gemeente ook niet en uva heeft ook ingezien dat dit niet tot een goede situatie leidt. Daar zijn de uitspraken die [redacted] aanhaalt ook naar te herleiden.
De entree tot het hof die west8 nu voorstelt is via de onderdoorgang/toegang van vm kinderrijk, en vanaf daar door het laatste stukje steeg het hof in. Andere optie is vanaf daar rechtdoor via de gasthuiskerk het hof in. Dit moet nog nader uitgewerkt worden in de volgende fase van het ontwerp vh gebouw. AL dan niet met behoud van de serre tussen de 2 gebouwen, sloop van later aangebouwde stukjes, etc. Een mooie ontwerpuitdaging waar de bewoners bij betrokken kunnen worden.
Het moet nu wel helder voor de buurt worden dat de 'kinderrijk'-entree gebruikt blijft worden om naar het hof te komen, en de steeg niet wordt opengezet aan het turfdraagsterspad.
Vraag is of de UvA bovenstaande deelt.

Gr [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 7 oktober 2020 18:34
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Voorbereiding volgende Klankbordgroep (20 oktober)

Beste allen,

Het verslag ziet er goed uit en ik herken veel uitspraken die zijn gedaan aan tafel 2, de tafel die mij is toegewezen.

Ik heb wel een aanvulling op het verslag voor wat betreft het Gasthuishof. Op de tekening op tafel was een looproute getekend vanaf het Turfdraagsterspad via de steeg tussen de Gasthuiskerk en de woningen naar het Gasthuishof. Zoals ook tijdens die avond is aangegeven door [redacted] en mijzelf is die route tijdens eerdere participatieavonden al weggestreept omdat dit voor de bewoners geen leefbare situatie is en de doorgang bovendien erg smal en onoverzichtelijk is. Ik zou dit graag ook in het verslag opgenomen willen hebben.
Zowel de UvA als de gemeente vonden die doorgang niet geschikt vanwege de inbreuk op de privacy van de bewoners (Ik citeer [redacted]: "Nee, dat moeten we als UvA niet willen"). Ik vraag me af hoe het kan dat deze optie nu toch weer op tekening staat, terwijl die al eerder was afgeschreven? Ik weet niet of deze belofte ook is opgenomen in een verslag van die avond(en) waarop dit is toegezegd door de UvA.

Mevrouw [redacted] van de gemeente legde uit dat het vanuit monumentenbescherming niet is toegestaan om een directe doorgang te creëren door de muur van de Binnengasthuiskerk aan de zijde van het Turfdraagsterspad. Ik heb haar gevraagd hoe het te verklaren is dat er dit voorjaar wel een nieuwe opening in diezelfde muur is gezaagd van circa 4 meter breed die door het Allard Pierson wordt gebruikt voor aanvoer van goederen. Er mag dus kennelijk wel in die muur gezaagd worden. Daarop heb ik geen antwoord gekregen. Ook dit heb ik al eerder ter sprake gebracht, maar ik kan ook hier in geen enkel verslag iets over terug vinden. Kan het daarom in dit verslag worden opgenomen?

In aanvulling daarop het volgende [redacted] van de UvA meldde dat er geen sprake meer is van een koffiepunt in de Gasthuiskerk. Dat is goed nieuws. Kan dit ook in het verslag worden opgenomen zodat dat op een later moment ook voor iedereen duidelijk is. En dat geldt ook voor de uitspraak dat er op het plein achter de woningen aan de Kloveniersburgwal geen koffiepunt meer komt. Ook dat is uit de plannen geschreven volgens mevrouw [redacted] Kan dit ook in het verslag worden opgenomen zodat, als dit later toch weer op mocht duiken in de plannen, we hiernaar terug kunnen verwijzen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 1 oktober 2020 11:07
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorbereiding volgende Klankbordgroep (20 oktober)

Beste allen,
Bijgaand het concept-verslag van de bijeenkomst over de openbare ruimte.

Tevens graag nog een keer jullie aandacht voor voorbereiding bijeenkomst 20 oktober. Dan bespreken wij de opties van de gebouwen. Wie wil er komende week een half uurtje met ons meedenken over de opzet? Tot op heden 1 reactie hierop.

De 20e zal overigens online gebeuren: de recent aangescherpte maatregelen noodzaken hiertoe.

Groet, [redacted]

From: [redacted]
Sent: zondag 27 september 2020 14:18
To: [redacted]

[redacted]

Subject: Voorbereiding volgende Klankbordgroep (20 oktober)

Beste Klankbordgroepleden,
Tijdens de Klanbordgroepbijeenkomst van 25 augustus j.l. hebben jullie het volgende gevraagd/afgesproken:

1. Organiseer in een iets breder verband een sessie over de openbare ruimte
2. Bespreek de opties voor de gebouwen BG3 en BG5 – zoals voorgesteld door UvA en Gemeente eind juni/begin juli – met de buurt, eveneens in een breder verband dan alleen de klankbordgroep.

Ad 1.
Afgelopen dinsdag heeft de openbare ruimte sessie plaats gevonden. Goed om dit binnenkort te evalueren, mede op basis van een aantal reacties hierover. Het beeldend verslag wordt nu opgesteld en komt zsm ter bespreking naar jullie.

Ad 2.
Op de 20e oktober staat de volgende Klankbordgroepbijeenkomst gepland. Deze staat in het teken van bespreking opties en beoordeling ervan aan de hand van eerder geformuleerde uitgangspunten. Tijdens de 25e augustus is afgesproken dat deze Klankbordbijeenkomst op 20 oktober in kleiner verband voorbereid zou moeten worden en dat deze ook weer opengesteld zou moeten worden voor meer deelnemers dan de Klankbordgroep alleen.

Mijn vragen hierover zijn dan ook:

a. Willen jullie dat de 20e oktober weer een fysieke bijeenkomst wordt? Of geven de huidige corona-ontwikkelingen aanleiding om deze toch online te gaan doen?
b. Willen jullie dat wij wederom een uitnodiging doen via de projectsite van het Universiteitskwartier en via het mailbestand, zoals ook gedaan is voor de 22e september j.l?
c. Wie willen komende week online met ons meedenken over de opzet en voorbereiding van deze bijeenkomst?

Met groet,

[redacted]