From: [redacted], [redacted]
Sent: Fri 10/20/2017 7:06:20 AM
Subject: RE: schorsingsverzoek irt VES
Received: Fri 10/20/2017 7:06:21 AM

Ja, ik denk ook dat we voor het grondprijsbeleid voor transformaties gewoon door moeten gaan. Als later met terugwerkende kracht een collegebesluit wordt genomen, wordt alles recht getrokken (hoop ik).
Ik heb nog even nagekeken wat er nou ook al weer is gepubliceerd en voor de overstapregeling, het grondprijsbeleid en het aanvullend beleid is zowel het collegebesluit als het raadsbesluit gepubliceerd dus dat is mooi.
Ik ga voor maandag een overleg in (laten) plannen.
Groeten, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 19 oktober 2017 18:39
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: schorsingsverzoek irt VES

Het goede nieuws is dat dit beleid dan wel ordentelijk wordt besloten, ga er nu vanuit dat niet alles imeens ongeldig is geworden en hetvenige wat we nu kunnen doen is voirtgaan op de ingezette lijn. We moeten wel snel consequenties beeld brengen. heb morgenochtend een bila met Pierre en zal hem informeren. Goed plan om dan maandag bij elkaar te komen.
Gr. [redacted]
Verzonden vanaf mijn Samsung-apparaat

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Datum: 19-10-17 18:09 (GMT+01:00)
Aan: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: schorsingsverzoek irt VES

En op weg naar huis kwam nog bij mij op: kan ik het college wel laten besluiten om grondwaardebepaling voor transformatie aan te passen als college besluit grondwaardebepaling niet rechtmatig heeft genomen. Of zit ik nu met mijn niet-juristen-lekenverstand in een te rare denkkronkel
Op 19 okt. 2017 om 17:40 heeft [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Hoi [redacted],
> Zoals blijkt uit de mail van [redacted] is er vanmiddag even telefonisch contact geweest. In haar mail geeft [redacted] het risico aan als wordt besloten geen definitief collegebesluit te nemen. Hoewel [redacted] niet zo zeer inzag dat een collegebesluit tot veel onrust en discussie zal leiden is haar voorstel dus om het definitieve besluit mee te nemen in de afhandeling van de moties. Dat dit dan enigszins verkapt plaatsvindt vond ze niet direct een probleem. Je kan je afvragen of het heel netjes is, maar wellicht is het de beste optie (hoewel we dan wel zeker weten dat het bij de raad terecht komt). Of het dan niet tot discussie zal leiden is de vraag, aangezien moet worden opgenomen dat het besluit met terugwerkende kracht in gaat. Daarnaast is in het interpellatiedebat gesproken over deze wijze van besluitvorming en is het standpunt ingenomen dat dit kon. En erfpacht ligt natuurlijk hoe dan ook gevoelig.
> Verder is nog van belang dat wellicht ook de AB2016 meegenomen moeten worden in dat besluit. Besluitvorming heeft daar op vrijwel dezelfde wijze plaatsgevonden (alleen de formulering is iets anders). Als de AB's ook meegenomen moeten worden dan het risico op discussie nog wat groter zijn. Voor een vernietigingsprocedure in de zin van de gemeentewet is het meenemen van de AB's niet van belang, maar wel voor afzonderlijke juridische procedures waarin de besluitvorming zou kunnen worden aangevoerd. Die procedure is er natuurlijk al met de SEBA-procedure. [redacted] heeft daarom net [redacted] even gesproken en hij kijkt het nog even na, maar zijn eerste gedachte is dat het wel verstandig is om de AB's mee te nemen in het besluit maar dat het stuk dinsdag gewoon gediend kan worden.
> Met [redacted] hebben we afgesproken dat we intern gaan bespreken hoe we verder gaan. [redacted] heeft BZK al gebeld om te vragen naar termijnen, maar uit onderstaande mail maak ik op dat daar nog geen duidelijkheid over is.
> Is het een idee dat we ([redacted], jij en ik) maandag bij elkaar komen om het verder te bespreken?
> Groeten, [redacted]
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** donderdag 19 oktober 2017 16:42
> **Aan:** [redacted]
> **CC:** [redacted]
> **Onderwerp:** RE: schorsingsverzoek irt VES
>
> Ha beste collega's,
> Nog even volledigheidshalve in vervolg op ons telefoongesprek van zojuist. Inmiddels heb ik dit met [redacted] en [redacted] besproken en zij delen mijn mening. In het kort ter toelichting:

652801

Destijds hebben wij al aangegeven dat het onze voorkeur heeft als het college nog een definitief besluit neemt. Dat lag toen politiek echter erg lastig dus we hebben aangegeven dat eventueel ook wel kan worden betoogd dat een definitief besluit niet nodig is. Dit betoog heb ik ook aan BZK voorgehouden maar zij zijn daar op voorhand niet door overtuigd en geven aan dat het voor hen erg lastig wordt om te stellen dat er geen sprake is van strijd met het recht als er geen definitief besluit volgt. We zouden het dan hoog kunnen spelen en van een definitief besluit kunnen afzien (met het risico op vernietiging en een procedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State) maar dat heeft absoluut niet mijn voorkeur. Gezien de moties moeten we een definitief besluit ook wel zo kunnen inkleden dat het college besluit de regeling in verband met de moties aan te passen en voor het overige ongewijzigd vast te stellen.
Ik hoor graag of jullie je daarin kunnen vinden. Ik heb BZK al gebeld of een besluit op 6 december voor hen werkbaar is.
Groet,
5.1.2e

5.1.2 5. 5.1.2e

Verzonden: donderdag 19 oktober 2017 11:49
Aan: 5.1.2e , 5.1.2e ; 5.1.2e 5.1.2e ,2 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e5.1.2e
Onderwerp: schorsingsverzoek irt VES

Beste allen,
Zoals jullie weten is er bij het ministerie van Binnenlandse Zaken een schorsingsverzoek irt VES ingediend door de vereniging van verontruste erfpachters. van DJZ en ik hebben een aantal keren contact gehad over de achtergronden en de besluitvorming rondom de VES.
De vraag is of de besluiten in strijd met de wet zijn. 5.1.2e heeft contact gehad met minBzK en die stellen zich op het standpunt dat het college geen besluit heeft genomen omdat de procedure van art 196 lid 4 niet goed gevolgd is. Zij stellen zich op het standpunt dat het college alsnog een besluit moet nemen anders is het voor hen lastig te betogen dat de VES besluiten niet in strijd met de wet zijn.
Heel kwetsbaar dus en ik denk dat we het college alsnog moeten vragen het vast te stellen, dit kan met terugwerkende kracht. kan echter moeilijk overzien wat dit betekent. heb aan 5.1.2e aangegeven dat we nog moties naar het college brengen dus dat het tegelijk zou kunnen. Dit is in nov/dec. Dit zou een mooi haakje kunnen zijn, maar aan de andere kant kan het niet te lang wachten.
Mijn concrete vragen:

- ∀@ 5.1.2 5.1.2e en 5.1.2e: kunnen wij de besluiten alsnog door het college laten bekrachtigen of zitten hier risico's aan?
- ∀@ 5.1.2e : kun jij aangeven wanneer de moties precies in het college worden behandeld?
- ∀@ 5.1.2e zou jij ook nog even met 5.1.2e de casus willen bespreken? Zij heeft vanuit DJZ geadviseerd.

Voor de volledigheid nogmaals de wettelijke grondslag.

De tekst over de wettelijke grondslag:
Gemeentewet artikel 160 lid 1 sub e: het college is bevoegd tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van de gemeente te besluiten.
Gemeentewet artikel 169 4e lid: de raad wordt vooraf ingelicht indien de raad daarom verzoekt of indien de uitoefening van het gevoerde bestuur ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente. In dat laatste geval neemt het college van B&W geen besluit nadat de gemeenteraad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen te uiten aan het college. Het uitgeven van gronden in erfpacht valt onder de bevoegdheid van het college. Ook het vaststellen en wijzigen van de Algemene Bepalingen is een bevoegdheid van het college. Gelet echter op het grote maatschappelijke en financiële belang van het erfpachtstelsel voor zowel huidige erfpachters, toekomstige erfpachters als voor de gemeente, legt het college de voorstellen niet eerst voor wensen en bedenkingen voor aan de gemeenteraad, maar direct aan de raad ter instemming.

Groeten 5.1.2e