Gemeente Amsterdam

Commissie Beschermwaardige Houtopstanden

Advies aanvraag

Invullen door aanvrager:	
Boomsoort wetenschappelijk	Ulmus hollandica 'Belgica'
Boomsoort NL	Hollandse iep
Locatie	Singel thv nr. 395
BoomID	GISIB: 1159331 GeoVisia: 343146
Datum adviesaanvraag	16-6-2025
Reden adviesvraag	Veiligheids snoei naar aanleiding van onderzoek.
Bijlagen	1. Paspoort monumentale boom 2. Rapportage(s) onderzoeken

Let op: Op verzoek van de raad wordt dit advies na vaststelling door de CBH actief openbaar gemaakt door publicatie op https://maps.amsterdam.nl/bomen_bijzonder/. Dit document moet daarom voldoende informatie bevatten voor iedere belanghebbende of geïnteresseerde.

Planning
Aanvraag kapvergunning: ZSM
Gewenste moment van uitvoering: ZSM, urgentietermijn is verlopen. Boom stond op moment van het onderzoek (augustus 2024) nog niet op de beschermwaardige lijst houtopstanden. Hierdoor is vertraging opgelopen met de vergunningsaanvraag.

Reden aanvraag ~~kap / verplant /~~ > 20% snoei*

De iep komt niet geheel vlekkeloos door de trekproef. Deze trekproef was uit voorzorg geadviseerd vanuit een schouw vanwege een spontaan omgevallen buurboom van dezelfde leeftijd en cultivar. Na uitvoering van de trekproef is het advies deze boom met ca. **2 meter** in hoogte te reduceren. Deze 2 meter is een grensgeval voor kandelaberen/ snoei <20% (gezien de hoogte van de boom) voor wat betreft een vergunningsplichtige maatregel.
De beheerder zoekt de veilige marge op gezien deze vorm van snoei de habitus van de boom enigszins verandert. Tevens wordt een groeiplaatsverbetering geadviseerd om het wortelgestel te stimuleren en zo de stabiliteit te verbeteren.

** doorhalen wat niet van toepassing is*



Overzichtsfoto

** doorhalen wat niet van toepassing is*



Geen wortelaanzetten zichtbaar. Vermoedelijk door grondophoging.



Locatie meetapparatuur.

** doorhalen wat niet van toepassing is*

Zijn er alternatieven onderzocht en zijn daar rapportages van
Ja, scenario analyse in rapportage trekproef aanwezig.
Trekproef rapportage bijgevoegd.

Citaat conclusie van de trekproef:
Vanwege verminderde veiligheidsmarge in het wortelgestel (1,1) in combinatie met een afname in stabiliteit (39%) en een afwijkend wortelgestel (tekenen van onverenigbaarheid) en scheefstand, is het innemen van de kroon noodzakelijk voor duurzaam behoud van de boom. Via een scenarioberekening is bepaald dat de kroon met 2 meter verlaagd en deels ingenomen moet worden om de veiligheidsmarge van het wortelgestel te verhogen naar 50% (1,5). In de bijlage is een scenarioberekening toegevoegd. Tevens dient de groeiplaats verbeterd te worden om wortelgroei te stimuleren. Dit dient middels de injectiemethode plaats te vinden.
Advies:
• *boom snoeien. Urgentie: binnen 6 maanden.*
• *groeiplaats injecteren. Urgentie: binnen 6 maanden.*
Herkeur de boom over 1 jaar opnieuw middels een trekproef om te beoordelen of de stabiliteit is af- of toegenomen.

Zijn er alternatieven onderzocht m.b.t. de inrichting / omgeving / beheer en zijn daar rapportages van
nee

De boom staat langs de Singel (Amsterdamse grachtengordel) tussen de gracht en de rijbaan. Er bevinden zich ook parkeerplaatsen onder de boom. Omdat de boom gesnoeid wordt, is er geen noodzaak om de omgeving aan te passen om omgevingsrisico te verminderen of weg te nemen.

Bij projecten: is er een BEA uitgevoerd)
n.v.t.*

** doorhalen wat niet van toepassing is*

Gemeente Amsterdam
Commissie Beschermwaardige Houtopstanden

Advies CBH

D De Commissie Beschermwaardige Houtopstanden adviseert
De vergunning wel/~~niet~~* te verlenen. De noodzaak voor de kroonreductie is voldoende/~~onvoldoende~~* aangetoond. De alternatieven voor de voorgenomen ingreep zijn voldoende/~~onvoldoende~~* onderzocht en de keuze is afdoende/~~niet afdoende~~* onderbouwd. Om boom door middel van snoei binnen de veiligheidsmarges te krijgen is er geen alternatief aanwezig dan de kroon fors (= hoogte – 2 meter/ >20%) te snoeien.

Onderbouwing:
Bij haar advisering is de commissie gebonden aan de gemeentelijke bomenverordening. Deze stelt in artikel 5, lid 2 dat alleen van het verbod tot vellen van een beschermwaardige houtopstand kan worden afgeweken indien sprake is van zwaarwegende omstandigheden. Naar ons oordeel is de zwaarwegende omstandigheid aanwezig. Te weten dat de boom bij een trekproef (stabiliteitsonderzoek) niet meer binnen de gestelde veiligheidsmarges valt. Door de hoogte van de boom met 2 meter terug te brengen valt de boom weer wel binnen de veiligheidsmarges. Daarnaast is geadviseerd om de groeiplaats te verbeteren waardoor de conditie en wortelgroei van de boom ook voor de langere termijn kunnen verbeteren.

De boom is vrijdag 4 juli bezocht door 5.5.1, 2, e 5.1, 2, e na de schouw ter plaatse is in combinatie met alle aanwezige onderzoeken de boom nogmaals beoordeeld.

Vastgesteld in de vergadering van 9-7-2025

Voorzitter

5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Secretaris

5.1, 2, e

Aanwezig op de vergadering:

5.1, 2, e 5.1 5.1, 2, e 5.1, 2 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 5.1, 2, e 5.1, 5.1, 2, e
5.1, 2, e

** doorhalen wat niet van toepassing is*