Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer

Beslisformulier DB Programma Management

Vergadering dd.	25 november 2008
Beh. Ambtenaar	[redacted]
Agenda	S.P.
Status	Besluitvormend
Programma	Burger Centraal
Urgentie	Standaard
Portefeuillehouder	P. Dikken
Cc	
DB nr.	08 DB. 0405
Divnr.	2008/56 Intern/662.
	~~Niet openbaar~~ Openbaar via besluitenlyst

1. Onderwerp

Goedkeuring van het op 10 juni 2008 vastgestelde bestemmingsplan "Slotermeer"/ bestemmingswijzing gedeelte Burgemeester Vening Meineszlaan

2. Gevraagde beslissing

a Instemmen met de brief aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland betreffende het bestemmingsplan "Slotermeer" en de bedenkingen van de heer [redacted];

b De onder a bedoelde brief aan GS ter kennisname brengen aan stadsdeelraad.

3. Samenvatting/ voorgeschiedenis

Zoals bekend heeft de stadsdeelraad op 10 juni 2008 en het Verkeers- en vervoersplan 2008-2015 Geuzenveld-Slotermeer en het bestemmingsplan "Slotermeer" vastgesteld. Tegen het bestemmingsplan "Slotermeer" zijn 8 bedenkingen, waaronder die van de heer [redacted], ingediend.

Naar aanleiding van de ingediende bedenkingen heeft er op maandag 10 november 2008 een hoorzitting plaatsgevonden in het stadhuis van Amsterdam. Tijdens die hoorzitting is naar aanleiding van het betoog van de heer Verbeek door de heer mr. [redacted] van de provincie Noord-Holland gevraagd of bij de vaststelling van genoemd bestemmingsplan de aan de Burgemeester Vening Meineszlaan toegekende bestemming ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan gewijzigd is.
Aangezien tijdens de hoorzitting de plankaart van het ontwerp-bestemmingsplan niet ter beschikking was, is toegezegd dat het stadsdeel richting Gedeputeerde Staten en de heer [redacted] bovenbedoelde vraag nog schriftelijk zal beantwoorden.

Vergelijking van de plankaart van het ontwerpplan met de plankaart van het vastgestelde bestemmingsplan wijst uit dat bij de vaststelling de bestemming V1 van het gedeelte van de Burgemeester Vening Meineszlaan tussen de kruising met de Burgemeester Eliasstraat en de kruising met de Burgemeester Focklaan is gewijzigd in een V2-bestemming. Die wijziging staat wel vermeld in de publicatie, maar per abuis is deze wijziging niet in de raadsvoordracht van 18 maart 2008 en evenmin in het raadsbesluit van 10 juni 2008 verwerkt.

Strikt formeel heeft deze constatering tot gevolg dat de raad dus niet expliciet besloten heeft om de bestemming te wijzigen van V1 naar V2, hetgeen juridisch wel vereist is. Dit kan althans niet uit de officiële stukken kan worden afgeleid. Het probleem is dat de heer [redacted] dit ook heeft geconstateerd en dat in brieven richting het stadsdeel en GS ook al heeft kenbaar gemaakt. Een ander probleem is dat de geconstateerde omissie in deze fase van de bestemmingsplanprocedure niet meer gerepareerd kan worden.

Gezien het bovenstaande loopt het stadsdeel voor wat betreft de bestemmingswijziging inzake de Burgemeester Vening Meineszlaan het risico dat of GS aan dat plandeel goedkeuring zullen onthouden of de Raad van State, als GS geen goedkeuring onthouden, naar aanleiding van een eventueel beroep van de heer [redacted] het goedkeuringsbesluit van GS op bedoeld onderdeel zal vernietigen.

Mogelijk zou bedoeld planonderdeel nog bij GS overeind kunnen blijven, indien het stadsdeel richting GS aangeeft dat de bestemmingswijzing per abuis niet in de raadsvoordracht en het raadsbesluit staat vermeld, maar dat gezien het feit dat de plankaart deel uitmaakt van het op 10 juni 2008 vastgestelde plan en op dezelfde datum ook het Verkeers- en Vervoerplan is vastgesteld er vanuit mag worden gegaan dat de stadsdeelraad impliciet met deze bestemmingswijziging heeft ingestemd. Een sterk argument is het niet, maar misschien dat GS met die uitleg akkoord gaan.

Indien goedkeuring wordt onthouden, zou dat in het ernstigste geval tot gevolg kunnen hebben dat dat de beoogde herinrichting van bovenomschreven gedeelte van de Burgemeester Vening Meineszlaan op basis van het bestemmingsplan geen doorgang kan vinden. Een eerste beoordeling van het bestemmingsplan "Uitbreidingsplan Tuinstad Slotermeer" uit 1954, dat als gevolg van onthouding van goedkeuring voor bedoeld weggedeelte weer gaat herleven, wijst uit dat de gevolgen voor de beoogde herinrichting zeer waarschijnlijk zullen meevallen, omdat dat plan niet of nauwelijks voorschriften voor verkeersbestemmingen bevat. Daardoor worden er ook weinig beperkingen gesteld aan de herinrichting van wegen. Zie voorts de overwegingen onder 'juridisch/bestuurlijk'.

In bijgevoegde brief is aan Gedeputeerde Staten van de bestemmingswijzing en van de constatering dat deze bestemmingswijzing niet in het raadsbesluit staat vermeld, melding gemaakt. Daarbij is opgemerkt dat vanwege het feit dat de plankaart deel uitmaakt van het op 10 juni 2008 vastgestelde bestemmingsplan en in dezelfde vergadering bovenbedoeld Verkeer- en vervoerplan is vastgesteld, er redelijkerwijs van uit mag worden gegaan dat de stadsdeelraad impliciet met genoemde bestemmingwijziging heeft ingestemd.
Indien het DB instemt met deze brief, dient de stadsdeelraad, gezien het feit dat de raad het bestemmingsplan heeft vastgesteld en derhalve het bevoegde bestuursorgaan is, van het bovenstaande in kennis te worden gesteld. Daarom wordt geadviseerd de brief aan GS ter kennisname aan de leden van de stadsdeelraad te sturen.

Voorts heeft de Dienst Ruimtelijke Ordening op 10 november 2008 nog brieven van de heer [redacted] van 3 september, 10 september 24 september, 11 oktober en 23 oktober 2008 aan het stadsdeel toegezonden met het verzoek om daarop te reageren. Aangezien die brieven na de termijn van tervisielegging, die eindigde op 6 augustus 2008, zijn ingediend en het indienen van pro forma zienswijzen/ bedenkingen of aanvullingen op ingediende bedenkingen volgens vaste jurisprudentie niet toelaatbaar wordt geacht, wordt GS verzocht om bovenbedoelde brieven buiten beschouwing te laten.

4. Consequenties

Politiek

De stadsdeelraad heeft het bestemmingsplan vastgesteld en dient derhalve als bevoegd en ook politiek verantwoordelijk bestuursorgaan van de geconstateerde omissie in de vaststellingsprocedure op de hoogte te worden gebracht. Dit geldt temeer daar een eventuele onthouding van goedkeuring door GS op korte termijn gevolgen zou kunnen hebben voor de herinrichting van een gedeelte van de Burgemeester Vening Meineszlaan. In geval van onthouding van goedkeuring zal daarvoor of een projectbesluit genomen moeten worden dan wel een planherziening in procedure moeten worden gebracht.

Financieel

N.v.t.

Juridisch/bestuurlijk

Indien GS het bestemmingsplan alsmede bovengenoemde bestemmingswijziging goedkeuren, dan kunnen belanghebbenden, onder wie dus ook de heer [redacted] tegen het goedkeuringsbesluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (RvSt).

Mocht GS aan genoemde bestemmingswijziging goedkeuring onthouden, dan kan het stadsdeel tegen die onthouding van goedkeuring beroep instellen bij de RvSt. Onthouding van goedkeuring houdt in dat het op dit moment nog geldende bestemmingsplan blijft gelden voor een gedeelte van de Burgemeester Vening Meineszlaan en dat is het bestemmingsplan "Uitbreidingsplan Tuinstad Slotermeer" uit 1954. Daarin heeft dit weggedeelte de bestemming "Wegen met beplanting, rijweg" verkregen. Een eerste beoordeling wijst uit dat dit geen belemmering hoeft te vormen voor de mogelijke herinrichting van bedoeld gedeelte van de Burgemeester Vening Meineszlaan, omdat het uitbreidingsplan geen voorschriften bevat die betrekking hebben op bedoelde bestemming. Derhalve zullen de negatieve gevolgen van een eventuele onthouding van goedkeuring aan de bestemmingswijziging naar verwachting gering zijn.

Personeel

N.v.t.

Communicatief (intern/extern)

Indien het DB instemt met de bijgevoegde brief, zal de brief aan GS ter kennisname aan de stadsdeelraad worden gebracht. Een kopie zal worden verzonden aan de heer [redacted]

Participatie

N.v.t.

Stukken

(concept-) brief aan Gedeputeerde Staten;

Brief van DRO van 10 november 2008 met brieven van [redacted]

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer

Meegezonden stukken
Ter inzage gelegde stukken

Planning en besluitvorming

	dagelijks bestuur	raadscommissie	deelraad
Datum	25 november 2008		

Integrale voorbereiding

Advies /Progr.	BMO/ FIN	BMO/ JUR	OR	Burger Centraal	Veiligheid /handhaving	Economie/ werk-gelegenheid	Welzijn en zorg
Akkoord				[redacted]			

	Onderwijs en jeugd	Ruimtelijke inrichting en beheer	Sport, recreatie en cultuur	Stedelijke ontwikkeling	Bestuur en concern
Akkoord		[redacted]			

Ondertekening

programmamanager Burger Centraal
[redacted]

stadsdeelsecretaris a.i.
drs. E.A.H. de Rijk

Portefeuillehouder

	R. de Bood	P. Dikken	T. de Ruijter
Akkoord			

niet openbaar
Besluit dagelijks bestuur

Ondertekening

voorzitter van het dagelijks bestuur
R. de Bood

stadsdeelsecretaris a.i.
drs. E.A.H. de Rijk

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer

Besluit dagelijks bestuur

Datum 25 november 2008
DBnr. 08.DB 0405
DIVnr. 2008/intern/662
Cc

Het dagelijks bestuur van het Stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer

gezien het voorstel van de portefeuillehouder

P .Dikken

overwegende dat

dat de deelraad van stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer op 10 juni 2008 het bestemmingsplan "Slotermeer" heeft vastgesteld;

dat dit plan vanaf 25 juni 2008 gedurende zes weken ter visie heeft gelegen en dat tegen het bestemmingsplan 8 bedenkingen zijn ingediend;

dat naar aanleiding van de hoorzitting van 10 november 2008 inzake de tegen het op 10 juni 2008 vastgestelde bestemmingsplan "Slotermeer" en de bedenkingen van de heer [redacted] Gedeputeerde Staten het stadsdeel hebben verzocht om na te gaan de Burgemeester Vening Meineszlaan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan wijzigingen heeft ondergaan;

dat de Dienst Ruimtelijke Ordening per brief van 10 november 2008 het stadsdeel heeft verzocht om een reactie op de door heer [redacted] na de termijn van tervisielegging ingediende brieven;

dat het dagelijks bestuur wordt voorgesteld om op bovenstaande verzoeken te reageren via bijgevoegde brief aan GS en deze brief ter kennisname te brengen aan de stadsdeelraad;

dat de brief in kopie zal worden toegezonden aan de heer [redacted]

gelet op

de Wet op de Ruimtelijke Ordening

Besluit 1

Instemmen met bijgevoegde brief aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland inzake het bestemmingsplan "Slotermeer" en de bedenkingen van de heer [redacted]

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer

Besluit 2

De onder 1 bedoelde brief aan GS ter kennisname brengen aan stadsdeelraad.

Het dagelijks bestuur van het stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer

Ondertekening

voorzitter van het dagelijks bestuur
R. de Bood

stadsdeelsecretaris a.i.
drs. E.A.H. de Rijk

Bezoekadres
Jodenbreestraat 25
1011 NH Amsterdam

Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
Telefoon 020 552 9111
Fax 020 552 7777
info@dro.amsterdam.nl
www.dro.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Dienst Ruimtelijke Ordening

Geuzenveld-Slotermeer
Ontv. 11 NOV 2008
Reg.nr 2008/SGS/12349
Archief Exemplaar

Aan het dagelijks bestuur van het
stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer
Postbus 67018
1060 JA Amsterdam

Datum 10 november 2008
Ons kenmerk 2983apc2008
Behandeld door [redacted]
Doorkiesnummer 020 [redacted]
E-mail [redacted]@dro.amsterdam.nl

Onderwerp verzoek reactie brieven dhr. [redacted]

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van de tweede tervisielegging van het door uw stadsdeelraad vastgestelde bestemmingsplan Slotermeer, heeft de heer [redacted] naast zijn ingebrachte bedenking van 01-08 (bij ons binnengekomen op 04-08) nog vijf andere brieven ingebracht, met de volgende data: 10-09, 03-09, 24-09, 11-10, 23-10.
Wij verzoeken u om GS binnen 10 dagen te adviseren omtrent de brieven, zowel per brief (de heer [redacted] provincie noord-holland, directie SHV,Unit vergunningen omgevingen, postbus 3007, 2001 DA Haarlem) als per e-mail ([redacted]@noord-holland.nl).

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens hen,
de directeur van de Dienst Ruimtelijke Ordening,
voor deze,

mr. R. de Meijere

Dienst Ruimtelijke Ordening		
datum: 27/10		
rappeldatum:		
volgnr. 08-2862		

B&W van Amsterdam
t.a.v. mr. R. de Meijere
DRO
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

23-10-2008

Geachte heer De Meijere,

Heden ontving ik uw brief dd. 22-10 (2835 apc 2008) met bijgevoegd APC-advies dd. 20-10 inzake het bestemmingsplan Slotermeer. Daarover dien ik de volgende klacht in.

1. In de door u verspreide antwoorden 4.2 en 4.3 gaat het stadsdeel er van uit dat ik liep of andere onwaarheid spreek. Dat vermijt heeft u blindelings en zonder voorbehoud overgenomen en verspreid, zelfs publiekelijk, onder tenminste alle bezwaarden. Zeker maakt ik u met brief 24-9 op de hoogte heb gesteld dat terzake een klacht bij de Ombudsman loopt, had u zo niet mogen handelen; u heeft mij te kijk gezet en de klachtenprocedure doorkruist.

2. In mijn bezwaarschrift dd. 1-8-2008 heb ik aangekondigd mijn bezwaren binnen enkele weken uit te werken. Vertraagd door de falende inzage bij het stadsdeel, heb ik u die uitwerkingen doen toekomen op 3-9 en 10-9, gevolgd door nadere info dd. 24-9 en 11-10. Alle vier deze brieven negeert u in uw brief met bijlage dd. 22-10, en daarmee ook in uw advies aan GS.

3. In plaats de voornoemde brieven te betrekken in uw overwegingen, doet u voorkomen alsof de bedenkingen 4.1, 4.2 en 4.3 door mij tegen het vastgestelde bestemmingsplan zouden zijn ingebracht. Met mijn bezwaar dd. 1-8-2008 in de hand heeft u dat niet kunnen beweren, resp. kunt u dat niet staande houden.

4. Met de punten 1, 2 en 3 heeft u GS, en als ik het goed begrijp ook B&W, valse geïnformeerd (bewust) en derhalve ook onjuist geadviseerd over mijn bezwaren tegen het bestemmingsplan.

Hierbij verzoek ik u om:

A. mijn bladzijde gegroed te verbeteren;

B. uw advies dd. 20-10 per omgaande,* te rectificeren door ten overstaan van alle betrokkende ontvangers afstand te nemen van de antwoorden 4.2 en 4.3, onder verwijzing naar de komende uitspraak door de Gemeentelijke Ombudsman;

C. alsnog mijn bezwaren dd. 1-8, 3-9 en 10-9 en de nadere info dd. 24-9 en 11-10 in de overwegingen t.a.v. het bestemmingsplan te betrekken.

*) dus ruim vóór de openbare hoorzitting van 10-11-2008

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

Amsterdam

Aan GS van Noord-Holland
via B&W van Amsterdam
p/a DRO
mw. [redacted] mr. R. de Meijere
Jodenbreestraat 25

24-9-2008

Geacht bestuur,

Met het oog op de aangekondigde vergadering van de APC in oktober, informeer ik u hierbij nader m.b.t. punt 10-b van mijn bezwaarschrift dd. 1-8-2008 tegen het bestemmingsplan Slotermeer te Amsterdam: het falen van de inzage.
Mijn klacht/verzoek (u reeds toegezonden) heeft het stadsdeel niet gehonoreerd. Daartegen heb ik op 12-9-2008 een klacht bij de Gemeentelijke Ombudsman ingediend, welke in procedure is.
Kortheidshalve vermijd ik waar de bijgaande documenten.

In het vertrouwen u voor dit moment voldoende te hebben geïnformeerd,
graag bereid nadere toelichting te geven,
hoogachtend

[redacted]

bijlagen: 12-9-2008
13-9-2008
22-9-2008

Aan de Ombudman van Amsterdam
Singel 250
Amsterdam

12-9-2008

Geachte Ombudsman,

Met brief dd. 2-8-2008 heb ik bij het stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer een klacht ingediend over het falen van de wettelijke inzage in zijn stukken bij de openbare bibliotheek: die was gesloten op een middag die het stadsdeel heeft bekend gemaakt als gelegenheid tot inzage.

Het stadsdeel heeft de klacht op 26-8-2008 beantwoord met een afpoeier-brief; het stadsdeel gaat ervan uit dat de klacht is gebaseerd op liegen of andere onwaarheid tenzij ik anders aantoon. Om de redenen die bijgaand sub 1 t/m 8 zijn uitgewerkt neem ik daarmee geen genoegen, deze positie jegens mij heeft het stadsdeel niet mogen innemen. *)

Hierbij verzoek ik u om:

I. uit te spreken dat de klachtbeantwoording dd. 26-8-2008 onbehoorlijk is;

II. het stadsdeel uit te nodigen om zijn beantwoording te heroverwegen aan de hand van de vragen:
   A. klopt de feitelijke bewering in de klacht dat op 2-8-2008 om 14.15 uur inzage in de stukken niet mogelijk was ?
   B. zo ja, is het terecht dat belanghebbende daarover een klacht heeft ingediend ?

Desgewenst geef ik graag nadere toelichting.

Hoogachtend,

[redacted]
[redacted] Amsterdam
[redacted]

Bijlagen:
1. 12-9-2008
2. 26-8-2008
3. 2-8-2008
4. ~~25-6-2008~~
5. 24-6-2008
6. 27-5-2008

*) Deze klacht betreft uitsluitend de bejegening dd. 26-8-2008; over inhoud en proces van het besluitvormingsplan is bij GS bezwaar ingediend.

Uitwerking

1.
De gemeente heeft stadsdelen ingesteld om het bestuur van de stad te verbeteren door het dichter bij de burgers en de voorzieningen te brengen. In dit dossier is de afstand héél kort: stadsdeel en openbare bibliotheek waar de stukken ter inzage lagen zijn *voordeurdelers*.
Dus anders dan ik (wegens de collectie bezoek ik bibliotheken in andere stadsdelen), lopen de ambtenaren en bestuurders dagelijks langs het bord waarop de bibliotheek zijn openingstijden vermeldt, o.a. zaterdags van 11-14 uur.
Maar niettemin, openbaar bestuur is mensenwerk, er kan altijd nog iets misgaan.
Burgers kunnen dan een klacht indienen, zonodig gevolgd door royale excuses en zo snel mogelijk herstel van de misser.
Een correcte en zinvolle klachtbehandeling vraagt van het openbaar bestuur een open en kritische blik, niet in de laatste plaats op het eigen doen & laten.

2.
Hoe *basic* ook, blijkens de brief van 26-8 maken de beginselen sub 1 geen deel uit van het gedachtegoed van het stadsdeel.
Het zogenaamde " *onderzoek* " dat het stadsdeel heeft ingesteld is namelijk gericht op het doen & laten van alle betrokken partijen, *behalve* op de rol van het stadsdeel zelve. Zo is bij de bibliotheek gecheckt of deze zich wel aan zijn openingstijden heeft gehouden, namelijk of deze " *gewoon geopend was op zaterdag 2-8* " .
Toen dat het geval bleek, heeft het stadsdeel de conclusie getrokken dat de klacht is gebaseerd op liegen of andere onwaarheid (tenzij belanghebbende anders aantoont).
Uit deze aanpak en houding spreekt de vooringenomenheid dat het doen & laten van het stadsdeel zelve buiten beschouwing kan blijven. Aldus heeft het stadsdeel de enige onderzoeksvragen die relevant zijn voor de beantwoording van de klacht, buiten beschouwing gelaten: *A. klopt de feitelijke bewering in de klacht dat op 2-8-2008 om 14.15 uur inzage in de stukken niet mogelijk was ?*
B. zo ja, is het terecht dat belanghebbende daarover een klacht heeft ingediend ?
Beide vragen beantwoord ik onverminderd zonder enig voorbehoud met " *ja* " .
Het is aan het stadsdeel om deze vragen alsnog te beantwoorden; pas daarna kan het stadsdeel de klacht naar behoren beantwoorden.

3.
Onder verwijzing naar de wettelijke inzage-periode van 6 weken huldigt het stadsdeel in de brief van 26-8 de subjectieve opvatting dat ik " *voldoende tijd (heb) gekregen om de stukken van het Bestemmingsplan Slotermeer in te zien.* "
Echter, het gaat het stadsdeel niets aan hoe burgers hun tijd indelen. Afgaand op de openbare bekendmaking mocht en moest ieder er op kunnen vertrouwen dat inzage op 2-8-2008 's middags mogelijk zou zijn.
Ik stel vast, dat het stadsdeel heeft geweigerd om te zorgen voor herstel van de ontstane situatie.

4.
Het doen & laten van het stadsdeel in deze kent nog enkele andere relevante aspecten.
Met de brief dd. 24-6-2008 heeft het stadsdeel mij namelijk persoonlijk geïnformeerd dat het bestemmingsplan *ongewijzigd* is vastgesteld. Op deze informatie mocht en moest ik vertrouwen. Daarop kon ik de planning maken slechts weinig tijd nodig te hebben voor het nog even inzien van de kennelijk ongewijzigde stukken.
Mede met het oog op de zomer-vakantie, die zoals vaker samenviel met de door het stadsdeel gekozen inzagetermijn, kon ik mijn inzage rustig inplannen op een vrije dag aan het eind van de inzage-termijn: zaterdag 2-8-2008.
Echter, later bleek, dat het bestemmingsplan nu juist *niet* ongewijzigd is vastgesteld.
Zelfs indien inzage op 2-8-2008 wel mogelijk was geweest, was de alsdan beschikbare middag tekort geweest; het stadsdeel heeft mij met zijn *valse* informatie op het verkeerde been gezet.

5.
Dat het plan helemaal niet ongewijzigd is vastgesteld, wist het stadsdeel natuurlijk al op 10-6-2008, de datum van de besluitvorming door de stadsdeelraad. Naar mij begin augustus bleek, heeft het stadsdeel de gewijzigde vaststelling ook uitdrukkelijk vermeld in zijn openbare bekendmaking van 25-6-2008, zijnde het *tegendeel* van de informatie in de persoonlijke brief aan mij van 24-6-2008.
Of deze *valse* informatie al dan niet opzettelijk is gegeven kan ik voorshands niet beoordelen; wel ziet het er naar uit, dat de functionaris die zowel de informatie-brief van 24-6 heeft ondertekend als de afpoeier-brief van 26-8, ook degene is die verantwoordelijk is voor de openbare bekendmaking van 24-6. Maar hoe dat laatste ook zij, op het moment dat de brief van 24-6 door hem / haar werd ondertekend, was ongetwijfeld niet alleen de uitslag van de bestuurlijke besluitvorming van 10-6 bekend, maar ook al de tekst van de openbare bekendmaking die een dag na de brief van 24-6 in de media stond en waarop de afpoeier-brief van 26-8 zich beroept. Algemeen gesproken heeft het in één hand brengen van zaken een positief effect, maar in dit geval is het kennelijk fnuikend.

6.
De valse informatie dd. 24-6-2008 dat het bestemmingsplan ongewijzigd is vastgesteld is te meer onbehoorlijk omdat het stadsdeel tegelijkertijd met de bewoners in overleg was en is over her-inrichting van de Vening Meineszlaan. Daarbij heeft het stadsdeel aan de bewoners uitdrukkelijk de mogelijkheid voorgehouden dat deze weg een zogenaamde 30-km-status gaat krijgen. Ook in de bewonersavond van 18-6-2008 heeft het stadsdeel de belanghebbenden niet geattendeerd op het ter inzage liggende bestemmingsplan dat op 10-6-2008 was vastgesteld.
In het bijzonder de Vening Meineszlaan heeft in het ter inzage gelegde plan *geheel andere* bestemming dan de 30-km-status die het stadsdeel de bewoners als mogelijkheid heeft geboden.
Wegens deze strijdigheid tussen het overleg met de bewoners en de besluitvorming over het bestemmingsplan heb ik een bezwaar tegen het bestemmingsplan ingediend.
Voor de klacht van 2-8-2008 is van belang, dat het stadsdeel met zijn brief van 24-6-2008 ook t.a.v. de Vening Meineszlaan valse informatie heeft gegeven door nu juist te zeggen dat het bestemmingsplan *ongewijzigd* is vastgesteld, en bijvoorbeeld niet te attenderen op de besluitvorming in strijd met de bewonersbrief en het bewonersoverleg van vlak daarvoor. **)

*) brief 27-5-2008 bijgevoegd.
**) indien de stadsdeelraad daartoe anders hebben besloten.

7.
Het stadsdeel heeft met zijn brief van 26-8 zonder enige grond de positie ingenomen dat de klacht is gebaseerd op liegen of andere onwaarheid tenzij de belanghebbende anders aantoont. Vanuit opvattingen van fatsoen en zorgvuldigheid die het stadsdeel kennelijk vreemd zijn, zal ik een dergelijke opstelling niet jegens het stadsdeel innemen, maar voorshands in het midden laten of de informatie van het stadsdeel sub 4, 5 en 6 al dan niet doelbewust vals en onvolledig is.

8.
De mogelijkheid dat niet alleen de brieven van 24-6 en 26-8, maar ook de bekendmaking van 25-6 de verantwoordelijkheid zijn van één en dezelfde functionaris, wekt tenminste de schijn dat de afpoeier-brief van 26-8 óók *persoonlijk* een spreekwoordelijk staaltje *schoonvegen van eigen straatje* is, door de oorzaak van de ontstane situatie te leggen bij hetzij de openbare bibliotheek, hetzij bij de belanghebbende, en het eigen doen & laten buiten de behandeling van de klacht te houden: de openbare bekendmaking van 25-6.
Indien de functionaris inderdaad tevens verantwoordelijk is voor de bekendmaking van 25-6 zou de klachtbeantwoording van 26-8 niet alleen naar *inhoud* , maar ook naar *proces* behoorlijk zijn.

12-9-2008

Aan het bestuur van
Stadsdeel G'veld-S'meer
Twintigstraat,

13-9-2008

Geachte bestuur,

In antwoord op uw brief van 26-8-2008 (19401) bericht ik u dat uw onderzoek niet deugt, tot uw conclusie heeft u niet kunnen komen. Met de positie die u jegens mij inneemt, namelijk dat ik iets zou moeten aantonen, neem ik daarom geen genoegen. Over uw brief van 26-8-2008 heb ik een klacht bij de Ombudsman ingediend.
Bij GS heb ik bezwaar ingediend over inhoud en proces van uw bestuurlijke Slotermeer.

In het vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,
hoogachtend,

[redacted]

[redacted] Amsterdam

Gemeentelijke Ombudsman
Amsterdam Almere Landsmeer Oostzaan Waterland Weesp Zaanstad

De heer [redacted]
[redacted] Amsterdam

Datum : 22 september 2008
Ons kenmerk: 13268
Betreft : ontvangstbevestiging

Geachte heer [redacted]

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw brief van 16 september 2008.
Uw verzoek is voor mij aanleiding om tot onderzoek over te gaan.

Op grond van de door u verstrekte gegevens formuleer ik uw bezwaren als volgt:
- de behandeling van een klacht over het niet kunnen inzien van een bestemmingsplan omdat de bibliotheek was gesloten

Ik hoop dat u daarmee kunt instemmen.

De betrokken organisatie(s) word(t)(en) in de gelegenheid gesteld zijn (hun) standpunt toe te lichten. Na ontvangst van de reacties wordt zo mogelijk een verslag van bevindingen opgesteld.

Vervolgens wordt aan u en betrokkenen de gelegenheid geboden om op dat verslag te reageren. Aldus wordt het beginsel van hoor en wederhoor toegepast.

Omdat een zorgvuldig onderzoek nu eenmaal tijd vergt, kan de procedure enige maanden in beslag nemen. Ik zal u regelmatig van de stand van zaken op de hoogte houden.

Meer informatie over de bevoegdheden en de werkwijze van de ombudsman vindt u in bijgevoegde folder.

Met vriendelijke groet,

Gemeentelijke Ombudsman,
namens deze,

[redacted]
coördinator onderzoek

Bijlage: folder

Aan GS van Noord-Holland
via B&W van Amsterdam
t/a DRO, t.a.v. de APC
m [redacted] mw. R. de Meijere
Jodenbreestraat 25

Dienst Ruimtelijke Ordening		
datum: 13/10		
rappeldatum:		
volgnr. 08-2753		

11-10-2008

Geachte heer/mevrouw,

Met betrekking tot de punten 5, 10a, 10c, 10d en 10e van mijn bezwaar tegen het bestemmingsplan Slotervaart te Amsterdam zend ik u bijgaande brief dtd 7-10-2008 van het stadsdeelbestuur inzake de Vrije Maineszbaan.
Die brief stelt nog eens, dat het stadsdeel nog géén definitief besluit over de Vrije Maineszbaan heeft genomen (blz. 2 onderaan), en dat de daarvoor benodigde belangenafweging nog in voorbereiding is mét de bewoners.
Alleen al daarom kan het bestemmingsplan geen stand houden en (niet) worden goedgekeurd, opdat de bedoelde integrale afweging alsnog kan plaatsvinden.

Desgelijks geef ik graag nadere toelichting.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]
Amsterdam

bijlage: 7-10-2008

Bezoekadres
Plein '40-'45 nr. 1
1064 SW Amsterdam

Postbus 67018
1060 JA Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 614 77 11

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer

Sector Bestuurs- en Managementondersteuning
Afdeling Bestuurszaken

Retouradres: SGS Postbus 67018, 1060 JA Amsterdam
De heer [redacted]
[redacted]
[redacted] AMSTERDAM

VERZONDEN - 7 OKT. 2008

Datum
Ons kenmerk 2008/SGS/10986
Uw kenmerk
Behandeld door [redacted]
Doorkiesnummer 020-[redacted]
E-mail [redacted]@geuzenveld.amsterdam.nl

Bijlage
Kopie aan Sector BMO, juridische zaken, bezwaarschriftencommissie: [redacted] sector Ruimtelijk Beheer: [redacted]

Onderwerp Verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur

Geachte heer [redacted]

Op 6 juli 2008, aangevuld bij brief van 23 augustus 2008, heeft u een verzoek ingediend op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Hierbij verzoekt u om inzage in de relevante documenten betreffende de herinrichting van de Burgemeester Vening Meineszlaan.

Omdat wij uw verzoek aanvankelijk hadden aangemerkt als een informatieverzoek inzake de herinrichting van de Burgemeester Vening Meineszlaan, hebben wij u met de brief van 18 augustus 2008 een nadere toelichting gegeven. U heeft echter te kennen gegeven dat deze toelichting niet voldoet en dat u uw verzoek om inzage in de relevante documenten handhaaft.

Bovenstaande heeft ertoe geleid dat de behandeling van uw verzoek op grond van de Wob geruime tijd op zich heeft laten wachten, waarvoor wij onze verontschuldigingen aanbieden.

Uw verzoek heeft betrekking op verschillende documenten:

a. het besluit + overwegingen om tot herinrichting over te gaan;
b. het besluit + overwegingen waarin de planning en financiering van de herinrichting zijn geregeld;
c. het besluit + overwegingen om te weigeren het behoud van groen, voetgangersgebied en openbaar vervoer als gelijkwaardige uitgangspunten op te nemen;
d. het document waaruit zou blijken dat een weg met een snelheidslimiet van 30 km per uur dan wel een 30 km-zone niet kan dienen als busroute;
e. alle overwegingen die een rol hebben gespeeld bij de uitwerking van voorstellen

NB. slechts als voorbeeld genoemd.

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer

voor de herinrichting.

Op grond van artikel 1, onder a, van de Wob wordt onder document verstaan een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat. In artikel 1, onder b, van de Wob is bepaald dat onder bestuurlijke aangelegenheid wordt verstaan een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan.

Ingevolge het bepaalde in artikel 3, eerste lid, van de Wob, kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame dienst, instelling of bedrijf.

Ingevolge artikel 7, tweede lid, van de Wob verstrekt het bestuursorgaan de informatie in beginsel in de door verzoeker verzochte vorm.

In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Ingevolge het tweede lid van artikel 11 van de Wob kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering over persoonlijke beleidsopvattingen informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Ten aanzien van de openbaarmaking van de door u gevraagde - aan de herinrichtingsplannen ten grondslag liggende - documenten hebben wij het volgende overwogen.

ad a.

Ten aanzien van het besluit en de overwegingen om tot herinrichting over te gaan verwijzen wij u naar het geactualiseerde Verkeers- en Vervoersplan van Stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer 2008-2015 (het oude Verkeers- en vervoersplan dateert uit 2003) dat op 10 januari 2008 door de stadsdeelraad is vastgesteld. Dit plan kunt u vinden op www.geuzenveld.amsterdam.nl en is dus al openbaar gemaakt.

ad b.

Ten aanzien van het besluit en de overwegingen waarin de planning en financiering van de herinrichting zijn geregeld, verwijzen we naar de programmabegroting 2008-2011 die door de deelraad is vastgesteld op 20 november 2007. Deze stukken zijn openbaar en kunt u inzien in het Tuinstadhuis.

ad c.

Voor zover uw verzoek ziet op openbaarmaking van het besluit en de overwegingen die aan de belangenafweging ten grondslag liggen, delen wij u mede dat er vooralsnog geen definitieve belangenafweging heeft plaats gevonden. Momenteel inventariseren wij alle bij de herinrichting van de Vening Meineszlaan betrokken belangen (belangen van bewoners, het GVB, van het stadsdeel, de centrale stad, de stadsregio enz.). Voor het stadsdeel was het om deze reden van groot belang om tijdens de bewonersavond te vernemen welke wensen en voorkeuren bij de bewoners leven, zodat deze belangen op zorgvuldige wijze kunnen worden meegewogen bij het maken van de definitieve keuze. Pas nadat alle belangen voor ons inzichtelijk zijn geworden, kunnen we een zorgvuldige afweging aan de definitieve besluitvorming ten grondslag leggen.

ad d.

Tevens verzoekt u om openbaarmaking van het document waaruit zou blijken dat een

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer

weg met een snelheidslimiet van 30 km per uur dan wel een 30 km-zone niet kan dienen als busroute. Dienaangaande merken wij op dat er geen wettelijke voorschriften zijn met betrekking tot het rijden van een bus in een 30 km-zone. Er zijn echter wel landelijke richtlijnen die op dit onderwerp zien. Deze zijn beschreven in de Aanbevelingen Stedelijke Verkeers Voorzieningen binnen de bebouwde kom (ASVV) van CROW - het nationale kennisplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte. Hieruit blijkt dat het in het kader van "Duurzaam Veilig" niet wenselijk is om een busroute door een verblijfsgebied te laten lopen. In het Verkeers- en Vervoerplan van Stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer is vastgelegd om de wegen zo veel mogelijk in te richten volgens het principe 'Duurzaam Veilig'. Wat betreft de ASVV kunt u zich tot de betreffende instantie wenden.

ad e.

Ten slotte vraagt u om openbaarmaking van alle overwegingen, voor- en nadelen die een rol hebben gespeeld bij de uitwerking van de voorstellen voor de herinrichting. In het kader van de beleidsvoorbereiding is een intern memo opgesteld waarin de behandelend ambtenaar is ingaan op de verkeerssituatie op de route Burgemeester Vening Meineszlaan en Burgemeester Eliasstraat. In de memo worden de voor- en nadelen van de besproken varianten aangegeven. Ondanks het feit dat deze ambtelijke notitie is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bovendien persoonlijke beleidsopvattingen van de ambtenaar bevat hebben wij, na instemming van de ambtenaar, besloten dit document openbaar te maken. De memo kunt u derhalve ook inzien in het Tuinstadhuis.

Volledigheidshalve wijzen wij u nog op de notulen van de vergadering van de verkeerscommissie Geuzenveld-Slotermeer van 21 augustus 2008 waarin de herinrichting van de Burgemeester Vening Meineszlaan is besproken. De notulen zullen eveneens ter inzage worden gelegd. Voorts is dit onderwerp op 9 september 2008 besproken in de Centrale Verkeerscommissie van Amsterdam. Het verslag van deze vergadering is echter nog niet definitief vastgesteld. Indien u inzage in het verslag wenst kunt u zich tot de centrale verkeerscommissie wenden.

Indien u de stukken die voor u ter inzage liggen wilt inzien, verzoeken wij u een afspraak te maken met de in het briefhoofd vermelde medewerker.

Tot slot delen wij u mee dat wij een afschrift van dit besluit ook zullen zenden aan de algemene commissie voor de bezwaarschriften die uw bezwaarschrift in behandeling heeft genomen.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Het dagelijks bestuur van het Stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer,

b/a

Voorzitter van het dagelijks bestuur
R. de Bood

Stadsdeelsecretaris a.i.
E. de Rijk

* Bezwaar niet intrekken; die geboden inzage is onvoldoende

4

2008 SGS - 12349

ieente Amsterdam
idsdeel Geuzenveld-Slotermeer

Bezwaarclausule

Als u het met dit besluit niet eens bent, kunt u volgens de Algemene wet bestuursrecht (Awb) een bezwaarschrift indienen. U stuur het bezwaarschrift binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit aan het dagelijks bestuur van stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer, t.a.v. de afdeling Bestuurszaken, Plein 40-45 nr.1, 1064 SW Amsterdam.

Volgens de Awb moet u in het bezwaarschrift minstens vermelden: uw naam en adres; de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft; het besluitnummer en de datum van dit besluit; waarom u het niet eens bent met dit besluit en uw handtekening.

Het indienen van een bezwaarschrift betekent niet dat het besluit wordt opgeschort. Als grote spoed dit eist, kunt u om een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam, sector bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Een voorlopige voorziening betekent dat de rechter het besluit tijdelijk ongedaan maakt.

Omdat u op 14 september 2008 reeds een bezwaarschrift heeft ingediend tegen het uitblijven van een positief besluit, kan uw bezwaar op grond van artikel 6:20, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht worden aangemerkt als ook te zijn gericht tegen dit besluit. U hoeft dan geen nieuw bezwaarschrift in te dienen. Indien echter met dit besluit geheel aan uw verzoek tegemoet is gekomen, en u geen belang meer heeft bij de behandeling van uw bezwaarschrift kunt u het bezwaarschrift intrekken.

Wij verzoeken u ons kenbaar te maken of dit besluit voor u aanleiding is het bezwaarschrift in te trekken.

Scan nummer 1 van 1 - Scanpagina 15 van 37

Aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van B&W van Amsterdam
t.a.v. de Amsterdamse Planologische Commissie
Dienst Ruimtelijke Ordening
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam 10-9-2008

Betreft: Bestemmingsplan Slotermeer

Geacht Bestuur,

Zoals aangekondigd in de uitwerking dd. 3-9-2008 van mijn bezwaar dd. 1-8-2008 tegen het bestemmingsplan Slotermeer te Amsterdam, dien ik hierbij de uitwerking in inzake het gebrek aan rechtsgeldigheid.

Aan een uitnodiging voor de uwerzijds aangekondigde eventuele hoorzitting geef ik graag gehoor.

Hoogachtend,

[redacted]
[redacted] Amsterdam

[redacted]

Bijlagen:
10-9-2008
2-8-2008
25-6-2008
24-6-2008
10-6-2008
18-3-2008

Uitwerking

10. Rechtsongeldigheid

Wegens de volgende feiten en omstandigheden heeft geen rechtsgeldige inzage in het vastgestelde bestemmingsplan plaatsgevonden.

a.
Met brief dd. 24-6-2008 heeft het stadsdeel mij geïnformeerd over o.a. de inhoud van de besluitvorming over het bestemmingsplan. Daarbij heeft het stadsdeel verklaard dat het plan " *ongewijzigd* " is vastgesteld.
Met deze informatie, die achteraf *vals* is gebleken, heeft het stadsdeel mij op het verkeerde been gezet; niet alleen wat betreft de inhoud van het plan, maar daarmee ook wat betreft de tijd die nodig is om het plan te beoordelen en om voor zover nodig op het plan te reageren.

b.
De mogelijkheden tot inzien van de stukken die het stadsdeel op 25-6-2008 openbaar bekend heeft gemaakt, heeft het stadsdeel niet waargemaakt.

c.
De toelichting van het bestemmingsplan en de ter inzage gelegde plankaarten zijn onderling *strijdig* . Immers, op de plankaarten is volgens de bekendmaking van 25-6-2008 een *nieuw* Verkeers- & Vervoersplan verwerkt, terwijl de toelichting nu juist stelt " *Overeenkomstig dit plan is in het bestemmingsplan gekozen voor drie verkeerscategorieën V1, V2 en V3.* " , daarbij uitdrukkelijk doelend op het Verkeers- & Vervoersplan *2003*.
Bijgevolg zijn bovendien de toelichting van het bestemmingsplan en de openbare bekendmaking van 25-6-2008 met elkaar strijdig.

d.
Volgens de bekendmaking van 25-6-2008 is bij de vaststelling van het bestemmingsplan een nieuw Verkeers- & Vervoerplan van het stadsdeel op de plankaart verwerkt. Echter, dat de stadsdeelraad daartoe zou hebben besloten blijkt niet uit het deelraadsbesluit van 10-6-2008. Bij latere check van de voordracht + plankaarten en de notulen van de deelraadsvergadering van 10-6-2008 bleek, dat ook daarin geen sprake is van een voorstel, wens of besluit tot verwerking in het bestemmingsplan van een nieuw Verkeers- & Vervoersplan, terwijl de stadsdeelraad op 10-6-2008 " *conform* " de voordracht van 18-3-2008 heeft besloten.
Eén en ander betekent, dat het ter inzage gelegde bestemmingsplan niet het door de stadsdeelraad op 10-6-2008 vastgestelde bestemmingsplan is.

e.
Al met al is door doen & laten van het stadsdeel voor de belanghebbenden een verwarrende en rechtsonzekere situatie ontstaan - mogelijk ook op *andere* onderdelen dan de genoemde - waardoor zij tijdens de inzage-periode onvoldoende hebben kunnen opkomen voor hun belangen.
Indien het bestemmingsplan definitieve rechtskracht zou krijgen, zou de ontstane verwarring, rechtsonzekerheid en inbreuk op belangen voor onbepaalde tijd worden bestendigd.

10-9-2008

2

Aan het bestuur van
Stadsdeel Geuzenveld - Slotermeer
Amsterdam

2-8-2008

Geacht bestuur,

Hierbij dien ik een bezwaar in over de inzage in het bestemmingsplan Slotermeer. Volgens uw openbare bekendmaking van 25-6-2008 ligt het plan ter inzage op o.a. zaterdagen van 14-17 uur bij de OBA.
Echter, zojuist, om 14.15 uur, bleek de OBA gesloten. Uw inzage faalt dus.
Hierbij verzoek ik u:
A. Mijn bezwaar gegrond te verklaren;
B. De termijn van inzage en voor het indienen van bedenkingen bij GS met een week te verlengen, dus t/m 13-8-2008, zodat de volgende zaterdag inzage mogelijk is.

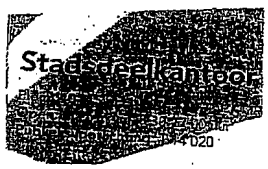
Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]
Amsterdam

25 JUNI 2008 • WESTERPOST 1 • PAGINA 4

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer



Kennisgeving Vaststelling bestemmingsplan "Slotermeer"

Het Dagelijks Bestuur van het Stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer maakt ingevolge artikel 26 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening bekend dat de Stadsdeelraad bij besluit van 10 juni 2008 het bestemmingsplan "Slotermeer" gewijzigd heeft vastgesteld.

Het plangebied omvat het gebied dat begrensd wordt door de watergang tan zuidzijde van de Haarlemmerweg (in het noorden), de ringspoorbaan (in het oosten), de noordoever van de Sloterplas, Noordzijde en het zuidelijk gedeelte van Noorderhof-Zuid, met als grens het fietspad rondom de Sloterplas, daarmee uitsluitend het gebied zoals vastgelegd in het ruimtelijk toetsingskader Sloterpark, en de watergang aan de zuidzijde van de bebouwing aan de Platostraat en Wassel Gansfortstraat (in het zuiden) en de watergangen aan de oostzijde van het Eendrachtspark (in het westen).

Het bestemmingsplan zal 36 verouderde bestemmingsplannen geheel vervangen en is gedetailleerd van opzet. Het nieuwe bestemmingsplan is gericht op beheer en voorziet tevens in enkele nieuwe bouwlocaties: Confuciusbuurt, Slotermeerhof, Noorderhof Zuid en uitbreiding scholen Jan de Louterhof. Tevens is in het nieuwe plan het meest recente beleid verwerkt en is het gebied tussen de Vening Meineszlaan, Burgemeester Eliasstraat, de Hemboogzone en Van Tienhovengracht aangewezen als gemeentelijk beschermd stadsgezicht (het Van Eesterenmuseum).

Het plan is naar aanleiding van ingediende zienswijzen in die zin gewijzigd vastgesteld dat er dakopbouwen worden toegestaan aan de zuidzijde van de Vening Meineszlaan.

Tevens is bij de vaststelling van het bestemmingsplan het nieuwe Verkeers- en Vervoersplan op de plankaart verwerkt.

Voorts is bij de vaststelling in de voorschriften, in de toelichting en op de plankaart een aantal juridisch technische en redactionele aanpassingen aangebracht.

Het besluit van de Stadsdeelraad tot vaststelling van het bestemmingsplan, de raadsvoordracht, de plankaart, de voorschriften en de toelichting liggen met ingang van donderdag 26 juni 2008 tot en met woensdag 6 augustus 2008 ter inzage bij:

- de receptie van het Stadsdeelkantoor, Plein '40-'45 nr. 1 te Amsterdam op maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag van 09.00 tot 17.00 uur en op donderdag van 09.00 tot 19.00 uur;
- de Openbare Bibliotheek van Slotermeer, Plein '40-'45 nr. 1 te Amsterdam op maandag en woensdag van 14.00 tot 20.00 uur en op dinsdag, vrijdag en zaterdag van 14.00 tot 17.00 uur.

Het bestemmingsplan plan is met ingang van 26 juni 2008 ook te lezen op de website van het stadsdeel (www.geuzenveld.amsterdam.nl).

Degene die tijdig zijn zienswijze kenbaar heeft gemaakt bij de Stadsdeelraad alsmede belanghebbenden die aantonen dat zij redelijkerwijs niet in staat zijn geweest hun zienswijzen bij de Stadsdeelraad kenbaar te maken, kunnen gedurende de termijn van ter inzage ligging schriftelijk bij Gedeputeerde Staten hun bedenkingen indienen tegen het vastgestelde bestemmingsplan. Tegen de door de Stadsdeelraad aangebrachte wijzigingen kan een ieder gedurende de termijn van ter inzage ligging bij Gedeputeerde Staten schriftelijk bedenkingen indienen.

De bedenkingen dienen kenbaar te worden gemaakt bij Gedeputeerde Staten van Noord-Holland door tussenkomst van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam ter attentie van de secretaris van de Amsterdams Planologische Commissie, Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam.

[marktinspr. door bij stadsdeel, 26-6-08]

4

Bezoekadres
Plein '40-'45 nr. 1
1064 SW Amsterdam

Postbus 67018
1060 JA Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 614 77 11

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer

Sector Burger
Afdeling Vergunning

Retouradres: SGS Postbus 67018, 1060 JA Amsterdam
Dhr. [redacted]
[redacted] Amsterdam

VERZONDEN 26 JUN 2008

Datum 24 juni 2008
Ons kenmerk 2008/545/6820
Uw kenmerk
Behandeld door [redacted]
Doorkiesnummer 020 [redacted]
E-mail [redacted]@geuzenveld.amsterdam.nl

Bijlage Nota van Beantwoording van de Zienswijzen op het Ontwerp Bestemmingsplan Slotermeer

Kopie aan

Onderwerp Vaststelling Bestemmingsplan Slotermeer

Geachte heer [redacted],

Bijgevoegd treft u de beantwoording aan van de zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan Slotermeer.

Voor de beantwoording van uw zienswijzen verwijzen wij u naar bijgaande notitie. Uw zienswijze is meegewogen bij het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

De stadsdeelraad van Geuzenveld-Slotermeer heeft op 10 juni 2008 besloten om het bestemmingsplan ongewijzigd vast te stellen. De stadsdeelraad heeft op 10 juni 2008 tevens besloten om aan Gedeputeerde Staten goedkeuring te vragen voor het bestemmingsplan Slotermeer.

Mocht u volharden in uw bezwaren tegen het bestemmingsplan, dan kunt u tegen het vastgestelde bestemmingsplan binnen 6 weken een bedenking indienen bij Gedeputeerde Staten van Noord-Holland. Deze bedenking zal dan door Gedeputeerde Staten betrokken worden in het besluit om het bestemmingsplan al dan niet goed te keuren. U kunt uw bedenking indienen bij het volgende adres:

G.S. door tussenkomst van B&W
t.a.v. de Amsterdamse Planologische Commissie, DRO
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Het stadsdeelkantoor is bereikbaar per tram (lijnen 7,13,14) en per bus (lijnen 19, 21, 64, 80)
www.geuzenveld.amsterdam.nl

5

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet,
Het dagelijks bestuur van het stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer,
Namens deze,
Afdelingsmanager vergunningen

i.o.

mr. J.W. Roubos

2008 RAAD - 72

bij 24/6 2008

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer

Besluit deelraad

jm
dsnr.
nr.

10 JUNI | 2008
2008 / Raad / 000072
2008 / Intern / 002332

De deelraad van Geuzenveld-Slotermeer

gezien de voordracht van het dagelijks bestuur van

18 maart 2008 inzake het gewijzigde ontwerp bestemmingsplan Slotermeer en van 20 februari 2007 inzake de aanwijzing tot gemeentelijk beschermd stadsgezicht Van Eesteren-museum;

overwegende dat

- op grond van de nieuwe Wet Ruimtelijke Ordening het vanaf 1 juli 2008 verplicht wordt om actuele en digitaal raadpleegbare bestemmingsplannen vast te stellen voor het gebied binnen de bebouwde kom;
- vooruitlopend op deze wetswijziging, al in 2004 werd besloten tot een actualisatie van alle bestemmingsplannen, en dat voor het gebied Slotermeer een start werd gemaakt met de actualisatie van alle 36 voor dit gebied geldende bestemmingsplannen;
- op 12 juli 2005 er een voorbereidingsbesluit werd genomen voor het gebied Slotermeer;
- dit voorbereidingsbesluit gold voor het gebied dat begrensd wordt door de Haarlemmerweg aan de noordzijde, de Hemboog aan de oostzijde, het Sloterpark en de Sloterplas aan de zuidzijde en de oostgrens van het Eendrachtpark aan de westzijde;
- de deelraad op 7 februari 2006 – naar aanleiding van een raadsinitiatief van de PvdA – de wens heeft geuit om een gedeelte of het gehele gebied dat wordt begrensd door de Vening Meineszlaan, Burgemeester Eliasstraat, de Hemboogzone en Van Tienhovengracht, bekend onder de naam "Van Eesterenmuseum", tot gemeentelijk beschermd stadsgezicht aan te wijzen;
- het dagelijks bestuur op 11 juli 2006 heeft besloten het voorontwerp bestemmingsplan Slotermeer ter inzage te leggen;
- het dagelijks bestuur op 20 februari 2007 heeft besloten om in te stemmen met de nota van beantwoording van de inspraakreacties op het voornemen tot aanwijzing beschermd stadsgezicht 'Van Eesterenmuseum';
- het dagelijks bestuur op 20 februari 2007 heeft besloten om de deelraad voor te stellen om bij de vaststelling van het Ontwerp Bestemmingsplan Slotermeer door de deelraad het gebied dat wordt begrensd door de Vening Meineszlaan, Burgemeester Eliasstraat, de Hemboogzone en Van Tienhovengracht aan te wijzen tot gemeentelijk beschermd stadsgezicht;

2008 RAAD - 72

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer

Raadsnr.

- het dagelijks bestuur op 20 februari 2007 tevens heeft besloten om de deelraad voor te stellen bij de vaststelling van het Bestemmingsplan Slotermeer door de deelraad de Welstandsnota Geuzenveld-Slotermeer te wijzigen met de toevoeging aan de AUP criteria in paragraaf 3.2.4.1 Slotermeer woon-werkgebieden seriematig in de Welstandsnota van Geuzenveld-Slotermeer dat bij Architectuur Top (en Stedenbouw Hoog), alsmede voor Stedenbouw Top (en/of Architectuur Hoog) behoud van de gevel rondom en renovatie met respect voor de authenticiteit van de gevel rondom in acht wordt genomen;
- op 5 juni 2007 werd besloten tot het vaststellen van het ontwerp bestemmingsplan Slotermeer;
- in dit ontwerp ook het gemeentelijk beschermd stadsgezicht "Van Eesteren Museum" is opgenomen, alsmede de nieuwe wijk Noorderhof Zuid, de vernieuwde Confuciusbuurt, Slotermeerhof en de uitbreiding van de Comeniusschool en de school Het Plein;
- op 21 november 2007 een tweede voorbereidingsbesluit is genomen;
- dit voorbereidingsbesluit geldt voor het gebied dat globaal begrensd wordt door de watergang aan de zuidzijde van de Haarlemmerweg (in het noorden), de ringspoorbaan (in het oosten), de noordoever van de Sloterplas, noordzijde en het zuidelijke gedeelte van Noorderhof-Zuid met als grens het midden van de groenstrook rond Noorderhof Zuid, in het verlengde van de watergang aan de zuidzijde van de bebouwing aan de Platostraat en Wessel Gansfortstraat (in het zuiden) en de watergangen aan de oostzijde van het Eendrachtspark (in het westen);
- op 18 december 2007 besloten is het ontwerp bestemmingsplan Slotermeer, nr. 07.DB.0406 gewijzigd en voor de tweede keer ter inzage te leggen, om te voldoen aan artikel 110c lid 1 Wet Geluidhinder;
- op 4 januari 2008 het bestemmingsplan Slotermeer tegelijkertijd met de besluiten tot vaststelling hogere grenswaarden geluidhinder ter inzage is gelegd;
- op dit gewijzigde ontwerp bestemmingsplan nieuwe zienswijzen zijn ingediend, en dat deze zienswijzen samen met de zienswijzen gericht op het eerste ontwerp beantwoord kunnen worden door middel van bijgevoegde nota beantwoording zienswijzen;
- dat een aantal zienswijzen op het eerste ontwerp bestemmingsplan Slotermeer van 5 juni 2007, nr. 07.DB.0186 hebben geleid tot een verandering van inzicht, waarover verantwoording wordt afgelegd in de nota beantwoording zienswijzen, en reeds hebben geleid tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan;
- dat op deze wijzigingen geen nieuwe zienswijzen zijn ingediend;
- dat op grond van artikel 26 Wet op de Ruimtelijke Ordening binnen 4 maanden na ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan Slotermeer het bestemmingsplan door de stadsdeelraad moet worden vastgesteld.

gelet op

Artikel 17 van de Monumentenverordening, Artikelen 25, 26 juncto artikel 23 lid 1 onder a en artikel 28 Wet op de Ruimtelijke Ordening;

Besluit 1

Indieners zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan Slotermeer te ontvangen in hun respectievelijke zienswijzen en in te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen welke is opgenomen in de voordracht van het Dagelijks Bestuur van 18 maart 2008;

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer

Besluit 2

Het bestemmingsplan "Slotermeer" gewijzigd vast te stellen, conform het voorstel van het Dagelijks Bestuur in haar voordracht van 18 maart 2008 en de daarbij behorende bijlagen, en het bestemmingsplan ter goedkeuring voor te leggen aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland;

Besluit 3

Insprekers op het voornemen van de deelraad van 7 februari 2006 om het gebied dat wordt begrensd door de Vening Meineszlaan, Burgemeester Eliasstraat, de Hemboogzone en Van Tienhovengracht aan te wijzen tot gemeentelijk beschermd stadsgezicht te ontvangen in hun respectievelijke inspraakreactie, en in te stemmen met de beantwoording van de inspraakreacties welke is opgenomen in de voordracht van 20 februari 2007;

Besluit 4

Het gebied dat wordt begrensd door de Vening Meineszlaan, Burgemeester Eliasstraat, de Hemboogzone en Van Tienhovengracht op grond van artikel 17 Monumentenverordening stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer aan te wijzen tot gemeentelijk beschermd stadsgezicht.

Besluit 5

de welstandsnota Geuzenveld-Slotermeer te wijzigen door de volgende toevoeging:
De toevoeging aan de criteria in paragraaf 3.2.4.1 (Slotermeer woon-werkgebieden seriematig in de Welstandsnota van Geuzenveld-Slotermeer) dat bij Architectuur Top (en Stedenbouw Hoog), alsmede voor Stedenbouw Top (en/of Architectuur Hoog) behoud van de gevel rondom en renovatie met respect voor de authenticiteit van de gevel rondom in acht wordt genomen.

Aldus besloten in de raadsvergadering

Ondertekening

de voorzitter van de deelraad
J.J. Staphorsius

griffier
F. Berkholz

9

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer

Voordracht deelraad 18-3-2008

Vergadering deelraad	27 mei 2008 → 10-6-2008
Portefeuillehouders	Piet Dikken en Tys de Ruiter
Agendanr.	
DBnr.	08.DR.0109
DIVnr.	2008 / Intern / 00229
Raadsnr.	2008 / Raad / 00070
Onderwerp	bestemmingsplan Slotermeer en Van Eesteren museum

Gevraagde beslissing

in te stemmen met de concept beantwoording van de zienswijzen omtrent het ontwerp bestemmingsplan, de stadsdeelraad voor te stellen de zienswijzen overeenkomstig dit concept te beantwoorden, en de indieners van de zienswijzen de gelegenheid te geven om tijdens de commissievergadering van 13 mei 2008 mondeling in te spreken;

het conform bijgevoegde notitie gewijzigde ontwerp bestemmingsplan "Slotermeer" aan de stadsdeelraad ter vaststelling voor te dragen;

Amsterdam, 18 maart 2008
Aan de deelraad,

Ondertekening

voorzitter van het dagelijks bestuur
R. de Bood

stadsdeelsecretaris
drs. F.R. van Erkel

10

Het bestemmingsplan Slotermeer kenmerkt zich door de volgende punten:

1. De dakopbouwen op de eengezinswoningen aan de Burg. Vening Meineszlaan worden (weer) toegestaan.

2. Het plangebied is aangepast ten aanzien van blok E van Noorderhof Zuid.

3. Er heeft voor Noorderhof Zuid een nieuw onderzoek naar geluidhinder industrielawaai en wegverkeerslawaai plaatsgevonden. Op basis van dit onderzoek heeft het dagelijks bestuur op 18 maart 2008 hogere waarden geluidhinder vastgesteld.

4. Sommige inmiddels vergunde bouwwerken staan nog niet op de plankaart. Andere bouwwerken en gebouwen zijn ten onrechte wegbestemd.

5. Bij de intekeningen van groengebieden is aansluiting gezocht met het vigerende beleid en het structuurplan, maar is ook rekening gehouden met en geanticipeerd op ontwikkelingen in de stedelijke vernieuwing.

6. De voorschriften en de plankaart dienen aangepast te worden aan de Amsterdamse standaard, zodat het stadsdeel het bestemmingsplan digitaal kan publiceren zoals vanaf 1 juli 2009 verplicht zal zijn.

7. Enkele ontwikkelingen in het kader van de stedelijke vernieuwing kunnen meegenomen worden, met name de samenvoeging van de Comeniusschool/Het Plein (Jan de Louterpad), Slotermeerhof, het Gerbrandypark en de Confuciusbuurt. Andere ontwikkelingen zijn niet concreet genoeg om alvast in het bestemmingsplan opgenomen te kunnen worden.

8. Vanwege de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro) die op 1 juli 2008 in werking zal treden zijn de mogelijkheden tot binnenplanse wijziging en vrijstelling zoveel als mogelijk verruimd, om te voorkomen dat veelvuldig gebruik zal moeten worden gemaakt van projectbesluiten.

9. Vanwege de wettelijke termijnen moet het ontwerp binnen 4 maanden na einde terinzagelegging door de deelraad worden vastgesteld. Daarna zal het bestemmingsplan ter goedkeuring aan Gedeputeerde Staten worden verzonden. Na goedkeuring zal het bestemmingsplan in werking treden.

10. Met de vaststelling van dit bestemmingsplan is het grootste gedeelte van het grondgebied van het stadsdeel vastgelegd in actuele en digitaal beschikbare bestemmingsplannen en is het stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer van alle stadsdelen daarin het verst.

Aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van B&W van Amsterdam
t.a.v. de Amsterdamse Planologische Commissie
Dienst Ruimtelijke Ordening
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam 3-9-2008

Betreft: Bestemmingsplan Slotermeer

Geacht Bestuur,

Op 1-8-2008 diende ik bij u bezwaar in tegen het bestemmingsplan Slotermeer te Amsterdam.
Zoals aangekondigd, doe ik u bij deze de uitwerking daarvan toekomen. *)
Ik ga er van uit, dat u in het bezit bent van het vastgestelde Bestemmingsplan, hierna aangeduid met *plan* , en van de onderliggende Beantwoording Zienswijzen, hierna aangeduid met *beantwoording* , waarin ik ben opgenomen als indiener 12 .

Gaarne bereid om nadere toelichting te geven,
hoogachtend,

[redacted]

[redacted]
Amsterdam

Dienst Ruimtelijke Ordening		
datum: 11/09		
rappeldatum:		
volgnr. 08-2506		

*) Daarmee ga ik nog na, of de inzage door het stadsdeel op rechtmatige wijze is uitgevoerd. Mijn voorlopige oordeel is van niet.

Bijlagen: - uitwerking bezwaren
- beantwoording indiener 12
- bewonersbrief 27-5-2008

(1)

1. Schuurtje (bijgebouwen)

a. Anders dan de beantwoording 12.9 doet voorkomen, heb ik in deze géén *" vraag"* gesteld over het ontwerp-bestemmingsplan, maar een *bezwaar* ingediend, namelijk dat het onjuist is indien / voor zover het schuurtje zoals het destijds is vergund niet in het plan is toegestaan.

b. De beantwoording 12.9 verwijst slechts naar de overgangsbepalingen, die minder rechten en minder zekerheid bieden dan in de huidige situatie. Afgaand op de documenten zijn voor deze inperkingen van mijn rechten en zekerheden kennelijk geen gronden aanwezig. Zonder zwaarwegend belang dat anders uitwijst mag ik er van uit gaan dat het schuurtje zoals destijds vergund in het nieuwe bestemmingsplan onverkort wordt toegestaan.
Alleen al daarom handhaaf ik mijn bezwaar.

c. Daar komt nog bij, dat de beantwoording 12.9 zelfs nog in het midden laat, of het schuurtje zoals destijds vergund in de overgangsbepalingen is toegestaan.

d. Bovendien is in de voorschriften t.a.v. bergingen bepaald (art 7 lid 2, annex art 8 lid 2) dat slechts zijn toegestaan " *gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde .* " .
Aangezien in art 1:33 is gedefinieerd " ***gebouw*** *elk bouwwerk dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt* " , is mijn vergunde schuurtje door deze 3 bepalingen in het nieuwe plan met zoveel woorden wegbestemd.

e. Bovendien ziet het er naar uit, dat het vergunde schuurtje is wegbestemd door de nieuwe bepalingen inzake de bouwhoogten. (zie punt 3 hierna)

f. Bovendien bepaalt art 8 lid 8-c ondermeer dat het in tuinen, daaronder begrepen de aldaar geplaatste schuurtjes, is verboden: " *het permanent opslaan . . . . . .van bruikbare en / of onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken voorwerpen, stoffen of producten* "
En in art 8 lid 8-e is verboden " *het permanent opslaan van hout en/of aannemersmaterialen;* "
Ook dit zijn beperkingen van mijn rechten en zekerheid t.a.v. het destijds vergunde schuurtje, voor welke inperkingen afgaand op de documenten geen zwaarwegend belang aanwezig is.

g. Bovendien is het wegbestemmen van het vergunde schuurtje strijdig met het beginsel dat in het plan is neergelegd, namelijk dat het plan " *primair conserverend van aard* " is (ondermeer beantwoording 12.11).

2

2. Ongewenste bestemmingen en ongewenst gebruik.

Als bezwaar heb ik ingediend, dat het plan te veel ruimte biedt voor activiteiten in de woonomgeving en elders die ten gevolge van hun publiek aantrekkende werking voor overlast zullen zorgen.

a. De beantwoording 12.11 bevestigt tot mijn genoegen dat het plan " *primair conserverend van aard* " is. Echter, dat maakt het plan niet waar.
Immers, op grote schaal worden *bedrijven aan huis* toegestaan. In combinatie met de eveneens veelvuldig toegestane uitbouwen en opbouwen staat het plan daarmee een forse groei in de bedrijvigheid toe. Dat is in strijd met het conserverende karakter van het plan.

b. De beantwoording 12.11 beweert " *Er zal dus geen sprake kunnen zijn van een toename van een publiek aantrekkende werking van enige omvang.* " , maar de beantwoording en het plan zelve bieden geen enkele onderbouwing voor dit zonnige standpunt.

c. Sterker nog, antwoord 12.11 beperkt zich tot de bestemming "gemengde doeleinden 2 " en negeert de bedrijven aan huis volkomen. *)

d. Bovendien luidt de definiëring in art 1:38 " ***huisgebonden bedrijf*** *het op bedrijfsmatige wijze uitoefenen van activiteiten, die door de beperkte omvang in een gedeelte van een woning (maximaal 40%) en de daarbij behorende bebouwing worden uitgeoefend, waarbij de woonfunctie als primaire functie behouden en herkenbaar blijft;* " .
Deze ruime, nagenoeg onbeperkte omschrijving maakt bijna alles mogelijk wat denkbaar is; de beperking ligt slechts in de oppervlakte-verhouding tussen bedrijf en woonfunctie.
Daarbij bieden de toegestane aanbouwen, opbouwen en bijbouwen niet alleen de mogelijkheid om de woonfunctie te vergroten, maar door de koppeling van 40 % oppervlak tevens de bedrijfsfuncties aan huis.
De nodige beperking in de *bedrijfstijd* ontbreekt, zodat huisbedrijven de klok rond mogen functioneren, leidend tot publieksstromen in de woonstraatjes de klok rond.
De nodige beperking in de *soort* van bedrijfsactiviteiten ontbreekt eveneens, zodat bijvoorbeeld kinderopvang, productie en verkoop van mode en andere goederen, en zelfs belwinkels, dealers, prostitutie, enz. in de woonstraatjes zijn toegestaan. Deze bedrijven zijn in verschillende bestemmingen aangemerkt als strijdig gebruik, maar niet in de woonbestemmmingen, zoals bijvoorbeeld art 3 lid 10.
De nodige beperking in *verzorgingsgebied* ontbreekt eveneens, zodat huisbedrijven regio-gericht mogen opereren, leidend tot het aantrekken van nóg meer auto-verkeer en parkeren in de woonstraatjes.

*) De bewering dat uitsluitend in "gemengd 2" flexibiliteit is geboden is zelfs pertinent onjuist. Volgens het plan kunnen alle woningen worden omgezet in kantoorpand.

3. Bomenlanen

Met genoegen stel ik vast, dat de beantwoording 12.5 bevestigt dat de bomenlanen waardevol zijn. Echter, het plan verbindt daar niet de nodige ruimtelijke consequenties aan.

a. Daarmee worden de bomen onvoldoende door het plan beschermd en maakt het plan ook hier zijn primair conserverende karakter niet waar.

b.Dit gebrek weegt te zwaarder, nu het stadsdeel beoogt zijn groene karakter te behouden.

c. Afgaande op de documenten zijn er geen gronden voor het nalaten van de gevraagde bescherming.

2

d. Daarentegen maakt het plan het mogelijk dat de bomen, hoe waardevol ook, worden ingewisseld (= *gekapt*) om plaats te maken voor bijvoorbeeld verkeersfuncties, van welke bestemming de bomen deeluitmaken.

4. Groentjes (Groen 2)

Deze bestemming betreft groenvoorzieningen die niet zijn opgenomen in de groenstructuur. De beantwoording 12.6 verbindt daaraan ten onrechte de conclusie dat deze groentjes *dus* minder waardevol zijn.

a. Het groene karakter van de tuinstad wordt niet alleen bepaald door de groenstructuur in formele zin, maar minstens evenzeer door het geheel van de overal aanwezige kleine groentjes. Deze groentjes kunnen dus niet vogelvrij worden verklaard, en naar willekeur als sluitpost inwisselbaar zijn voor andere functies, zoals verkeer, parkeren, reclameborden, scootsaves, enz.

b. Enkele groetjes zijn zelfs geheel wegbestemd, o.a. bij de kruising Vening Meineszlaan x Fockstraat (rond het Leger des Heilsgebouw) en in de Fritz Conijnstraat (de koppen van de flatgebouwen).

5. Verkeersbestemmingen Vening Meineszlaan en Fockstraat.

Volgens paragraaf 4.11 van de toelichting op het plan, de kaart *Verkeers- en Vervoersplan Geuzenveld-Slotermeer*; VVGS , zijn de Fockstaat en de Vening Meineszlaan *geheel* bestemd als *" wegen behorende tot de ontsluiting van de verschillende* ***buurten*** *"*.
Bovendien stelt de toelichting, dat de **gebieds**-ontsluitingswegen A en B zijn bestemd *" . . . . zoals die zijn aangegeven in het VVGS. . . . "* .
Wel nu, dit zo zijnde kan het niet anders dan *per abuis* zijn, dat in de plankaart de Fockstraat en de Vening Meineszlaan deels de bestemming V 1 hebben gekregen; zoals bedoeld moet dat overeenkomstig het VVGS de bestemming V2 zijn. Gerustgesteld door de tekst van de toelichting is deze foutieve en bezwaarlijke bestemming aanvankelijk niet opgevallen.

Dat de bestemming V 1 een abuis is, blijkt bovendien uit de recente bewoners-brief van het stadsdeel, gevolgd door een bewonwersavond, waarin de bewoners uitdrukkelijk de mogelijkheid is voorgehouden dat de Vening Meineszlaan binnenkort wordt ingericht als 30 km-zone.

Hiermee zijn de V-1-bestemmingen die in het plan zijn neergelegd voor de Vening Meineszlaan en Fockstraat strijdig met: de wensen van de bewoners; de perspectieven die het stadsdeel de bewoners heeft geboden; de bedoelingen van het stadsdeel in de toelichting op het plan; het VVGS;
beide straten dienen uitsluitend V-2-bestemmingen te krijgen.

6. Erfscheidingen

Volgens de beantwoording 12.3 zijn erfscheidingen in de achtertuin vergunningvrij, zodat in het plan toegestane bouwhoogten van 2 m zijn opgenomen.
Echter, de beantwoording gaat er aan voorbij, dat in veel gevallen de tuinen weliswaar zijn gesitueerd aan de zijde van de woning tegenover de zijde van de voordeur, maar daarmee is die zijde nog geen " *achterzijde* ", althans niet in de zin van de strekking van de wet- en regelgeving. Immers, in vele gevallen zijn in het plan erfscheidingen van 2 m toegestaan, terwijl die juist aan de straat-zijde zijn gesitueerd. Bijvoorbeeld langs de noordzijde van de Vervorenstraat.
Op die locaties zijn erfscheidingen van 2m te hoog wegens strijdigheid met het beoogde groene karakter van de tuinstad.

7. Dakopbouw

Volgens de beantwoording 12.13 wordt een opbouw op een uitbouw slechts bij zeer hoge uitzondering mogelijk gemaakt. Dat moge zo zijn, maar daarmee is niet waargemaakt, dat een dergelijke opbouw niet mogelijk wordt gemaakt aan de kop van de [redacted]
even zijde, dus op een eventuele uitbouw van nr[redacted]
Sterker nog, deze locatie voldoet nu juist aan de criteria die de beantwoording 12.13 noemt om een uitzondering te maken.

8. Peilniveau

In art 2 lid 2 is bepaald: " *De bouwhoogte van bouwwerken wordt gemeten in meters vanaf het peil tot aan het hoogste punt van het betrokken bouwwerk.* "
In art 1:45 is gedefinieerd: " **peil** ..... *de hoogte van de weg ter plaatse* . . . . . " .
Daarmee klopt de beantwoording 12.2 in die zin dat inderdaad de omschrijving van het begrip
peil " *duidelijk* " is *op enig moment* .
Maar mijn bezwaar heeft een andere strekking, namelijk dat het peil aldus niet goed is gedefinieerd omdat het peil door verzakking of ophoging van de straat *variabel is in de tijd* .
*)

9. Reclameborden

De beantwoording 12.12 bevestigt mijn bezwaar dat het plan te veel ruimte biedt voor het plaatsen van reclameborden; die zijn in de openbare ruimte maar liefst toegestaan in de bestemmingen *groen 2, verkeers & verblijfsruimte 1* en *verkeers & verblijfsruimte 2* .

*) Bovendien verschilt het peil per locatie; zie de verschillen in bouwhoogten van de eenlaags-bebouwing in de Meeuwsstraat en de Schweigmannstraat.

Beantwoording Zienswijzen (2)

e. overige zienswijzen

Zienswijze indiener 12
Indiener 4 heeft reeds ingesproken op het voorontwerp bestemmingsplan, meent dat zijn bezwaren niet gehonoreerd zijn. Hij verzoekt om zijn bezwaren te heroverwegen en alsnog te honoreren.

(1) bouwhoogte

Zienswijze 12.1
De in het plan aangegeven maximale bouwhoogten zouden volgens indiener 3 niet kloppen. Hij noemt als voorbeeld de bouwhoogtes aangegeven voor de woningen in de Johannes Meeuwisstraat en omgeving.

Beantwoording zienswijze 12.1
De aangegeven maximale hoogtes worden (in principe) naar boven afgerond in hele meters. Het gaat dan om de oorspronkelijke hoogtes, aangepast aan de nieuwe eisen op dit punt in het Bouwbesluit 2003. Daarbij is met een arcering aangegeven of op de woning al of niet een dakopbouw is toegestaan. De woningen in de Johannes Meeuwisstraat hebben twee bouwlagen. Een maximale hoogte van 6 meter is dus ruim voldoende. Ter plaatse mogen overigens wel dakopbouwen van 3 meter hoog worden gerealiseerd.

(2) peil

Zienswijze 12.2
Het begrip "peil" zou volgens indiener 3 niet goed omschreven zijn. Het maaiveldniveau is namelijk onderhevig aan verzakking.

Beantwoording zienswijze 12.2
De omschrijving van het begrip is dusdanig dat deze is gerelateerd aan een nader bepaalde plaats, te weten de hoogte van de weg ter plaatse van de hoofdtoegang, hetzij aan de gemiddelde hoogte van het maaiveld (zie artikel 1, onder 49, van de voorschriften van het voorontwerpbestemmingsplan). Het feit dat er in de loop der tijd sprake zou kunnen zijn van verzakking doet er niet aan af dat de omschrijving van het begrip "peil" duidelijk is.

(3) erfafscheidingen

Zienswijze 12.3
De maximale hoogte voor erfafscheidingen (2 m) schaadt volgens indiener 3 te zeer het groene karakter van de wijk.

Beantwoording zienswijze 12.3
Erfafscheidingen in de achtertuin zijn tot 2 meter bouwvergunningvrij. Het stadsdeel kan zich in het bestemmingsplan dan ook niet uitspreken tegen erfafscheidingen tot een hoogte van 2 meter.

(4) dakranden

Zienswijze 12.4
De maximaal toegestane overhang van dakranden (0.50 m) is te gering.

Beantwoording zienswijze 12.4
Op grond van artikel 31 van de planvoorschriften (thans artikel 32) kan vrijstelling worden verleend voor een overstekend dak tot maximaal 3 meter over de bestemmings- danwel bebouwingsgrens.

(5) bomenlanen

Zienswijze 12.5
De bomenlanen (langs het oostelijke deel van de Vening Meineszlaan en langs het zuidelijke deel van de Burgemeester Eliasstraat) zijn onvoldoende beschermd.

Beantwoording zienswijze 12.5
Het waardevolle karakter van de door inspreker bedoelde bomenlanen wordt onderkend. Er zal in de loop van 2007 door het stadsdeel een lijst met waardevolle bomen worden opgesteld waarop de door inspreker bedoelde bomen zeker zullen worden vermeld. Deze krijgen (extra)

bescherming via de toepassing van de in de kapverordening opgenomen beschermende bepalingen. In de toelichting zal nader worden ingegaan op de bescherming van de bedoelde bomenlanen.

Zienswijze 12.6
Het "restgroen" is met de bestemming "Groen 2" onvoldoende beschermd.

Beantwoording zienswijze 12.6
De bestemming "Groen 2" is gegeven aan groen dat geen deel uitmaakt van de hoofdgroenstructuur (volgens het Structuurplan Amsterdam) of de stadsdeelgroenstructuur. Het gaat dus om minder waardevol groen. Desalniettemin is in de voorschriften bepaald dat op gronden met deze bestemming geen gebouwen mogen worden gebouwd. Omdat het gaat om groen dat ook deels een andere functie moet hebben, is bepaald dat er wel sport- en speelvoorzieningen, fiets- en voetpaden, parkeerplaatsen en waterpartijen mogen worden gerealiseerd, uiteraard met dien verstande dat de gronden met de bestemming "Groen 2" overwegend groen blijven. Het dagelijks bestuur kan onder andere met het oog op het groene karakter van deze gronden nadere eisen stellen aan de situering van de in het voorgaande genoemde voorzieningen. Scootsafes en reclameborden zijn slechts na verlening van een vrijstelling toegestaan. Al met al is het groen in kwestie – tegen de achtergrond van het deels multifunctionele karakter ervan – voldoende beschermd.

Zienswijze 12.7
Uitbouwen aan de koppen van een aantal bouwblokken behoren ten onrechte niet meer tot de mogelijkheden.

Beantwoording zienswijze 12.7
Aan deze zienswijze is reeds in het ontwerp tegemoet gekomen. De plankaart zal in die zin worden aangepast dat ter plaatse van de kop van de woning van inspreker [redacted] dezelfde bouwmogelijkheid zal worden geboden als ter plaatse van de woning [redacted]

Zienswijze 12.8
Ten onrechte worden dakopbouwen nu ongeclausuleerd mogelijk gemaakt. Inspreker wijst op de constructieve risico's.

Beantwoording zienswijze 12.8
Dakopbouwen zijn uitsluitend mogelijk daar waar dat op de plankaart met de nadere aanduiding "dakopbouw toegestaan" is aangegeven. De hoogte van de dakopbouw mag maximaal 3.00 meter bedragen. Een eventuele aanvraag voor een bouwvergunning voor een dakopbouw zal in ieder geval ook aan het Bouwbesluit worden getoetst en aldus worden beoordeeld op constructieve aspecten.

Zienswijze 12.9
Inspreker vraagt zich af of zijn vergunde schuurtje in het bestemmingsplan is meegenomen.

Beantwoording zienswijze 12.9
Aan- en bijgebouwen worden uitsluitend toegestaan voorzover deze ingevolge het Besluit vergunningsvrije en licht-bouwvergunningplichtige bouwwerken vergunningvrij zijn. Er zijn alleen grotere aan- en bijgebouwen toegestaan daar waar op de plankaart de aanduiding "aan-/uit-/bijgebouwen toegestaan" is opgenomen. Met vergunning gerealiseerde schuurtjes die in strijd met deze regeling aanwezig zijn, zullen vallen onder de overgangsbepalingen van het bestemmingsplan en zullen zonder meer mogen worden gehandhaafd (zie artikel 33 (thans artikel 34) van de planvoorschriften).

Zienswijze 12.10
Inspreker meent dat er in een aantal gevallen sprake is van gebruiksbeperkingen zonder dat er sprake is van overlast voor derden. Hij noemt het verbod op het gebruik voor opslag van gronden met de bestemming "Tuin".

Beantwoording zienswijze 12.10
Aan deze opmerking is tegemoetgekomen door te bepalen dat "permanente" opslag niet is toegestaan.

Zienswijze 12.11
Het bestemmingsplan biedt te veel ruimte voor activiteiten in de woonomgeving en elders die ten gevolge van hun publiek aantrekkende werking voor overlast zullen zorgen.

Beantwoording zienswijze 12.11
Het bestemmingsplan is primair conserverend van aard. In de omgeving van de woning van inspreker biedt uitsluitend de op een enkele locatie gelegde bestemming "Gemengde doeleinden 2" enige flexibiliteit. Deze bestemming biedt ruimte aan detailhandel, dienstverlening, bedrijven, kantoren en maatschappelijke voorzieningen. Dit betreft slechts locaties van geringe omvang en genoemde functies zijn uitsluitend op de begane grond toegestaan. Er bevinden zich reeds één of meerdere van de genoemde voorzieningen op deze locaties. Er zal dus geen sprake kunnen zijn van een toename van een publiek aantrekkende werking van enige omvang.

Zienswijze 12.12
Het bestemmingsplan biedt te veel ruimte voor het plaatsen van reclameborden.

Beantwoording zienswijze 12.12
Reclame-uitingen in de openbare ruimte zijn uitsluitend na een vrijstelling van het dagelijks bestuur toegestaan op de gronden met de bestemmingen "Groen 2", "Verkeer en verblijfsruimte 1" en" Verkeer en verblijfsruimte 2". De criteria voor de verlening van vrijstelling zijn ontleend aan het desbetreffende onderdeel van de Welstandsnota. Tevens is in dit verband de notitie reclamebeleid van het stadsdeel van belang. Reclamezuilen zijn uitsluitend direct toegestaan op gronden met de bestemming "Detailhandel, Verkooppunt motorbrandstoffen". Het standpunt dat het bestemmingsplan te veel ruimte biedt voor het plaatsen van reclameborden, wordt dus niet gedeeld.

Zienswijze 12.13
Het bestemmingsplan staat op enkele locaties ten onrechte in de weg aan de mogelijkheid van uitbouwen met twee woonlagen.

Beantwoording zienswijze 12.13
Uitbouwen over twee woonlagen worden in het algemeen niet toegepast. Uitgangspunt is dat een uitbouw zich slechts mag uitstrekken over de eerste woonlaag. De herkenbaarheid van de oorspronkelijke bouwmassa is hierbij een belangrijk algemeen onderliggend principe. Van dit uitgangspunt wordt in principe niet afgeweken. Daarnaast spelen uiteraard in specifieke gevallen de locatiegebonden criteria als de relatie tussen de bouwmassa en de naastgelegen woningen respectievelijk de openbare ruimte en bezonning. Concluderend kan worden gesteld dat uitbouwen van twee lagen in principe slechts bij zeer hoge uitzondering mogelijk worden gemaakt.

Zienswijze indieners 13

Zienswijze 13.1
Indieners wonen aan de [redacted]. Zij voeren aan dat er in het recente verleden ten aanzien van de woningen aan de [redacted] tuinuitbreidingen zijn toegestaan, waarmee volgens indieners een precedent is geschapen. Volgens indieners is hun tuin keurig genoeg en voldoet het daarmee aan de wensen in het bestemmingsplan en is de tuin niet strijdig met het streven naar een verantwoord Van Eesterenmuseum.

Beantwoording zienswijze 13.1
Op 5 december 2006 is negatief beschikt op het verzoek van indieners tot tuinuitbreiding. Er is besloten hun verzoek tot tuinuitbreiding niet toe te kennen, waardoor het stuk openbaar groen waarop indieners graag hun tuin zouden willen uitbreiden in het bestemmingsplan als openbaar groen staat aangegeven.

Bezoekadres
Plein 40-45 nr. 1
1064 SW Amsterdam

Postbus 67018
1060 JA Amsterdam
Telefoon 020 889 80 00
Fax 020 614 77 11

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer

Sector Burger
Afdeling Communicatie

3

Bewonersbrief (30)

Aan: De bewoners en gebruikers van de Burgemeester Vening Meineszlaan

Datum: 27 mei 2008

Onderwerp: **Informatieavond herinrichting Burgemeester Vening Meineszlaan.**

Geachte heer/mevrouw,

In verband met de toekomstige herinrichting van de Burgemeester Vening Meineszlaan, had het stadsdeel een informatieavond gepland op woensdag 28 mei aanstaande in het Leger des Heils aan de Burgemeester Vening Meineszlaan. We hebben echter begrepen dat een deel van de omwonenden geen aankondigingbrief heeft ontvangen, waardoor veel mensen zich niet hebben kunnen aanmelden voor de informatieavond. Daarom wordt de bijeenkomst verplaatst naar woensdag 18 juni omdat we het belangrijk vinden dat zoveel mogelijk mensen de mogelijkheid krijgen mee te denken over de te nemen maatregelen. Excuses voor eventuele verwarring.

Wat stond er in de brief?

De vernieuwing start nu.

De vernieuwing van heel Slotermeer is van start gegaan. Dit gaat over een prettige en veilige omgeving voor iedereen. Over werken, wonen, onderwijs en vrije tijd. Stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer en de woningbouwcorporaties vinden het belangrijk dat iedereen in de buurt de kans krijgt om mee te praten over de toekomst van Slotermeer. Maar de wereld staat niet stil. Dit betekent dat we de Vening Meineszlaan alvast gaan opknappen. Want ook tijdens de vernieuwing van Slotermeer moeten u en uw kinderen hier prettig kunnen wonen, parkeren en spelen. Tijdens de bewonersbijeenkomsten van [redacted] over de vernieuwing van Slotermeer is al even aan de orde geweest dat u wilt dat de Vening Meineszlaan wordt verbeterd. Daar willen wij samen met u aan werken. Tijdens de informatiebijeenkomst van 18 juni willen wij met u doorpraten over een nieuwe inrichting van de straat. Hierbij gaat het er vooral om of bus 64 wel of niet door de straat moet rijden, of de straat een 30 of 50 km zone moet zijn en hoe de straat wordt ingericht als het gaat om autoverkeer, fietsverkeer en groen.

Aan het eind van de avond willen wij van u in ieder geval een advies op de vraag of de weg een 30 of 50 km zone moet zijn (bij 50 km wel een busverbinding en bij 30 km geen busverbinding, maar wel meer ruimte voor een fietspad en bomen). Dit advies leggen wij voor aan ons bestuur en mogelijk aan de stadsregio, die uiteindelijk de keuze maken. Op basis van deze keuze willen we, met een op de avond te vormen klankbordgroep,

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer

nadenken over een invulling van de openbare ruimte die hoort bij deze keuze.

U kunt zich voor deze informatieavond opgeven bij [redacted]
(projectassistent) via [redacted]@geuzenveld.amsterdam.nl.

Kortom:
Wat: Informatieavond herinrichting Burgemeester Vening Meineszlaan
Wanneer: 18 juni 2008
Tijdstip: 19.30 uur-21.30 uur
Locatie: Leger des Heils, Burgemeester Vening Meineszlaan 64

Wij hopen op een vruchtbare avond.
Met vriendelijke groet,

Tys de Ruijter
Portefeuillehouder Ruimtelijke Inrichting en Beheer

10



ingekomen
11 SEP. 2008
dIRO

Dienst Ruimtelijke Ordening
Adviescommissie Planologische Commissie
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam