Gemeente Amsterdam

Verslag supervisieoverleg Buikslotermeerplein

Aanwezig	5.1,2,e (supervisor), 5.1,2,e (supervisor), 5.1,2,e (voorzitter), 5.1,2,e 5.1,2,e (verslag)
Afwezig	5.1,2,e
Vergadering	Dinsdag 21 december 2021 11.00-12.00 uur Locatie: online
Contactpersoon	5.1,2,e assistent projectmanager CAN 5.1,2,e @amsterdam.nl
Onderwerp	**Supervisieoverleg Buikslotermeerplein**

1. **Verslag supervisieoverleg 14 oktober 2021**

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

2. **Voorbereiding Stedenbouwkundig Plan Centrumplein**

De projectnota is op 26 oktober 2021 vastgesteld door het College. Een volgende opgave is het stedenbouwkundig plan Centrumplein. 5.1,2,e en 5.1,2,e lichten de ontwikkelingen toe aan de hand van de meegezonden notitie. Hierin worden onder meer een aantal suggesties gedaan voor aanscherping en aanpassing van de projectnota. Dit gaat om een groter woningaandeel in het programma – van 40 procent – op het Centrumplein. Dit betekent nog altijd 45 procent niet-wonen voor het gehele gebied. Ook op de kavelconfiguratie worden voorstellen voor aanpassing gedaan:

- Kavel A1 is nader onderzocht op optimale inpassing, met opties voor setback op verschillende niveaus. De zuidzijde van de kavel is aangepast op het uitzicht van bestaande bebouwing aan de Loenermark en de optimale inpassing van de zuidelijke rijweg.
- Voor het Warderschip is een voorstel om de toren te draaien. Dit verbetert zichtlijn richting cultuurcluster en doet veel met de uitstraling op het plein.
- Voor het Cultuurcluster is het zoekgebied groter dan in de projectnota. De hoek in oranje is als extra zoekgebied toegevoegd om een interessante invulling aan zichtbaarheid te geven. Ook is een *urban window* toegevoegd richting de Ijdoornlaan.

Per thema worden de vragen en reactie van supervisoren toegelicht.

1. programmamix in relatie tot verwachte kwaliteit

In de projectnota zit nog een bandbreedte die op kavelniveau wordt verdiept. Een aantal overwegingen vanuit supervisie:

- Des te kleiner de schaal waarop je een mix maakt, des te beter de kwaliteit wordt. Een mix op kavelniveau met redelijke verdeling van wonen per kavel is een goede denklijn. 5.1.2,e bepleit om in elke ontwikkelkavel wonen te betrekken.
- Bekijk het ritme door de dag en door de week. Wanneer is het waar precies levendig en wat is dan een gezonde invulling met logische concentratiepunten? Wat zijn de looproutes die sociaal veilig moeten zijn?
- De interventie op zichtbaarheid van het cultuurcluster is heel goed. Dit mag met lef. Is zichtbaarheid vanuit stationsomgeving mogelijk?
- Is het Centrumplein een plein of een park? Het karakter van en sterke regie op de openbare ruimte moet de stedenbouw voeden. Als mogelijke referenties van mengvormen worden Place de Vosges en Parc Citroën in Parijs genoemd. Haal meer referenties op van parken in multifunctionele stedelijke gebieden, inclusief de impact op aanliggende gebouwen.

2. ontsluitingsprincipes

De lijnen over het plein zijn de hoofdnet fietsroute die richting het station moet aansluiten. Blijft de route langs de buitenzijde of juist het gebied in? De fietsbereikbaarheid voldoet op dit moment niet aan de toekomstige situatie.

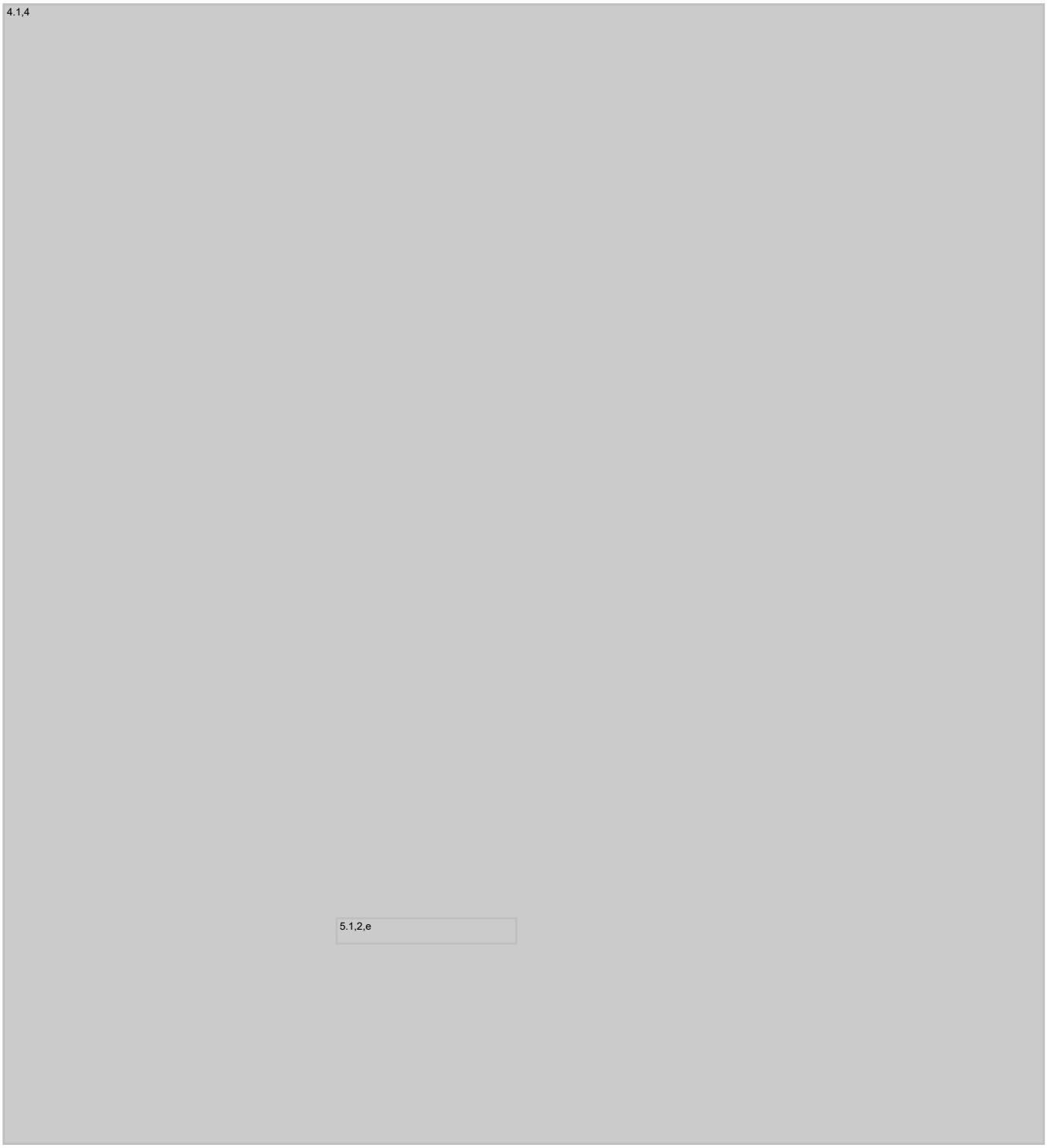
- Op de meest bijzondere pleinruimte zou je niet alle stromen moeten scheiden. Het is ideologisch een gedeelde ruimte. Ga niet direct voor een vrijliggend fietspad. De toekomstige aantallen zijn belangrijk. De drukte moet het toelaten om de ruimte te delen.
- De diagonaal is voor de gebouwen geen gek idee, dan houd je de randen vrij. Ook voetgangers zouden deze route willen gebruiken als doorgaand. Al referentie wordt Lange Voorhout genoemd, met de laan als het uitgangspunt.
- Begin nu al met modellen voor hoe de stromen lopen. Maak het minder theoretisch.

3. twee modellen openbare ruimte

In de hoofdaanpak is het voorstel om de vlinderdas als een gebied te beschouwen met groen als uitgangspunt.

- 5.1.2,e vraagt zich af of het gevoel van groen sterk genoeg is als het met kleine fragmentjes is. Als toch 80 procent bestraat wordt, is het groen in marges niet per se sterk. Het zou ook steenachtig kunnen zijn.
- Als referentie wordt het Amerikaanse campusmodel genoemd, met groen tot aan de gevel. De vraag is of dit met stedelijke functies past. Activeren van plinten grenzend aan groen kan lastig zijn.

4.1,4


4.1,4
5.1,2,e