RECHT ENZO
PROCEDURES & ADVIES
Jantien de Laaf
Borneokade 62 B
1019AW Amsterdam

jantiendelaaf@planet.nl
+31616492426

KvK: 52376206
Btw: NL122839717B01
Bank:NL31 ABNA 0899 9452 44

Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

Betreft: **Gronden Bezwaar** inzake verlenen Omgevingsvergunning
Uw kenmerk: Z 2024-019331
Ons kenmerk: 5.1, 2, e gemadam 5.1, 2, e
Bijlagen:
1. Foto's
2. Tekeningen woonboot

Amsterdam 14 januari 2025

Geachte dame, heer,
Tot mij wendde zich mevrouw 5.1 5.1, 2, e (hierna te noemen bezwaarde) woonachtig aan de 5.1, 2, e 5.1, 2, e te Amsterdam.

Bezwaarde verzet zich tegen het verlenen van een omgevingsvergunning voor de vervanging van een woonark, die zal afmeren aan de kade waar zij op uit kijkt vanuit haar woning/atelier en die gelegen is aan het terrein waar haar woning en atelier gevestigd zijn. De ark zal groter zijn dan de huidige ark, en dat is wat bezwaarde betreft in strijd met de afspraken die in een eerdere procedure rond de te vervangen ark met haar zijn gemaakt door het Amsterdamse bestuur. Zij heeft op 24 december 2024 pro forma bezwaar ingesteld en om een ontvangstbevestiging en een termijn gevraagd voor het indienen van de gronden van haar bezwaar.
Helaas is daar nog niet op gereageerd.
Onder verwijzing naar de zienswijze die bezwaarde eerder indiende (reeds verzonden) wil bezwaarde heden naar voren brengen waarom zij zich verzet tegen de afgegeven omgevingsvergunning.
Op een later tijdstip zullen er nog een aantal stukken aan het dossier worden toegevoegd.

<u>Eerdere procedures en toezeggingen</u>
Het conflict rondom de komst van de woonboten op de 5.1, 2, e gaat al jaren terug. Er is al een rechtsgang geweest tot en met de ABRvS over de komst van de drie arken aan de 5.1, 2, e Bezwaarde is in 1992 aan de 5.1, 2, e komen wonen omdat zij vrij uitzicht zou hebben op het water en een volledige vrije toegang zou hebben tot het water.
In brieven van de gemeente (25 april 1995 en 10 juli 1995) is bij Bezwaarde de gerechtvaardigde verwachting gewekt dat dit vrij uitzicht voor het grootste deel zou blijven, omdat haar werd toegezegd dat er een

alternatieve ligplaats zou worden gezocht voor een van de 2 (de) tegenover bezwaarde haar woning aanwezige woonboten op 5.1, 2, e
(zie bijlage).
Ondanks deze toezegging is de woonboot nooit weggehaald. Wel is in een brief van Binnenwaterbeheer d.d. 21 februari 2001 bevestigd dat de afstand tussen de twee woonboten verplicht 3.40 meter moet zijn en blijven. Dit is opgetekend in de tekst zowel als de bijgesloten tekening (bijlage 2). Bezwaarde mocht er in alle redelijkheid van uitgaan dat deze bepaling in de tekst en tekening permanent was. In de brief wordt immers geen termijn genoemd.

Licht en ruimte

Bezwaarde heeft de woonboot tegenover haar woning nooit verwacht, noch gewenst: zij is kunstenaar en het water en het licht en vrije zicht op dat water zijn belangrijk voor haar werk. Deze bijzondere aspecten van de locatie hebben haar ertoe bewogen op deze plek haar pand te bouwen in overleg met de gemeente. Het ontwerp is opgezet met een explicite relatie tot het water en het daarvan afkomstige licht en het uitzicht daarop. Om die reden is er ook geen lichtinval gerealiseerd vanaf de straat of de zijden van het pand. Hoewel Bezwaarde zich er van bewust is dat er geen juridisch 'recht' bestaat op uitzicht op iets, moet haar toch van het hart dat zij op het verkeerde been werd gezet toen haar toentertijd werd toegezegd dat de woonboten zouden worden weg verplaatst, omdat er geen planologische voornemens bestonden om de woonboten permanent op deze plek af te meren. Uiteindelijk bleef er dus wel een ark liggen en moest er een planschade regeling met bezwaarde worden getroffen.
De impact die de komst van de woonboten hadden op haar werkplek was groot. (Zie foto's)
De afstand van 3.40 meter tussen de woonboten, die resteerde nadat de ark in haar zicht was geplaatst, verschaffen haar in ieder geval een noodzakelijke en beperkte vrije toegang tot het water en een beetje zicht op een stukje water. Zij heeft nog enige privacy en ze kan haar kano, waarmee zij door de grachten vaart, daar nog relatief makkelijk te water laten (zie tekeningen).
Deze minimale resterende afstand van 3.40 meter tussen de boten en het daarmee behouden van een minimum aan privacy, licht en toegang tot het water, zijn destijds cruciaal geweest voor het accepteren door bezwaarde van de zogenaamde planschade aangeboden door Binnenwaterbeheer. Dat er planschade werd toegekend, zegt het nodige over de schade die bezwaarde nu weér ondervindt van het onderhavige bestreden besluit, waarmee zij de resterende ruimte, privacy en licht dreigt te verliezen.
Daar komen nu dan ook nog de plaatsing van zonnepanelen op het dak van de ark, dus meer hoogte en een aantal ramen aan de zuidkant bij, waardoor zij in de ark kan kijken en er vanaf de ark op haar buitenruimte en in haar binnenruimte kan worden gekeken. Dat betekent een nog indringender verlies van de resterende privacy. Bezwaarde wil dit ook voorleggen aan het openbaar bestuur in deze bezwaarprocedure.

Nog smallere doorgang

Nu, met deze vergunningverlening zal de afstand tussen de woonboten waar bezwaarde op uit kijkt nog smaller worden omdat er weer een meter van wordt afgesnoept. Zij kan dan niet meer via de door haar gepachte kade het water op. Bezwaarde pacht sinds 1992 de kade van 21 meter grenzend aan haar tuin/terras. Zij heeft deze kade juist gepacht met het idee dat zij daarmee altijd vrije toegang tot het water zou hebben. Zij kreeg ook de toezegging dat, als de ark die voor haar terrein werd afgemeerd verplaatst zou worden, zij het water aan de kade zou kunnen pachten. Met het nu verlenen van de vergunning, zal de toegang tot het water vanaf de kade goeddeels verdwijnen, aangezien zij met een afstand van rond de 2 meter tussen de woonboten, niet langer het water op kan. Bezwaarde vraagt zich dan ook sterk af waarom zij al jarenlang de kade pacht als de toegang tot het water haar desondanks kan worden ontzegd.
Vergunninghouder heeft op de zuidkant van de ark ook een raam ingetekend. Daarmee zal hij ook binnen kunnen kijken bij buren, dus geeft dat ook weer een afstandsprobleem met de buren.

Vertrouwen

Nu de vergunning voor vervanging en vergroting van de woonboot is verleend, waarbij dus de toezeggingen van de overheid als niet relevant terzijde zijn geschoven, wordt haar vertrouwen in de overheid opnieuw geschaad, aangezien de gemeente dan wéer afwijkt van eerdere expliciete toezeggingen. Bezwaarde meent dat er sprake is van een onbetrouwbare overheid en onbehoorlijk bestuur nu kortweg met ***een*** pennenstreep de 3.40 meter bepaling, zoals toegezegd en gedocumenteerd door Binnenwaterbeheer verdwijnt.

Participatie

Er behoort een participatie proces plaats te vinden en de resultaten daarvan zijn door Bezwaarde opgevraagd. Maar zij kreeg geen inzicht in de naar voren gebrachte standpunten en kon deze pas nadat de vergunning werd verleend, inzien. Zij kan echter wel uit de reacties van haar naaste buren en andere omwonenden opmaken dat niemand blij is met deze ontwikkeling en dat de 'participatie resultaten' niet in overeenstemming lijken te zijn met de onvrede en onrust in de buurt. Er is als het ware een soort strijd gaande om het resterende beetje ruimte en privacy te bewaken en niemand van de direct omwonenden wil nog een centimeter zicht en licht en ruimte verliezen aan weer een grotere woonboot. Bewoners, waaronder bezwaarde, voelen zich feitelijk uitgespeeld tegen elkaar en moeten echt hun best doen om elkaar te blijven steunen in het verzet tegen dit besluit.

Tussenruimte

Nu de ruimte tussen woonboten in het lokale ruimtelijke plan minimaal 260 meter moet zijn, zou kunnen worden gesteld dat de woonboot van vergunninghouder daar formeel aan voldoet. Maar het lijkt er toch sterk op dat het bestuur een faux pas maakt door de eerder gemaakte afspraken met bezwaarde nu terzijde te schuiven.
Bezwaarde heeft het gevoel dat zij de afgelopen decennia dus kennelijk eigenlijk iedere wijziging in het planologisch regime had moeten bewaken en bevechten om het resterende beetje tussenruimte van 3:40 mtr. te behouden, in plaats dat zij erop mocht vertrouwen dat de gemaakte afspraken gerespecteerd zouden worden.
Zij meent dat afspraken echter voorgaan en dat zij er inderdaad op heeft mogen vertrouwen dat er rekening met deze afspraken zou worden gehouden.

Overleg

Bezwaarde begrijpt niet waarom deze situatie zonder overleg met bewoners door de gemeente over de schutting naar de buurt is 'gegooid', zeker gezien de geschetste geschiedenis. Zij verzoekt dan ook om een gesprek met alle betrokkenen en een eerlijke houding van het openbaar bestuur, waaruit blijkt dat haar positie en belang en dat van andere bewoners gerespecteerd en meegewogen worden in het besluit. Zij is van mening en velen in de buurt met haar, dat daar nu geen sprake van is geweest.

Verzoek

Zij verzoekt om gegrond verklaring van haar bezwaar en het zoeken naar een andere oplossing voor vergunninghouder en verzoekt tevens om vergoeding van de rechtsbijstandkosten in de bezwaarfase.

Hoogachtend,

Mw. mr. B.J. de Laaf

5.1, 2, e