Cc: [redacted]

From: [redacted]
Sent: Tue 4/28/2015 9:35:07 AM
Subject: Re: memo BT + memo uitval en data
Received: Tue 4/28/2015 9:35:08 AM

Enige en belangrijke nuance moet denk ik worden aangebracht. De tekst suggereert nu dat alle uitval wordt veroorzaakt doordat er geen koppeling mogelijk is tussen beide datasets. Dat is niet waar. Alleen bij DOS-ZONDERWOZ is dit het geval omdat het erfpachtperceel niet voorkomt in het WOZ-bestand. Dit zijn vooral ook locaties in aanbouw. Bij alle overige uitval is wel een koppeling mogelijk. Deze uitval valt uiteen in drie groepen.
De eerste groep bestaat uit complexe relaties: meerdere erfpachtdossiers met meerdere WOZobjecten, een erfpachtdossier met meerdere WOZobjecten met verschillende gebruiksfuncties, percelen die zowel afkoop als canon hebben.
De tweede kleinere groep bestaat uit ontbrekende, verdachte, onwaarschijnlijke data qua oppervlakte, WOZwaarde, WOZwaarde per m2 of gebruiksfuncties.
De derde groep bestaat uit koppelingen met een gebruiksfuncties die bewust uit het model zijn gelaten.

Dit om te voorkomen dat de indruk zou ontstaan dat veel data niet op orde is en er daarom geen koppelingen mogelijk zijn.

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn smartphone.
Follow me on Twitter @maps_amsterdam

Op 28 apr. 2015 om 11:01 heeft [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> [redacted],
> Je had aangekondigd dat jullie brokken tekst zouden aanleveren op basis waarvan we dan gezamenlijk de notitie zouden opbouwen. Fijn dat het al gelukt is om een flinke stap extra te zetten, de notitie is al goed leesbaar en ik kan me ook goed in de inhoud vinden. Denk alleen dat we nog een stap kunnen maken om het bestuurlijk goed te laten landen (en we moeten nog een besluit nemen over wel of niet de uitvaluitleg opnemen). Wat heb ik met deze opzet gedaan.
> Als eerste heb ik het in de standaard memo geknipt en geplakt. Hierbij heb ik ook de uitvaltekst opgenomen om het volledige beeld te hebben. Vervolgens heb ik de uitvaltekst rood gemaakt zodat duidelijk is dat [redacted] hierover nog een definitief besluit moet nemen (overigens heeft [redacted] al wel aangegeven dat hij volledig transparant wil zijn richting het BT zoals ik vorige week al had gemeld).
> Ik heb beslispunten opgenomen en bij de toelichting/samenvatting de context opgenomen.
> Vervolgens heb ik met wijzigen aan tekst verschoven om in de opzet te passen en tekstvoorstellen gedaan op verschillende punten. Zie de tekstvoorstellen als gedachtenwisseling!
> Ik heb nog een aantal vragen die als opmerking of geel gemarkeerd in de tekst zijn.
> Graag praat ik er volgende week met je over door.
> Met vriendelijke groet,
> [redacted]
> Gemeente Amsterdam
> [redacted]
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** donderdag 23 april 2015 20:30
> **Aan:** [redacted]
> **Onderwerp:** memo BT + memo uitval en data
>
> Dag allemaal,
> Zoals vanochtend afgesproken hierbij de opzet voor de memo voor het BT geschreven vanuit het punt wat we wél hebben *"opzet memo BT mei fin model_vo.2.docx"*. Daarnaast de memo met daarin de uitgebreide uitleg over de data en de uitval *"Memo uitval en betrouwbaarheid data 23 april.doc"*. De laatste is technischer omdat je meer over de data moet vertellen

om de uitval te kunnen uitleggen.
Docwerker links:
5.1.5
5.1.5
Een opmerking nog: in de eerste memo ontbreekt nog een kaartje met de canoninkomsten voor 2025. Als we die hebben is het een kwestie van erin plakken.
En 5.1.2e, begrijp ik uit jouw terugkoppeling dat voor het BT de eerste memo met minder uitleg voldoende zou kunnen zijn maar dat 5.1.2e wel meer uitleg wil?
Het lijkt mij goed als iedereen de beide memo's tot zich neemt en dat we daarna bedenken hoe verder.
5.1.2e is zoals gezegd de komende twee weken vrij en daarna op cursus en ik ben volgende week vrij maar wel per mail of telefonisch bereikbaar en daarna weer aanwezig.
Voor nu, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, dank voor jullie bijdrage. 5.1.2e, goede vakantie (en we vallen je wel lastig in Portugal ;-)
Groet
5.1.2e
<memo financiele effecten en financieel model.doc>