From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **FW: Wisselend kenteken input stuurgroep**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date March 17, 2023, 5:44:46 PM CET

Hoi 5.1, 2, e
Hierbij nog het 5.1, 2, e emo over de kwestie, volgens mij nogal langs dezelfde lijnen als dat van jou, overigens nog niet door mij goedgekeurd – en met aanvullingen van 5.1, 2, e
Fijn weekend en groet, 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 16 maart 2023 14:01
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Wisselend kenteken input stuurgroep

Zie mijn opmerkingen.
1,

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 16 maart 2023 13:43
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Wisselend kenteken input stuurgroep

Tussenstand memo 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 15 maart 2023 16:06
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Wisselend kenteken input stuurgroep

Beste 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Zijn jullie akkoord met de nota uit de bijlage?
Alvast dank voor jullie reactie.

Groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: dinsdag 14 maart 2023 13:29
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Wisselend kenteken input stuurgroep

Beste 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Dank wederom; in de bijlage de versie waarin de feedback van 5.1, 2, e grotendeels verwerkt is; graag jullie reactie zodat we het tijdig kunnen opleveren.
Ziet er goed uit, fijn dat we steeds meer nader tot elkaars standpunten komen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 13 maart 2023 19:40
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Wisselend kenteken input stuurgroep

Eh, nee, sorry, hierbij de juiste!
Fijne avond en groet, 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 13 maart 2023 19:12
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Wisselend kenteken input stuurgroep

Hee 5.1, 2, e

Dank; volgens mij heb je dezelfde versie doorgestuurd als 5.1, 2, e zondag. Is dat ook de versie die je wilde delen?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 13 maart 2023 18:55
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Wisselend kenteken input stuurgroep

Hallo 5.1, en 5.1, 2, e
Weer dank voor de nieuwe versie, ik heb er weer van alles in veranderd omdat ik het gevoel heb dat we de nogal veel langs elkaar heen praten. Opnieuw: ik ben niet tegen het invoeren van de oplossing waarbij geen leges nodig is, integendeel, ik wil alleen maar dat de risico's daarvan benoemd worden zodat de bestuurder die zich er eventueel voor moet verantwoorden zich bewust is van de risico's en niet achteraf komt klagen dat we hem/haar niet voldoende hadden voorgelicht – nog los van het feit dat bestuurders de risico's van beslissingen waarvoor ze verantwoordelijk zijn moeten kennen.
Vanuit beleid 5.1, 2, e wordt het memo telkens weer richting een meningsverschil tussen 'stedelijk beheer' en 'beleid' gedraaid, waarvoor er allemaal redeneringen en argumenten bij worden gehaald die naar mijn oordeel niet ter zake doen, voor verwarring zorgen en afleiden van waar het om gaat.
Bovendien wordt er gerept van standpunten van 'beleid' die ik nergens onderbouwd zie, waardoor ze de indruk wekken een mening te zijn.
Uiteindelijk heb ik ook de tabel aangepast omdat ik die van de vorige versies bij nader inzien ook onoverzichtelijk en verwarrend vond.
Nogmaals: we hoeven hier geen politiek te bedrijven en pleitnota's op te stellen waarvoor van alles uit de kast wordt gehaald met omhaal van woorden – alleen aangeven dat er risico's zijn bij de inzet van de oplossing zonder leges, welke risico's dat zijn, wat je eraan kunt doen om ze te mitigeren en tot slot wat daar de eventuele voor- en nadelen van zijn. Zodat de bestuurder kan kiezen. Meer niet. Dit lijkt wel een strijd op leven en dood!
Terwijl we het inhoudelijk niet oneens zijn!
Graag opnieuw zie ik de laatste versie.
Groet, 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 13 maart 2023 15:48
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Wisselend kenteken input stuurgroep

Beste 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Dank voor jullie voorstellen, in de bijlage de aangepaste versie. We zijn er bijna!
Zouden jullie uiterlijk woensdag 15:00 uur willen reageren?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: zondag 12 maart 2023 14:43
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Wisselend kenteken input stuurgroep

5.1, 2, e

Hierbij mijn aanvullingen in het docx.
Heel veel dank voor het begeleiden van dit proces.

@ 5.1, 2, e 5.1, 2, e Mbt beleidskeuze, ik ben blij dat de redeneerlijn aangepast is naar wel kunnen toepassen van wisselend kenteken.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 10 maart 2023 15:59
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Wisselend kenteken input stuurgroep

Hallo 5.1, 2, e en 5.1, 2, e
Veel dank voor je hulp om het memo beter geformuleerd te krijgen.
Ik vind het wel jammer dat kennelijk de indruk is gewekt dat ik tegen het gebruik van wisselend kenteken zou zijn, zoals 5.1, nu heeft gesteld in de notitie. Ik wijs er alleen op dat het meest veilige scenario dat met de leges is. Het is vervolgens aan de bestuurder om de risico's van de app met wisselend kenteken te accepteren, en ik denk dat die gemitigeerd kunnen worden door aanvullende maatregelen (maximaal aantal kentekens, maar volgens mij is dat al op één gezet dus dat is behoorlijk minimaal, en het aantal wisselingen dat je per jaar ofzo kunt doorvoeren). Of de bestuurlijke toezegging in te trekken (maar daar pleit ik dus niet voor, voor alle duidelijkheid).
Langs die lijnen heb ik het stuk aangepast.
Wat me wel telkens opvalt is dat 5.1, 2, e argumenten aanvoert met betrekking tot het vertrouwen in de burger. Het nadeel daarvan is dat die argumenten suggereren dat *ik* de burger niet vertrouw.
5.1, 2, e denk jij dat echt? In mijn beleving gaat het er alleen maar om dat de wethouder/bestuurder weet welke risico's er spelen, niet om de vraag of ik burgers vertrouw. Door die argumenten aan te voeren, moet ik mij als het ware verdedigen tegen wat ik als framen ervaar, terwijl we volgens mij op dezelfde lijn zitten, en we hooguit van mening verschillen (zoals 5.1, schrijft) over de mate waarin mitigerende maatregelen getroffen moeten worden – maar zelfs dat vraag ik me af. Ik vind dit des te lastiger omdat ik van mening ben dat je niet secuur citeert: je schrijft dat geen misbruik is geconstateerd bij het gebruik van gehandicaptenparkeerkaarten, terwijl er staat dat er geen aanwijzingen op basis van de *beschikbare* data zijn dat er sprake is van *grootschalig* misbruik. Doe je dat bewust zo?

In principe gold hetzelfde voor de (nu niet meer genoemde) toespraak van de burgemeester waar je naar verwees die natuurlijk niet gaat over het beperken van risico's op fraude met een door de overheid gebouwde app, maar een verwijzing vormde naar de toeslagenaffaire, iets totaal anders.
Ik hoop dat je begrijpt waarom ik moeite heb met de manier waarop je deze zaken presenteert/presenteerde. Bovendien doe je een aantal stellige uitspraken namens de afdeling Beleid (K&K). Liggen daar expliciete besluiten van het management aan ten grondslag of zijn die standpunten anderszins afgestemd? Ik bedoel dan niet dat iemand iets vergelijkbaars ooit heeft gezegd in een andere contekst.
Ik heb tot slot toch weer het gevraagde besluit toegevoegd, dan weet de lezer wat de bedoeling is, lijkt me.
Graag zie ik opnieuw de laatste versie nog een keer.
Alvast dank, fijn weekend en groet, 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 8 maart 2023 12:05
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Wisselend kenteken input stuurgroep

Hi 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Mede op basis van onze gesprekken en onderstaande feedback, is de nieuwe besluitnota tot stand gekomen. Deze zit in de bijlage.
Gepoogd is om vanuit de overeenkomsten het vraagstuk te belichten. Het risico staat explicieter benoemd, waarna de maatregelen en perspectieven vanuit beleid en security/product owner benoemd worden.

Schiet er op en wees kritisch zodat er een passend stuk uit komt waarmee we de stuurgroep om een besluit kunnen vragen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 3 maart 2023 12:17
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Wisselend kenteken input stuurgroep

Hoi 5.1, en 5.1, 2, e
Dit lijkt me niet de juiste manier van werken. Ik ben niet akkoord met deze versie van het memo. We hebben vorige week een naar mijn idee goed overleg gevoerd over de kwestie, waarin we op een lijn zaten ten aanzien van de aanpak.
Ik heb er geen verslagje van zien voorbijkomen, maar volgens mij is de samenvatting als volgt:

- Er zijn risico's, maar als je die neemt, zijn er mogelijkheden om die te mitigeren.
- Daarvoor stellen we een handhavingsstrategie op in overleg met THOR en DVL. Daarbij moet er worden aangesloten bij de bestaande praktijken en processen voor het afgeven van ontheffingen, zoals bij Parkeren, om te voorkomen dat elk project zijn eigen ontheffingenbeleid voor geautomatiseerde handhaving opstelt, wat tot een ondoorgrondelijke wirwar kan leiden die we nu juist willen vookomen.
- Als je de risico's niet wilt accepteren, is het onzeker of we de gautomatiseerde handhaving kunnen inzetten op dit soort projecten.

Zijn jullie het eens met deze interpretatie van de uitkomst van het overleg?
Mijn versie van het memo, inclusief het gevraagde besluit, had langs deze lijnen kunnen worden aangepast.
Ik begrijp niet, als we het inhoudelijk eens zijn, waarom er dan toch argumenten in het memo opgenomen worden die eerder thuishoren in een politieke pleitnota, alsof er allerlei meningsverschillen bestaan over de besproken kwestie. Of zijn daar toch argumenten voor die ik misschien over het hoofd zie?
Het stuk toch desondanks op deze manier agenderen voor de stuurgroep is in mijn beleving niet hoe we moeten werken. Graag je bevestiging dat het inderdaad niet wordt geagendeerd. Wellicht kunnen we de kwestie escaleren bij het management.
Laat maar weten.
Groet, 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 3 maart 2023 11:49
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Wisselend kenteken input stuurgroep

Beste 5.1, 2, e

Dank voor jouw extra toelichting.
In de bijlage de recente versie, waarin expliciet staat aangegeven dat vanuit security vertrouwen is in de burger. Dat een onderbouwing van beleid jou niet zint, moge duidelijk zijn. Tegelijkertijd, het is aan de stuurgroep om deze argumentatie te wegen en een besluit te maken. Mogelijk dat zij tot dezelfde weging geven als jij.
Het stuk gaat worden gestuurd naar de stuurgroep, met deze e-mail en de eerdere versies als bijlage.
Je kunt mogelijk aansluiten bij het overleg van 6 maart om toelichting te geven t.a.v. jouw standpunten.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 3 maart 2023 09:37
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Wisselend kenteken input stuurgroep

Hallo 5.1, 2, e en 5.1, 2, e
Ik heb er nog even over zitten nadenken en kom tot de conclusie dat het memo op deze manier niet voldoet.
Ten eerste is eigenlijk onduidelijk wat het doel ervan is en ten tweede moet mij toch van het hart dat de verwijzing naar de toespraak van burgemeester mij niet lekker zit. Ten eerste is de suggestie ervan dat 'security' (Stedelijk beheer/ de product owner) de burger "dus" niet vertrouwt. Ten tweede is de opmerking van burgemeester uit zijn contekst getrokken – hij verwijst uiteraard naar de toeslagenaffaire en dat is iets totaal anders dan waar we het hier over hebben. Bovendien, wees dan ook consequent en zeg dan dat handhaving sowieso uitgaat van wantrouwen jegens de burger – dan kunnen we de geautomatiseerde

handhaving staken, scheelt een hoop gedoe, en trouwens alle handhaving. Kortom, het argument lijkt mij oneigenlijk. Als het toch in de tekst blijft staan, moet ik eerst een alinea toevoegen langs deze lijn. Gaan we daar iedereen mee lastig vallen?
Al met al moet ik er dus nog naar kijken en ben ik nu niet akkoord met het memo.
Het kan dus nog niet ter kennisgeving of besluitvorming worden voorgelegd aan de stuurgroep.
Ik kom er volgende week op terug.
Fijn weekend en groet, 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 2 maart 2023 9:58
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Wisselend kenteken input stuurgroep

Hi 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Fijn dat je zo snel hebt gereageerd. Dank voor de aanscherpende pen.
In de bijlage de versie met mijn reactie. Bij de onderbouwing vanuit Beleid had je een aantal opmerkingen. Daar zit deels ook de kern van het vraagstuk. Zowel security als beleid hanteert dezelfde uitgangspunt (vertrouwen in de burger), waarbij de uitwerking verschilt én daar vragen we nu de stuurgroep een besluit over te nemen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 1 maart 2023 17:22
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Wisselend kenteken input stuurgroep

Hoi 5.1, en 5.1, 2, e
in de bijlage nieuwe aanvullingen op en vragen bij de aanvullingen van 5.1, 2, e Ik zie de volgende versie graag weer even langskomen.
Dank alvast en groet, 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 1 maart 2023 13:15
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Wisselend kenteken input stuurgroep

Hi 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Op basis van jullie input is het document uit de bijlage tot stand gekomen. Dit document gaat, als jullie akkoord geven, gedeeld worden met de stuurgroep. Zij zullen het besluit nemen.
Zouden jullie uiterlijk vrijdagmiddag 3 maart 10:00 een reactie willen geven?

Mochten er vragen zijn, laat het weten.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e