VN2025-007686
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Noord van 03 juni 2025

Portefeuille: Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit
Besluiten op bezwaar

Agendapunt: B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift van 19 september 2024 dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van de locatie Buiksloterweg bij de pontaanleiding te Amsterdam.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Noord besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 17 september 2024 om 14:33 uur heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd van de locatie Buiksloterweg bij de pontaanlanding te Amsterdam en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets van bezwaarde stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 17 september 2024 om 08:05 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Bezwaarmaker geeft aan dat hij woonachtig is in Amsterdam-Noord en elke (werk)dag naar de pont aan de Buiksloterweg fietst om deze te kunnen nemen.
- Bezwaarmaker voert aan dat de fietsenrekken op deze locatie vrijwel altijd volledig bezet zijn en dat er onvoldoende fietsenrekken staan om aan de dagelijkse behoefte te voldoen.
- Volgens bezwaarmaker bevinden zich, aan het water, hekken en palen waaraan fietsen geplaatst kunnen worden, zonder dat deze hinder veroorzaken voor anderen.

- Bezwaarmaker stelt dat de gemeente geen alternatieve stallingsmogelijkheden aanbiedt op het moment dat de fietsenrekken vol zijn.
- Bezwaarmaker geeft aan dat hij niet de enige is die deze situatie als problematisch ervaart. Volgens hem delen andere deze mening ook.

Bezwaarmaker is per e-mail van 14 april 2025 en 17 april 2025 in de gelegenheid gesteld om het bezwaarschrift telefonisch of schriftelijk nader toe te lichten. Reactie van bezwaarmaker is tot op heden uitgebleven. Bezwaarmaker heeft geen telefoonnummer doorgegeven bij zijn bezwaar, waardoor de bezwaarschriftencommissie bezwaarmaker niet telefonisch kan bereiken. Het bezwaarschrift is daarom aan de hand van de beschikbare stukken uit het dossier beoordeeld.

Overwegingen

- Bezwaarde heeft de fiets geparkeerd in het aangewezen gebied waar het verboden is de fiets buiten de voorziening te parkeren. Dit betekent dat fietsen die buiten de daarvoor bestemde parkeervoorziening staan geparkeerd, kunnen worden verwijderd. Het veroorzaken van hinder is hiervoor geen vereiste. Uit het constateringsformulier is op te maken dat de fiets van bezwaarde niet in de daarvoor bestemde voorziening geparkeerd stond. De fiets stond namelijk aan een paal van een verkeersbord vastgemaakt buiten een parkeervoorziening. De fiets is dan ook terecht verwijderd.
- Indien een fiets in een aangewezen gebied buiten een fietsvoorziening wordt aangetroffen, krijgt de eigenaar vanaf het aanbrengen van de sticker één uur de tijd om de fiets te verwijderen. Een begunstigingstermijn van één uur wordt volgens vaste jurisprudentie voldoende geacht om de overtreder in staat te stellen de overtreding ongedaan te maken. Een langere begunstigingstermijn wordt gelet op de druk op de openbare ruimte in het gebied en de aanzuigende werking van verkeerd geparkeerde fietsen niet wenselijk geacht en zou in feite leiden tot het gedogen van overtredingen. Dat de eigenaar van de fiets niet binnen die termijn de overtreding ongedaan heeft kunnen maken in verband met bijvoorbeeld werktijden, forensen, werkafspraken of school doet daar niet aan af.
- Indien een fietsparkeervoorziening vol is, betekent dit nog niet dat een fiets buiten de voorziening mag worden geplaatst. Vaak is er in de nabije omgeving nog wel een voorziening waar wel ruimte is om de fiets te parkeren.
- Van een verkeersdeelnemer mag bovendien worden verwacht dat er onderzoek wordt gedaan naar de ter plaatse geldende verkeerssituatie en het zorgvuldig waarnemen van de verkeersborden. Indien een bezwaarde heeft nagelaten om zich te oriënteren op de parkeermogelijkheden van fietsen in het gebied waar er wordt geparkeerd en het zorgvuldig waarnemen van een verkeersbord, komt dit voor rekening van bezwaarde.

Conclusie

De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat de fiets terecht en op een juiste wijze is verwijderd, en dat er geen omstandigheden zijn gebleken die tot een andere beslissing hadden moeten leiden. De bezwaarschriftencommissie acht het bezwaar ongegrond en acht dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarde komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Participatie

Niet van toepassing.

Gemeente Amsterdam

DB

Financiële onderbouwing

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-031608	Stadsdeel Noord Voordracht (pdf)
AD2025-031634	VERTROUWELIJK - Advies JB.24.012778.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord