VN2026-009615
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Centrum van 25 augustus 2026

Portefeuille

Agendapunt B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

**Onderwerp**

Amstel 338; beslissen op bezwaar tegen de verleende objectvergunning voor het tijdelijk plaatsen van diverse objecten in de openbare ruimte ten behoeve van funderingswerkzaamheden (Ongegrond)

**Het dagelijks bestuur Stadsdeel Centrum besluit**

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit van 10 maart 2026 in stand te laten.

**Kernboodschap**

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit van 10 maart 2026 in stand te laten. Dat betekent dat de objectvergunning voor het tijdelijk plaatsen van diverse objecten op drie parkeerplaatsen ter hoogte van Amstel 338 terecht is verleend.

**Bestuurlijke achtergrond**

Op 10 maart 2026 is aan N.C.T. Betonwerken BV een objectvergunning verleend voor het plaatsen van diverse objecten in de openbare ruimte ter hoogte van Amstel 338. De vergunning is verleend voor de periode van 16 maart 2026 tot en met 10 juli 2026.

De vergunning ziet onder meer op het plaatsen van bouwhekken, een aggregaat/generator, een zandvanger/compressor, een puin- of afvalcontainer, een mobiel toilet, bouwmaterialen en een schaftkeet. Hiervoor worden drie parkeerplaatsen tegenover het pand gebruikt.

Tegen dit besluit heeft bezwaarmaker op 17 maart 2026 bezwaar gemaakt.

Op 13 mei 2026 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Tijdens de hoorzitting hebben bezwaarmaker en vergunninghouder hun standpunten nader toegelicht.

**Bestuurlijke prioriteit**

n.v.t.

**Wettelijke grondslag**

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

**Onderbouwing besluit**

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Duur van de werkzaamheden
  Bezwaarmaker vindt de vergunde periode van bijna vier maanden disproportioneel en stelt dat hierdoor langdurige hinder voor omwonenden ontstaat.
- Aantal gereserveerde parkeerplaatsen
  Volgens bezwaarmaker is het reserveren van drie parkeerplaatsen te belastend voor bewoners, bezoekers en lokale ondernemers. De parkeerplaatsen worden bovendien niet voortdurend allemaal gebruikt.
- Informatievoorziening aan omwonenden
  Bezwaarmaker stelt dat bewoners en omliggende ondernemers niet tijdig over de werkzaamheden zijn geïnformeerd.
- Overlast en veiligheid
  Bezwaarmaker vreest voor geluids- en stofoverlast en voor risicos voor voetgangers en omwonenden. Ook zou de minimale doorloopruimte van 1,5 meter op het trottoir niet zijn gegarandeerd.
- Openbare ruimte en milieu
  Volgens bezwaarmaker kan het plaatsen van objecten op stoepen, groenstroken of tegen bomen schade veroorzaken en in strijd zijn met de vergunningvoorschriften.

Duur van de werkzaamheden

De vergunning is verleend voor een afgebakende periode van minder dan vier maanden. De werkzaamheden bestaan uit funderingsherstel en het uitdiepen van een kelder en zijn naar hun aard omvangrijk en tijdrovend. Tijdens de hoorzitting is bovendien toegelicht dat zich gedurende het project onvoorziene omstandigheden kunnen voordoen die invloed hebben op de voortgang.

Gelet op de aard en omvang van de werkzaamheden is de vergunde periode niet onevenredig lang. Wel is van belang dat bij de gemeentelijke beoordeling van voor de uitvoering noodzakelijke wijzigingen rekening wordt gehouden met de beperkte duur van de objectvergunning, zodat gemeentelijke vertraging er zo min mogelijk toe leidt dat de werkzaamheden buiten de vergunde periode moeten worden uitgevoerd.

Aantal gereserveerde parkeervakken

Vergunninghouder heeft voldoende toegelicht dat de drie parkeerplaatsen nodig zijn voor de uitvoering van de werkzaamheden. Dat niet ieder object op ieder moment daadwerkelijk wordt gebruikt, betekent niet dat de daarvoor gereserveerde ruimte gedurende de werkzaamheden niet noodzakelijk is. Het is praktisch niet redelijk om van vergunninghouder te verlangen dat de objecten telkens worden verwijderd en opnieuw worden geplaatst.

Het tijdelijk niet beschikbaar zijn van drie parkeerplaatsen brengt hinder met zich mee. Daar staat tegenover dat de werkzaamheden noodzakelijk zijn voor het funderingsherstel en het uitdiepen van de kelder. Met name aan het funderingsherstel komt een zwaarwegend bouwkundig belang toe, omdat dit noodzakelijk is om aantasting van de panden te voorkomen en de bouwkundige staat daarvan te waarborgen. Dit belang weegt zwaarder dan het individuele belang bij het beschikbaar blijven van de drie parkeerplaatsen.

Informatievoorziening aan omwonenden

De informatiebrief is aanvankelijk niet voorafgaand aan de werkzaamheden aan de omwonenden verzonden. Vergunninghouder heeft dit verzuim na contact met de bezwaarschriftencommissie hersteld en de informatiebrief alsnog verzonden. Bezwaarmaker heeft op 13 april 2026 bevestigd de brief te hebben ontvangen.

Hoewel vergunninghouder op dit punt aanvankelijk niet overeenkomstig het vergunningvoorschrift heeft gehandeld, is het verzuim inmiddels hersteld. Dit vormt daarom geen aanleiding om de vergunning te herroepen.

Overlast en veiligheid

Aan de objectvergunning zijn algemene en specifieke voorschriften verbonden die zijn gericht op het beperken van overlast en het waarborgen van de veiligheid. Zo moet een veilige en passende doorgang voor voetgangers beschikbaar blijven en geldt voor voetgangers een doorloopruimte van 1,5 meter. Ook gelden voorschriften ter beperking van stof- en geluidsoverlast en voor het veilig plaatsen en gebruiken van de objecten.

Voor zover deze voorschriften tijdens de uitvoering niet worden nageleefd, betreft dit in beginsel een kwestie van handhaving en niet de rechtmatigheid van de verleende vergunning.

Openbare ruimte en milieu

Ook ter bescherming van de openbare ruimte zijn voorschriften aan de vergunning verbonden. Zo mogen geen objecten tegen bomen, op een boomkrans of in een groenstrook worden geplaatst en is vergunninghouder verantwoordelijk voor het voorkomen van schade aan de openbare ruimte.

Voor zover in strijd met deze voorschriften wordt gehandeld, kan daartegen handhavend worden opgetreden. Dit betekent niet dat de objectvergunning om die reden niet verleend had mogen worden.

Conclusie

De bezwaarschriftencommissie adviseert om de bezwaarschriften ongegrond te verklaren en het besluit van 10 maart 2026 in stand te laten.

**Advies en afstemming**

n.v.t.

**Duurzaamheid**

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

**Participatie**

n.v.t.

**Financiële onderbouwing**

n.v.t.

**Communicatie**

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

**Documenten**

| Registratienr. | Naam |
|---|---|
| AD2026-042517 | Stadsdeel Centrum Hamervoordracht (pdf) |
| AD2026-042521 | VERTROUWELIJK - Advies JB.26.004295.001.pdf (pdf) |

**Uitslag**

A Akkoord