From Monumentale Bomen <monumentalebomen@amsterdam.nl>
Subject **RE: Monumentbomen Centrum inspraak 2025**
To 5.1, 2, e @gmail.com>
Date March 16, 2026 at 11:11:30 AM CET

Geachte hee 5.1, 2, e

Zonder in herhaling te vallen is uw inspraak afgehandeld zoals eerder beschreven. In betreffende correspondentie is aangegeven hoe met de stadsbrede onderwerpen wordt omgegaan.
Het dagelijks bestuur heeft inmiddels de lijst met beschermwaardige bomen vastgesteld, en de oude lijst met monumentale bomen ingetrokken.

Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u via de u welbekende weg bezwaar aantekenen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Verkeer & Openbare Ruimte | Stedelijk Beheer
Gemeente Amsterdam

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Postbus 95089, 1090 HB Amsterdam

Va 5.1, 2, e gmail.com>
Verzonden: dinsdag 10 maart 2026 18:04
Aan: Monumentale Bomen <monumentalebomen@amsterdam.nl>
Onderwerp: Monumentbomen Centrum inspraak 2025

Geachte mevrou 5.1, 2, e
Dank voor uw nadere toelichting dd. 10-3 zojuist, graag uw reactie op 1 en 2 hieronder.
mtvr. r
5.1, 2, e

1. Beantwoording van de inspraak
U zegt dat de inspraak dd. 30-3-2025 over de voorgenomen intrekking en toekenning van monument-bescherming in stadsdeel Centrum met de brieven dd. 10-7-2025 en 26-2-2026 en de Antwoordnota zou zijn beantwoord maar dit is evident niet het geval. Immers, met die 2 brieven en de Antwoordnota van DB-Centrum is de inspraak dd. 30-3-2025 nu juist niet beantwoord voor zo ver die ook in andere stadsdelen of stads-breed speelt
Dus vóór de raads-behandeling graag alsnog de beantwoording door B&W en de DB's van die onderdelen van de inspraak dd. 30-3-2025.
Als ik een suggestie mag doen, richt deze stads-brede Antwoordnota niet in per stadsdeel maar per thema van de inspraak.
Of beter nog, voeg aan de beantwoording van de inspraak meteen ook de thema's van de 7+1+1 CBH-adviezen toe voor zo ver die niet door de DB's zijn beantwoord zodat B&W en Raad een overzichtelijk geheel krijgen voorgelegd.

2. Intrekking van monument-bescherming wegens gebrek aan levensverwachting
Inderdaad, u zegt het goed, op basis van het criterium *levensverwachting* van de artikel 12 sub f van de Bomenverordening heeft de CBH geadviseerd om in Centrum 4 bomen geen monument-bescherming toe te kennen. Echter, dit criterium sub f dient voor het wel of niet *toekennen* van monument-bescherming, evident niet voor het *intrekken* van vigerende monumewnt-bescherming. De CBH heeft dan ook niet beoordeeld welke maatregelen nodig zouden zijn om deze 4 bomen in stand te houden en niet de vraag beantwoord of de kosten van die maatregelen zo uitzonderlijk zijn dat de maatregelen niet genomen moeten worden en de bomen dus niet behouden kunnen blijven.
Kortom, intrekken van vigerende monument-bescherming wegens gebrek aan levensverwachting is in feite een sluiproute om toegekende monument-bescherming te ontduiken.

Op di 10 mrt 2026 om 15:03 schreef Monumentale Bomen <monumentalebomen@amsterdam.nl>:

> Geachte hee 5.1, 2, e
>
> Mijn reactie heb ik in groen onder de uwe gezet. Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 5.1, 2, e
>
> Verkeer & Openbare Ruimte | Stedelijk Beheer
> **Gemeente Amsterdam**
>
> Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
> Postbus 95089, 1090 HB Amsterdam

Van 5.1, 2, e gmail.com>
Verzonden: dinsdag 3 maart 2026 23:05
Aan: Monumentale Bomen <monumentalebomen@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Monumentbomen Centrum inspraak 2025

Geachte mevrou 5.1, 2, e
Dank voor uw nadere toelichting vanmiddag, graag nog reactie op 1 en 3 hieronder in blauw.
mtvrgr
5.1, 2, e

> Op di 3 mrt 2026 om 13:26 schreef Monumentale Bomen <monumentalebomen@amsterdam.nl>:
>
> > Geacht hee 5.1, 2, e
> >
> > Hieronder heb ik in rood antwoord gegeven op uw vragen. Ik hoop dat ik het hiermee heb kunnen verduidelijken.
> >
> > 1. Ook al heeft u de brief ondertekend als Secretaris van de CBH, begrijp ik het goed dat uw brief + antwoordnota het op 17-2-2026 door DB-Centrum vastgestelde antwoord is op mijn inspraak dd. 30-3-2025, zo nee, hoe zit het dan wel;
> > Uw inspraakbrief van 30 maart 2025 is reeds beantwoord door portefeuillehouder Groen en Openbare Ruimte van Centrum,
> > 5.1, 2, e in juli 2025. Zie bijlage.
> > Daarin staat onder punt 7 dat uw verzoek om niet de beschermwaardige status van bomen in te trekken in de
> > Nota van Antwoorden opgenomen is. Die nota is nu vastgesteld.
> > Het antwoord op dit verzoek heeft u nu van mij ontvangen.
> O.k., uw brief dd. 26-2-2026 is dus niet zozeer van de CBH maar van de dienst V&OR, namens DB-Centrum.
> Maar is de inspraak nu beantwoord met de brieven dd. 10-7-2025 en 26-2-2026 of komt er, na de B&W-behandeling die u hieronder in paragraaf 2 bevestigt, nog een 3e antwoord, namelijk op de thema's in de CBH-adviezen en/of in de inspraak die stads-breed spelen ?
> > De inspraak is inderdaad beantwoord. Er komt geen aparte brief om u te informeren over vervolgbehandeling in B&W en gemeenteraad. De stukken die door de gemeenteraad worden besproken zijn openbaar toegankelijk.
> >
> > 2. De inspraak omvat niet alleen het intrekken van vigerende monument-bescherming maar ook tal van andere thema's in het advies van de CBH over de bomen in stadsdeel Centrum.
> > *Bijvoorbeeld* over de gedachte van de CBH dat het aantal monument-beschermde bomen bij voorbaat beperkt moet blijven, over de soorten van gegevens die in de nieuwe lijst monument-beschermde bomen moeten staan, over het advies van de CBH tot aanwijzing van ander waardevol groen, enz. enz.
> > Eén & ander al dan niet in afwijking van de voorschriften van de Bomenverordening.
> > Dergelijke thema's spelen niet alleen in Centrum maar in beginsel in alle 9 stadsdelen en stadsgebieden.
> > Als ik me goed herinner is hierover stads-breed afgesproken dat de inspraak op dergelijke stads-brede thema's niet per stadsdeel door elk DB afzonderlijk wordt beantwoord maar gezamenlijk, na afstemming tussen de 9 portefeuillehouders van B&W en de DB's. Dit antwoord heb ik nog niet gekregen en ook in de Antwoord Nota die DB-Centrum op 17-2-2026 heeft vastgesteld gaat het DB hierop niet in.
> > Graag even bericht wanneer het antwoord van B&W en de DB's op de inspraak op de stads-brede thema's komt.
> > Het klopt dat dit aan burgemeester en wethouders wordt voorgelegd.
> > Dat is ook zo aan het dagelijks bestuur van Centrum meegedeeld.
> > Het dossier 'VN2026-002190 Instemmen met de lijst beschermwaardige houtopstanden stadsdeel Centrum' (d.d. 17-2-2026)
> > kunt u hier opvragen zodra het daar geplaatst is. Zie ook punt 1 en 2 van bijgevoegde brief.
> > Dat gebeurt als alle stadsdelen de nieuwe lijsten hebben vastgesteld. Dat heeft helaas flinke vertraging opgelopen.
> > De planning was in het eerste kwartaal van dit jaar, maar dat is niet haalbaar gebleken.
> > West, Zuid, Oost en Noord zijn nog niet vastgesteld en moeten, op verzoek van de portefeuillehouders, alle éérst nog
> > naar de stadsdeelcommissies voor advies.
> Nee, in ieder geval in West is de SDC-advisering anders gegaan, deze advisering komt zeker niet op verzoek van de portefeuillehouder.
> Dat is het nu juist, het DB heeft het advies van V&OR overgenomen om de SDC er buiten te houden omdat er volgens V&OR al genoeg inspraak zou zijn geweest. Daarmee is de SDC niet akkoord gegaan. De SDC-advisering komt er dus niet op verzoek van
> de portefeuillehouder maar op verzoek van de SDC.
> Bovendien is de opgebouwde vertraging zeker niet veroorzaakt door deze advisering: immers de inspraak is er al lang geweest, dus V&OR had zijn voorstel voor de beantwoording van de inspraak en de ontwerp-lijsten voor intrekking en toekenning van monument-bescherming al lang aan het DB kunnen en moeten voorleggen.
> Hetzelfde geldt voor Zuid, ook daar is de inspraak al lang geweest.
> In de commissie MOW van juni 2025 heeft de Wethouder dan ook toegezegd dat de Raad eindelijk ***eind 2025*** alles krijgt voorgelegd.
> > In Nieuw-West heeft de portefeuillehouder verzocht om na de tweede ronde van vaststelling (deze ronde dus) voorafgaand de stadsdeelcommissie om advies te vragen. Er is ook niet gezegd dat vertraging door advisering is gekomen. De toezegging van de wethouder is helaas niet haalbaar gebleken.
> >
> > 3. Naast de redeneringen van de CBH om het aantal monument-beschermde bomen bij voorbaat in te perken komt u met de redenering dat gebrek aan levensverwachting een reden zou zijn om in Centrum vigerende monument-bescherming van 4 bomen in te trekken. Nu weet ik niet hoe lang deze bomen nog te leven hebben maar

uw redenering lijkt alleen al principieel onjuist. Immers, het afwegings-criterium *levensverwachting* van artikel 12 van de Bomenverordening is bedoeld voor het beantwoorden van de vraag of een boom die niet op de lijst staat monument-bescherming moet worden toegekend. De vervolgens ingestelde monument-bescherming mag niet wegens gebrek aan levensverwachting worden ingetrokken op het moment dat de vraag zich aandient of de boom moet worden gekapt dan wel met (kostbare) ingrepen in stand moet worden gehouden; voor het bestuurlijk maken van die afweging is de monument-bescherming destijds nu juist ingesteld.
Kortom, door monument-bescherming in te trekken op het moment dat het er op aankomt wordt de systematiek van de monument-bescherming ondermijnd. DB-Centrum kan de vigerende monument-bescherming dus niet wegens gebrek aan levensverwachting intrekken maar moet, als het levenseinde of ziekte of gevaar zich aandient, de bestuurlijke afweging maken om de 4 monument-beschermde bomen te kappen of in stand te houden.
De CBH beschrijft in haar adviesrapporten hoe de criteria uit artikel 12 van de bomenverordening geïnterpreteerd worden.

Bij de harmonisatie is die uitleg de basis geweest om de nieuwe lijst met beschermwaardige houtopstanden samen te stellen.

Zowel de Stadsdeelcommissie als het dagelijks bestuur hebben met de stukken ingestemd.

Ja, zo is het gegaan maar u gaat voorbij aan m'n punt: als deze 4 bomen *niet* beschermd zouden zijn geweest had ik kunnen begrijpen dat ze wegens korte levensverwachting geen positief CBH advies hadden gekregen en niet op lijst zouden zijn gekomen. Maar deze bomen waren nu juist al monument-beschermd, dan is korte levensverwachting toch geenreden om de vigerende monument-bescherming ongedaan te maken, dan heeft de hele monument-aanwijzing toch geen zin ?

Het aanwijzen van beschermde houtopstanden heeft zin als de bomen nog levensvatbaar zijn en met extra maatregelen of aanpassing van de openbare ruimte langer behouden kunnen worden. Voor deze bomen was dat niet het geval waardoor de CBH heeft geadviseerd om deze bomen niet meer in de lijst op te nemen.

4. Over de vigerende lijst *waardevol groen* van stadsdeel Centrum zegt u dat deze niet hoeft te worden ingetrokken.
Wat heeft DB-Centrum op 17-2-2026 over deze bomen dan wel besloten, welke betekenis heeft deze lijst volgens het DB.,
Zie punt 1 en 2 van bijgevoegde brief. De term 'waardevol groen' is geen term die is vastgelegd in de bomenverordening.

Het college van burgemeester en wethouders is het bestuurlijk orgaan dat hierover moet besluiten.

5. U zegt dat DB-Centrum op 17-2-2026 ook een nieuwe lijst heeft vastgesteld; waar is deze lijst te vinden.
Deze is op te vragen via de link bij antwoord op vraag 2.

Met vriendelijke groet

5.1, 2, e
Verkeer & Openbare Ruimte | Stedelijk Beheer
Gemeente Amsterdam

Van 5.1, 2, e gmail.com>
Verzonden: donderdag 26 februari 2026 18:20
Aan: Monumentale Bomen <monumentalebomen@amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Monumentbomen Centrum inspraak 2025

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Dank voor uw onderstaande bericht dd. 26-2 zojuist met antwoord-brief op mijn inspraak dd. 30-3-2025 op de voorgenomen intrekking en toekenning van monument-bescherming van bomen in stadsdeel Centrum.
Op verschillende punten volg ik u nog niet, voor goed begrip over & weer graag even toelichting op 1 t/m 5 onderstaand.

mtvrgrt
5.1, 2, e

1. Ook al heeft u de brief ondertekend als Secretaris van de CBH, begrijp ik het goed dat uw brief + antwoordnota het op 17-2-2026 door DB-Centrum vastgestelde antwoord is op mijn inspraak dd. 30-3-2025, zo nee, hoe zit het dan wel;

2. De inspraak omvat niet alleen het intrekken van vigerende monument-bescherming maar ook tal van andere thema's in het advies van de CBH over de bomen in stadsdeel Centrum.
Bijvoorbeeld over de gedachte van de CBH dat het aantal monument-beschermde bomen bij voorbaat beperkt moet blijven, over de soorten van gegevens die in de nieuwe lijst monument-beschermde bomen moeten staan, over het advies van de CBH tot aanwijzing van ander waardevol groen, enz. enz.
Eén & ander al dan niet in afwijking van de voorschriften van de Bomenverordening.
Dergelijke thema's spelen niet alleen in Centrum maar in beginsel in alle 9 stadsdelen en stadsgebieden.
Als ik me goed herinner is hierover stads-breed afgesproken dat de inspraak op dergelijke stads-brede thema's niet per stadsdeel door elk DB afzonderlijk wordt beantwoord maar gezamenlijk, na afstemming tussen de 9 portefeuillehouders van B&W en de DB's. Dit antwoord heb ik nog niet gekregen en ook in de Antwoord Nota die DB-Centrum op 17-2-2026 heeft vastgesteld gaat het DB hierop niet in.
Graag even bericht wanneer het antwoord van B&W en de DB's op de inspraak op de stads-brede thema's komt.

3. Naast de redeneringen van de CBH om het aantal monument-beschermde bomen bij voorbaat in te perken komt u met de redenering dat gebrek aan levensverwachting een reden zou zijn om in Centrum vigerende monument-bescherming van 4 bomen in te trekken. Nu weet ik niet hoe lang deze bomen nog te leven hebben maar uw redenering lijkt alleen al principieel onjuist. Immers, het afwegings-criterium *levensverwachting* van artikel 12 van de Bomenverordening is bedoeld voor het beantwoorden van de vraag of een boom die niet op de lijst staat

monument-bescherming moet worden toegekend. De vervolgens ingestelde monument-bescherming mag niet wegens gebrek aan levensverwachting worden ingetrokken op het moment dat de vraag zich aandient of de boom moet worden gekapt dan wel met (kostbare) ingrepen in stand moet worden gehouden; voor het bestuurlijk maken van die afweging is de monument-bescherming destijds nu juist ingesteld.
Kortom, door monument-bescherming in te trekken op het moment dat het er op aankomt wordt de systematiek van de monument-bescherming ondermijnd. DB-Centrum kan de vigerende monument-bescherming dus niet wegens gebrek aan levensverwachting intrekken maar moet, als het levenseinde of ziekte of gevaar zich aandient, de bestuurlijke afweging maken om de 4 monument-beschermde bomen te kappen of in stand te houden.

4. Over de vigerende lijst *waardevol groen* van stadsdeel Centrum zegt u dat deze niet hoeft te worden ingetrokken. Wat heeft DB-Centrum op 17-2-2026 over deze bomen dan wel besloten, welke betekenis heeft deze lijst volgens het DB.,

5. U zegt dat DB-Centrum op 17-2-2026 ook een nieuwe lijst heeft vastgesteld; waar is deze lijst te vinden.

Van: **Monumentale Bomen** <monumentalebomen@amsterdam.nl>
Date: do 26 feb 2026 om 14:21
Subject: Uw inspraakreactie op de lijst Beschermwaardige Houtopstanden stadsdeel Centrum
T 5.1, 2, e gmail.com>

Geachte hee5.1, 2, e

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum heeft op 17 februari 2026 een nieuwe lijst met

beschermwaardige houtopstanden (monumentale bomen) vastgesteld.
Voor een antwoord op uw inspraakreactie verwijs ik u graag naar de brief in de bijlage.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Verkeer & Openbare Ruimte | Stedelijk Beheer
Gemeente Amsterdam
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Postbus 95089, 1090 HB Amsterdam

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.