DPA

5.1, 2, e

5.1, 1, d - 5.1, 2, e

5.1, 2, e

Akoestisch onderzoek recreatiesteiger Borneokade Amsterdam

Datum 23 oktober 2015
Referentie 20151090-02

DPA | [redacted]

Referentie	20151090-02
Rapporttitel	Akoestisch onderzoek recreatiesteiger Borneokade Amsterdam
Datum	23 oktober 2015

Opdrachtgever	Gemeente Amsterdam Stadsdeel Oost Afdeling beheer openbare ruimte postbus 94801 1090 GV AMSTERDAM
Contactpersoon	De heer [redacted]

Behandeld door ir. [redacted]
ing. [redacted] B.V.
[redacted] AMSTERDAM
Postbus 9396
[redacted] AMSTERDAM
Telefoon [redacted]
Fax [redacted]

DPA | Cauberg-Huygen

Inhoudsopgave

1	**Inleiding**	**3**
2	**Uitgangspunten**	**4**
2.1	Ligging	4
2.2	Gebruik steiger	4
3	**VNG-publicatie**	**6**
4	**Normstelling**	**8**
4.1	VNG-publicatie	8
4.2	Bijzondere geluiden	8
5	**Rekenmodel**	**9**
5.1	Gehanteerde meet- en rekenmethoden	9
5.2	Objecten en rekenpunten	9
5.3	Geluidbronnen	9
6	**Rekenresultaten en beoordeling**	**11**
7	**Samenvatting en conclusies**	**13**

Figuren

Figuur I	Verstrekte informatie Stadsdeel Oost
Figuur II	Overzicht rekenmodel (bodemgebieden, gebouwen, rekenpunten)
Figuur III	Overzicht geluidbronnen

Bijlagen

Bijlage I	Invoergegevens objecten, rekenpunten en geluidbronnen
Bijlage II	Rekenresultaten ($L_{Ar,LT}$ en L_{Amax})

1 Inleiding

5.1, 2, e B.V. heeft in opdracht van de Gemeente Amsterdam Stadsdeel Oost een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluiduitstraling van de recreatiesteiger aan de Borneokade in Amsterdam. Op de locatie heeft de gemeente het voornemen om de bestaande steiger uit te breiden waarvoor een wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk is.

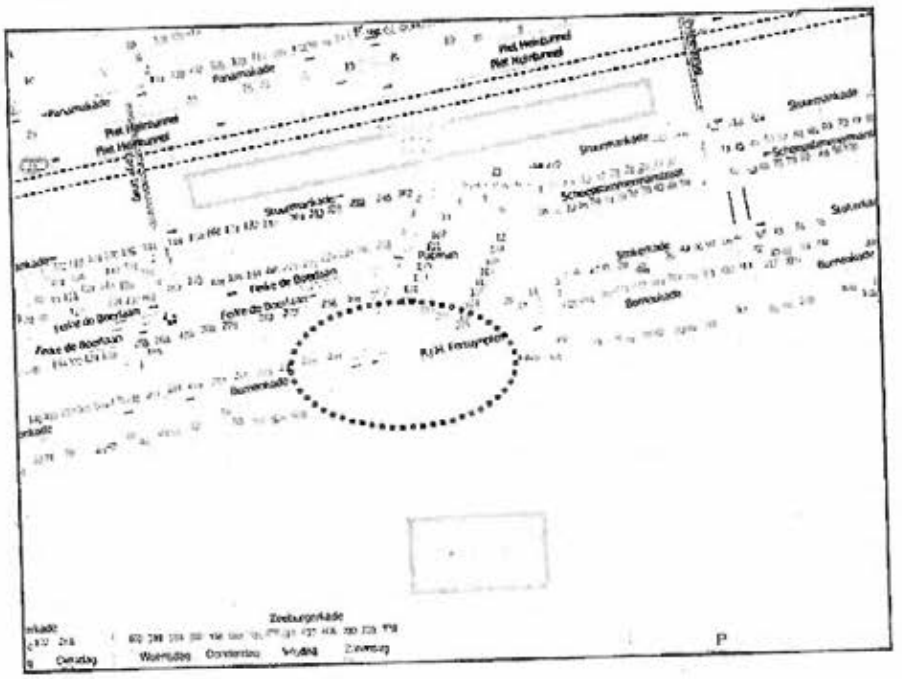
Voor de bestemmingsplanwijziging dient in het kader van een goede ruimtelijke ordening vastgesteld te worden of ter plaatse van de bestaande woningen (geluidgevoelige bestemmingen) geen ontoelaatbare geluidhinder ontstaat door de voorgenomen uitbreiding van de recreatiesteiger. Om deze vraag te kunnen beantwoorden, is de geluidbelasting ten gevolge van de huidige en de beoogde steiger bepaald en met elkaar vergeleken. Ook is de geluiduitstraling van de beoogde steiger beoordeeld volgens de systematiek van de VNG publicatie 'Handreiking bedrijven en milieuzonering' (hierna VNG-publicatie).

Het onderzoek is uitgevoerd volgens de voorschriften van de 'Handleiding meten en rekenen Industrielawaai 1999'. In dit rapport worden de uitgangspunten, de resultaten en de bevindingen van het akoestisch onderzoek beschreven.

2 Uitgangspunten

2.1 Ligging

Voor het onderzoek is gebruik gemaakt van de informatie die door Stadsdeel Oost is verstrekt. In figuur I is de verstrekte Informatie opgenomen. Ten noorden van de steiger liggen woningen aan de Borneokade en aan het R.J.H. Fortuynplein. Ten westen en ten oosten van de steiger liggen woonboten aan de Borneokade. Aan de overkant van de Entrepothaven liggen woningen aan de Zeeburgerkade en is bedrijventerrein Cruquiusweg gelegen. In figuur 2.1 is schematisch de ligging van de steiger aangeduid.



Figuur 2.1: ligging recreatiesteiger

Op de gevels van de bestaande woningen en woonboten wordt de geluidbelasting ten gevolge van de recreatiesteiger bepaald en beoordeeld. In het onderzoek wordt alleen het stemgeluid van de bezoekers op de steiger meegenomen, omdat zwemmen in het water naast de steiger niet is toegestaan. De mogelijke geluidbijdrage ten gevolge van zwemmende personen is daarom niet meegenomen in dit onderzoek.

2.2 Gebruik steiger

Volgens opgave van het stadsdeel bedraagt het gebruiksoppervlak van de huidige steiger 400 m^2 en door de uitbreiding wordt dit 450 m^2. Op basis van de aangereikte informatie wordt aangenomen dat de bezettingsgraad van steiger maximaal 2 vierkante meter per persoon bedraagt. Bij deze bezetting zal een deel van de aanwezige personen op de stelger staan en een deel zal op de stelger liggen. Met deze bezetting kunnen op de huidige steiger maximaal 200 personen aanwezig zijn. Na de realisatie zijn dit maximaal 225 personen.

Een zomerse dag zal maatgevend zijn voor de geluiduitstraling de steiger, omdat tijdens deze dagen de maximale bezetting bereikt zal worden. Echter zal tijdens een zomerse dag niet continu het maximale aantal personen op de steiger aanwezig zijn. Voor het gebruik van de steiger worden drie periodes gehanteerd:

- Toename: vanaf 07.00 uur zal de eerste bezoeker bij de steiger arriveren en vanaf dit moment neemt het aantal bezoekers geleidelijk toe totdat om 12.00 uur sprake is van de maximale bezetting.
- Piek: tussen 12.00 uur en 18.00 uur is op de steiger continu sprake van de maximale bezetting.
- Afname: na 18.00 uur neemt het aantal bezoekers geleidelijk aan af totdat de laatste persoon om 22.00 uur vertrekt. Na 22.00 is gebruik van de steiger niet toegestaan.

Door de uitbreiding van de steiger zal dit bezettingspatroon naar verwachting niet wijzigen. In tabel 2.1 is een overzicht gegeven van het gemiddelde aantal bezoekers aan de steiger waarbij onderscheid is gemaakt tussen de huidige en de beoogde situatie.

Tabel 2.1: overzicht gemiddelde bezetting tijdens huidige en beoogde situatie

Periode	**Tijdsduur**	**Gemiddelde bezetting**	
		Huidige situatie	**Beoogde situatie**
Toename (07.00 – 12.00 uur)	5 uur	100 personen	113 personen
Piek (12.00 – 18.00 uur)	6 uur	200 personen	225 personen
Afname (18.00 – 22.00 uur)	4 uur	100 personen	113 personen

Uit tabel 2.1 blijkt dat de gemiddelde bezettingsgraad voor de periode waarin sprake is van een toename gelijk is aan periode waarin sprake is van een afname.

5.1, 2, e

3 VNG-publicatie

De 'Handreiking bedrijven en milieuzonering' opgesteld door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) is een algemeen geaccepteerd instrument om na te gaan of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening in situaties waar geluidgevoelige bestemmingen dicht bij bedrijfsactiviteiten worden voorzien. In dit onderzoek is gebruik gemaakt van de versie uit 2009.

De recreatiesteiger wordt niet gebruikt voor bedrijfsmatige doeleinden, maar kan gezien worden als een geluidproducerend object en daarmee kan de steiger, analoog aan een bedrijf, geluidhinder veroorzaken. Vanwege deze gelijkenis wordt de beoordelingssystematiek van de publicatie gebruikt om de mogelijke hinder ten gevolge van de recreatiesteiger te bepalen en te beoordelen.

De VNG-publicatie geeft richtafstanden per bedrijfscategorie. De afstanden worden gegeven voor milieuaspecten geur, stof, geluid en gevaar. De richtafstanden zijn van toepassing tussen de grenzen van het inrichtingsterrein van een bedrijf en de gevels van de geluidgevoelige bestemmingen. Dit is de eerste stap van de beoordelingssystematiek uit de publicatie. Er is sprake van een 'goede ruimtelijke ordening' indien aan de richtafstanden voldaan wordt. Indien dit niet het geval is, dan is nader onderzoek nodig om vast te stellen of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

De VNG-richtafstanden zijn afhankelijk van de bedrijfsactiviteiten en de gebiedstypering. In tabel 3.1 zijn bedrijfsactiviteiten opgesomd die ten aanzien van het gebruik vergelijkbaar zijn met dat van de recreatiesteiger. Per bedrijfsactiviteit zijn de bijbehorende richtafstanden voor het milieuaspect geluid opgenomen.

Tabel 3.1: overzicht milieucategorieën bedrijfsactiviteiten en richtafstanden milieuaspect geluid

Bedrijfsactiviteiten	Milieucategorie	Richtafstand per gebiedstypering	
		Rustige woonwijk	Gemengd gebied
Niet overdekt zwembad	4.1	200 meter	100 meter
Jachthaven met diverse voorzieningen	3.1	50 meter	30 meter
Cafés, bars	2	10 meter	0 meter

In buurt van de recreatiesteiger zijn naast woningen ook een kleine haven (aanlegsteiger), horecavoorzieningen en bedrijven gelegen. Er is dus sprake van een menging van gebruiksfuncties waarmee het gebied getypeerd worden als een 'gemengd gebied'. Om na te gaan of sprake is van een goede ruimtelijke ordening wordt de werkelijke afstand tussen de recreatiesteiger en de woningen getoetst aan de door de VNG-publicatie aanbevolen richtafstanden voor een 'gemengd gebied'. In tabel 3.2 is toetsing van de richtafstanden samengevat.

Tabel 3.2: stap 1 - toets richtafstanden aan werkelijke afstanden

Bedrijf	Milieucategorie	Richtafstand milieuaspect geluid	Werkelijke afstand tot woningen	Toets
Niet overdekt zwembad	4.1	100 meter	15 meter	voldoet niet
Jachthaven	3.1	30 meter	15 meter	voldoet niet
Cafés, bars	2	0 meter	15 meter	voldoet

Uit de toetsing blijkt dat de werkelijke afstand tussen de recreatiesteiger en geluidgevoelige objecten kleiner is dan de maatgevende richtafstand. Dit betekent dat op voorhand niet gesteld kan worden dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De geluidsituatie op de gevels van de woningen ten gevolge van de recreatiesteiger dient dan ook nader onderzocht te worden.

5.1, 2, e

4 Normstelling

4.1 VNG-publicatie

De mogelijke geluidhinder ten gevolge van de recreatiesteiger wordt getoetst volgens de systematiek van de VNG-publicatie. In de VNG-publicatie is aangegeven op welke wijze de toetsing op het aspect geluid dient plaats te vinden, indien niet aan de richtafstand voldaan wordt:

1. Het realiseren van de beoogde uitbreiding op kortere afstand dan de maatgevende richtafstand is mogelijk indien de geluidbelasting ter plaatse van de woningen voldoet aan de richtwaarden voor de geluidbelasting uit tabel 4.1.
2. Wanneer bij stap 1 niet aan de richtwaarden voldaan kan worden, dan kan de gemeente ter plaatse van de woningen een hogere geluidbelasting toestaan tot de grenswaarden uit tabel 4.1 indien maatregelen om de geluidbelasting te verlagen niet wenselijk, of haalbaar zijn. Bij deze afweging dient ook de cumulatieve geluidbelasting van de aanwezige geluidbronnen beschouwd te worden.
3. Wanneer niet aan de grenswaarden uit tabel 4.1 voldaan wordt, dan is inpassing van de beoogde ontwikkeling doorgaans niet mogelijk.

Tabel 4.1: richt- en grenswaarden voor gemengd gebied

Beoordelingsgrootheid		Geluidbelasting in dB(A)		
		Dag	Avond	Nacht
Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$)	Richtwaarde	50	45	40
	Grenswaarde	55	50	45
Maximaal geluidniveau (L_{Amax})	Richtwaarde / Grenswaarde *	70	65	60

*: exclusief de bijdrage van arriverend en vertrekkend verkeer.

4.2 Bijzondere geluiden

Volgens de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai' (hierna 'Handleiding') moet bij de beoordeling van geluid rekening worden gehouden met bijzondere geluiden die als extra hinderlijk worden beschouwd. Het betreft bijvoorbeeld tonaal geluid, geluid met een impulsachtig karakter en muziekgeluid. Indien sprake is van deze bijzondere geluiden dient bij de beoordeling een toeslag op de berekende geluidsbelasting in meerdering gebracht worden voordat aan de geluidvoorschriften wordt getoetst. Indien sprake is van meerdere geluidsoorten die als extra hinderlijk ervaren kunnen worden, mag de toeslag maar één keer toegepast worden.

Er bestaat geen aanleiding om aan te nemen dat bij het stemgeluid op de recreatiesteiger sprake is van geluiden met een extra hinderlijk karakter.

5 Rekenmodel

5.1 Gehanteerde meet- en rekenmethoden

Voor de berekening van de geluidbelasting vanwege de recreatiesteiger is een akoestisch rekenmodel opgesteld waarin de objecten van de omgeving en de geluidbronnen van de steiger zijn opgenomen. Voor de berekeningen is gebruik gemaakt van het rekenprogramma Geomilieu, versie 3.1. Het rekenprogramma berekent de geluiduitstraling naar de omgeving volgens rekenmethode II.8. zoals beschreven in de 'Handleiding'. De standaard bodemfactor in het rekenmodel bedraagt 0,0 (volledig geluidreflecterende bodem).

5.2 Objecten en rekenpunten

In figuur II zijn de ingevoerde gebouwen en rekenpunten grafisch weergegeven. De hoogte van de gebouwen is geïnventariseerd middels Google Earth en Streetview. Voor de steiger is een hoogte van 0,5 meter boven het waterniveau gehanteerd. De kade ligt 2 meter hoger dan het water in de haven.

Om de geluidbelasting op de gevels van de woningen en woonboten te bepalen, zijn in het rekenmodel rekenpunten opgenomen. De beoordelingshoogte van de rekenpunten voor de grondgebonden woningen bedraagt in overeenstemming met de aanbevelingen uit de 'Handleiding' 1,5 meter voor de dagperiode en 5 meter voor de avond- en nachtperiode. Voor de woningen in een woongebouw wordt de geluidbelasting in de dag-, avond- en nachtperiode bepaald op 1,5 meter hoogte boven elke verdiepingsvloer. Ter plaatse van de woonboten wordt de geluidbelasting voor de dag-, avond- en nachtperiode bepaald op een hoogte van 1,5 meter boven de aanlegsteiger.

De geluidbelasting op de gevels van de woningen is 'invallend' berekend, dus zonder de bijdrage van de achterliggende gevelreflecties. In figuur II is een overzicht van het rekenmodel met de ligging van rekenpunten weergegeven. In bijlage I zijn de invoergegevens van de objecten en rekenpunten opgenomen.

5.3 Geluidbronnen

Het stemgeluid van de bezoekers van de steiger is maatgevend voor de geluiduitstraling. Het geluidvermogenniveau voor het stemgeluid van de bezoekers is ontleend aan de Duitse norm VDI 3770 'Emissionskennwerte von Schallquellen - Sport- und Freizeitanlagen' uit 2012. Volgens deze publicatie bedraagt het gemiddelde bronvermogen van een persoon die gebruik maakt van een ligweide bij een openlucht zwembad 70 dB(A). Het gebruik van de steiger is vergelijkbaar met dat van een ligweide bij een openlucht zwembad. Voor een luid schreeuwend persoon hanteert de publicatie een maximale bronsterkte van 108 dB(A).

Uit de publicatie blijkt dat het totale bronvermogen van de steiger afhankelijk is van de gemiddelde bezettingsgraad. Voor de huidige en de beoogde bedrijfssituatie zijn de bronvermogens van het stemgeluid voor verschillende bezettingsgraden (toename, piek en afname) berekend en samengevat in tabel 5.1.

Tabel 5.1: berekening bronvermogens en bedrijfstijden huidige en beoogde situatie

Omschrijving	Gemiddelde bezettingsgraad	Bedrijfstijd in uren	Bronvermogen in dB(A)
Huidige situatie			
Toe-, of afname periode	100	5 + 4 = 9 uur	70 + 10log(100) = 90 dB(A)
Piekperiode	200	6 uur	70 + 10log(200) = 93 dB(A)
Beoogde situatie			
Toe-, of afname periode	113	5 + 4 = 9 uur	70 + 10log(113) = 90,5 dB(A)
Piekperiode	225	6 uur	70 + 10log(225) = 93,5 dB(A)

Voor de bronhoogte van de bronnen voor het stemgeluid is een hoogte van 1 meter gehanteerd, omdat op de steiger sprake is van personen die staan, liggen en zitten. In tabel 5.2 is een overzicht gegeven van de invoergegevens van de geluidbronnen die in het rekenmodel zijn opgenomen.

Tabel 5.2: Overzicht invoergegevens geluidbronnen huidige en beoogde situatie

Nr.	Bronomschrijving	Bronvermogen		Bedrijfstijd in uren		
		Gem.	Max.	Dagperiode (07.00-19.00 uur)	Avondperiode (19.00-23.00 uur)	Nachtperiode (23.00-07.00 uur)
Huidige situatie						
01a	stemgeluid 200 personen (piek)	93	108	6 uur	–	–
01b	stemgeluid 100 personen (toe en afname)	90	108	6 uur	3 uur	–
Beoogde situatie						
01a	stemgeluid 225 personen (piek)	93,5	108	6 uur	–	–
01b	stemgeluid 113 personen (toe en afname)	90,5	108	6 uur	3 uur	–

De invoergegevens van de geluidbronnen zijn opgenomen in bijlage II en in figuur III zijn de geluidbronnen grafisch weergegeven.

6 Rekenresultaten en beoordeling

Met het akoestisch rekenmodel is de geluidbijdrage van de recreatiesteiger op de gevels van de onderzochte woningen berekend. Voor de huidige en de beoogde situatie zijn de maatgevende rekenresultaten voor langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximale geluidniveau (L_{Amax}) in tabel 6.1 opgenomen. De rekenresultaten in de tabel zijn met elkaar vergeleken. In bijlage II zijn de uitgebreide rekenresultaten voor de huidige en de beoogde situatie opgenomen.

Tabel 6.1: Vergelijking rekenresultaten huidige en beoogde situatie

Beoordelingspunt		Geluidbijdrage in dB(A)					
		Dagperiode (07.00-19.00 uur)			Avondperiode (19.00-23.00 uur)		
Nr.	Omschrijving	H	B	Δ	H	B	Δ
Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau							
01a – 01c	woonboot ligplaats (westzijde)	48	48	--	45	45	--
02a – 02c	woonboot ligplaats (oostzijde)	42	42	--	39	40	1
03 – 05	woningen Borneokade 225-253	51	51	--	47	47	--
06	woningen R.J.H. Fortuynplein 308-328	41	42	1	42	43	1
07 – 10	woningen R.J.H. Fortuynplein 2-209	48	49	1	46	46	--
11 – 12	woningen R.J.H. Fortuynplein 17-25	38	39	1	37	37	--
13	woningen Zeeburgerkade	39	40	1	36	37	1
Maximale geluidniveau							
01a – 01c	woonboot ligplaats (westzijde)	72	72	--	72	72	--
02a – 02c	woonboot ligplaats (oostzijde)	64	64	--	64	64	--
03 – 05	woningen Borneokade 225-253	72	72	--	69	69	--
06	woningen R.J.H. Fortuynplein 308-328	63	65	2	63	65	2
07 – 10	woningen R.J.H. Fortuynplein 2-209	70	70	--	70	70	--
11 – 12	woningen R.J.H. Fortuynplein 17-25	57	57	--	60	60	--
13	woningen Zeeburgerkade	56	56	--	56	56	--

Toelichting tabel:
H = berekende bijdrage huidige situatie
B = berekende bijdrage beoogde situatie
Δ = verschil tussen de huidige en de beoogde bijdrage

Uit de rekenresultaten blijkt dat de berekende langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus voor de beoogde situatie ten opzichte van de huidige situatie ten gevolge van de beoogde uitbreiding met maximaal 1 dB(A) toenemen. Het maximale geluidniveau op de gevels van de onderzochte woningen neemt ten gevolge van de uitbreiding met ten hoogste 2 dB(A) toe.

Uit de vergelijking van de rekenresultaten blijkt dat de beoogde uitbreiding van de steiger akoestisch gezien niet voor een relevante toename van de geluidbelasting zorgt.

In tabel 6.2 zijn de maatgevende rekenresultaten ($L_{Ar,LT}$ en L_{Amax}) getoetst aan de VNG-richt- en grenswaarden voor een gemengd gebied.

Tabel 6.2: Toetsing rekenresultaten beoogde situatie aan richt- en grenswaarden VNG-publicatie

Beoordelingspunt		Geluldbijdrage in dB(A)					
Nr.	Omschrijving	Dagperiode (07.00-19.00 uur)			Avondperiode (19.00-23.00 uur)		
		B	N	Δ	B	N	Δ
Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau							
01a – 01c	woonboot ligplaats (westzijde)	48	50/55	–/–	45	45/50	–/–
02a – 02c	woonboot ligplaats (oostzijde)	42	50/55	–/–	40	45/50	–/–
03 – 05	woningen Borneokade 225-253	51	50/55	+1/–	47	45/50	+2/–
06	woningen R.J.H. Fortuynplein 308-328	42	50/55	–/–	43	45/50	–/–
07 – 10	woningen R.J.H. Fortuynplein 2-209	49	50/55	–/–	46	45/50	+1/–
11 – 12	woningen R.J.H. Fortuynplein 17-25	39	50/55	–/–	37	45/50	–/–
13	woningen Zeeburgerkade	40	50/55	–/–	37	45/50	–/–
Maximale geluidniveau							
01a – 01c	woonboot ligplaats (westzijde)	72	70/70*	+2/+2	72	65/65*	+7/+7
02a – 02c	woonboot ligplaats (oostzijde)	64	70/70*	–	64	65/65*	–
03 – 05	woningen Borneokade 225-253	72	70/70*	+2/+2	69	65/65*	+4/+4
06	woningen R.J.H. Fortuynplein 308-328	65	70/70*	–	65	65/65*	–
07 – 10	woningen R.J.H. Fortuynplein 2-209	70	70/70*	–	70	65/65*	+5/+5
11 – 12	woningen R.J.H. Fortuynplein 17-25	57	70/70*	–	60	65/65*	–
13	woningen Zeeburgerkade	56	70/70*	–	56	65/65*	–

Toelichting tabel:

B = berekende bijdrage beoogde situatie
N = richt-/grenswaarden VNG-publicatie voor een gemengd gebied
Δ = overschrijding van normstelling (B-N)
* = exclusief de bijdrage van arriverend en vertrekkend verkeer.

Uit de rekenresultaten blijkt dat de berekende langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus ten gevolge van de beoogde uitbreiding maximaal 2 dB(A) hoger zijn dan de richtwaarden voor een gemengd gebied. Aan de grenswaarden voor een gemengd gebied wordt wel voldaan.

Het maximale geluidniveau op de gevels van de onderzochte woningen is tijdens de dagperiode maximaal 2 dB(A) hoger dan de VNG-grenswaarde voor een gemengd gebied. In de avondperiode zijn de berekende maximale geluidniveaus ten hoogste 7 dB(A) hoger dan de VNG-grenswaarde voor een gemengd gebied.

Op de betreffende toetspunten is de overschrijding van de grenswaarden in de huidige situatie ook aanwezig. De huidige recreatiesteiger is vanuit het bestemmingsplan toegestaan wat indirect ook betekent dat de huidige geluidsituatie – inclusief de overschrijdingen van de grenswaarden voor het maximale geluidniveau - bij de onderzochte woningen als toelaatbaar geacht wordt. De beoogde uitbreiding zorgt niet voor een toename van de berekende overschrijdingen van de grenswaarden. Aangezien de huidige overschrijding van de grenswaarden vanuit het huidige bestemmingsplan toelaatbaar geacht worden, betekent dit dat de beoogde uitbreiding van de recreatiesteiger niet tot een ontoelaatbare geluidhinder leidt.

7 Samenvatting en conclusies

5.1, 2, e B.V. heeft in opdracht van de Gemeente Amsterdam Stadsdeel Oost een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluiduitstraling van de recreatiesteiger aan de Borneokade in Amsterdam. Op de locatie heeft de gemeente het voornemen om de bestaande steiger uit te breiden waarvoor een bestemmingsplanwijziging nodig is.

Voor de bestemmingsplanwijziging dient in het kader van een goede ruimtelijke ordening vastgesteld te worden of ter plaatse van de bestaande woningen (geluidgevoelige bestemmingen) geen ontoelaatbare geluidhinder ontstaat door de voorgenomen uitbreiding van de recreatiesteiger. Om deze vraag te kunnen beantwoorden, is de geluidbelasting ten gevolge van de huidige en de beoogde steiger bepaald, met elkaar vergeleken en getoetst volgens de systematiek van de VNG publicatie 'Handreiking bedrijven en milieuzonering'. Het onderzoek is uitgevoerd volgens de voorschriften van de 'Handleiding meten en rekenen Industrielawaai' van 1999.

Voor het onderzoek is een akoestisch rekenmodel opgesteld waarmee de geluidbelasting op de gevels van de bestaande woningen en woonboten is bepaald. Omdat in de omgeving van de steiger naast woningen ook meerdere bedrijven aanwezig zijn, zijn de rekenresultaten getoetst aan de richt- en grenswaarden uit de VNG-publicatie voor een gemengd gebied. Daarnaast is de geluidbijdrage van de huidige steiger vergeleken met die van de beoogde steiger. Uit de rekenresultaten blijkt het volgende:

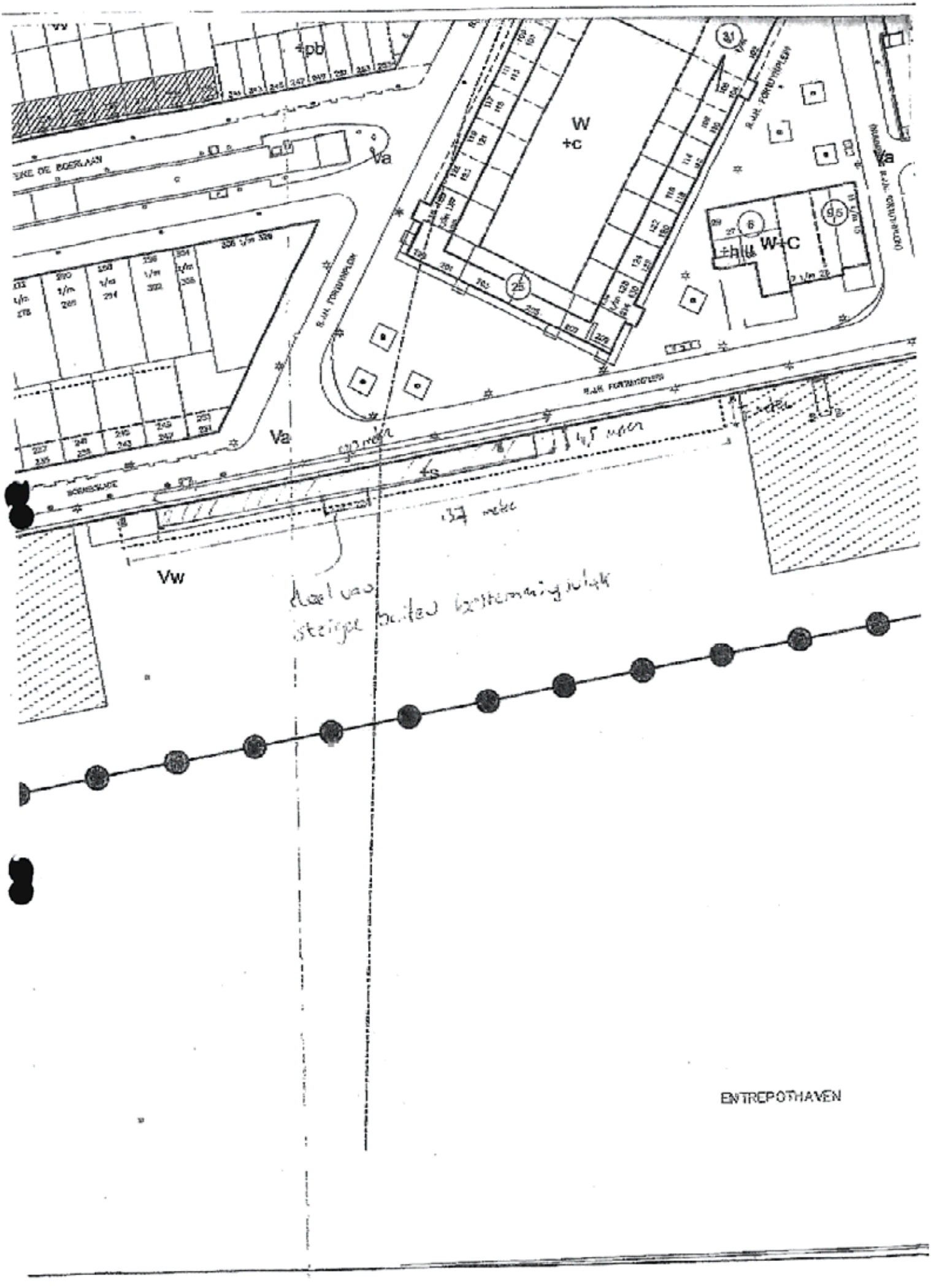
- Ten opzichte van de huidige situatie nemen de langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus en de maximale geluidniveaus op de gevels van de onderzochte woningen toe met ten hoogste 2 dB(A) toe.
- Uit de vergelijking van de rekenresultaten voor de huidige en de beoogde situatie blijkt dat de uitbreiding van de steiger akoestisch gezien niet voor een relevante toename van de geluidbelasting zorgt.
- De berekende langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus ten gevolge van de beoogde uitbreiding zijn maximaal 2 dB(A) hoger dan de VNG-richtwaarden voor een gemengd gebied. Aan de grenswaarden voor een gemengd gebied wordt wel voldaan.
- Het maximale geluidniveau op de gevels van de onderzochte woningen is tijdens de dagperiode maximaal 2 dB(A) hoger dan de VNG-grenswaarde voor een gemengd gebied. In de avondperiode zijn de berekende maximale geluidniveaus ten hoogste 7 dB(A) hoger dan de VNG-grenswaarde voor een gemengd gebied.

De huidige recreatiesteiger inclusief de bijbehorende geluidniveaus op de gevels van de onderzochte woningen is vanuit het bestemmingsplan toegestaan. Door de beoogde uitbreiding nemen de berekende overschrijdingen van de grenswaarden voor het maximale geluidniveau niet toe. Aangezien de huidige overschrijding van de grenswaarden vanuit het huidige bestemmingsplan toelaatbaar geacht worden, betekent dit dat de beoogde uitbreiding van de recreatiesteiger niet tot een ontoelaatbare geluidhinder leidt.

5.1, 2, e B.V.

ing. 5.1, 2, e
adviseur

Figuur I Verstrekte informatie Stadsdeel Oost



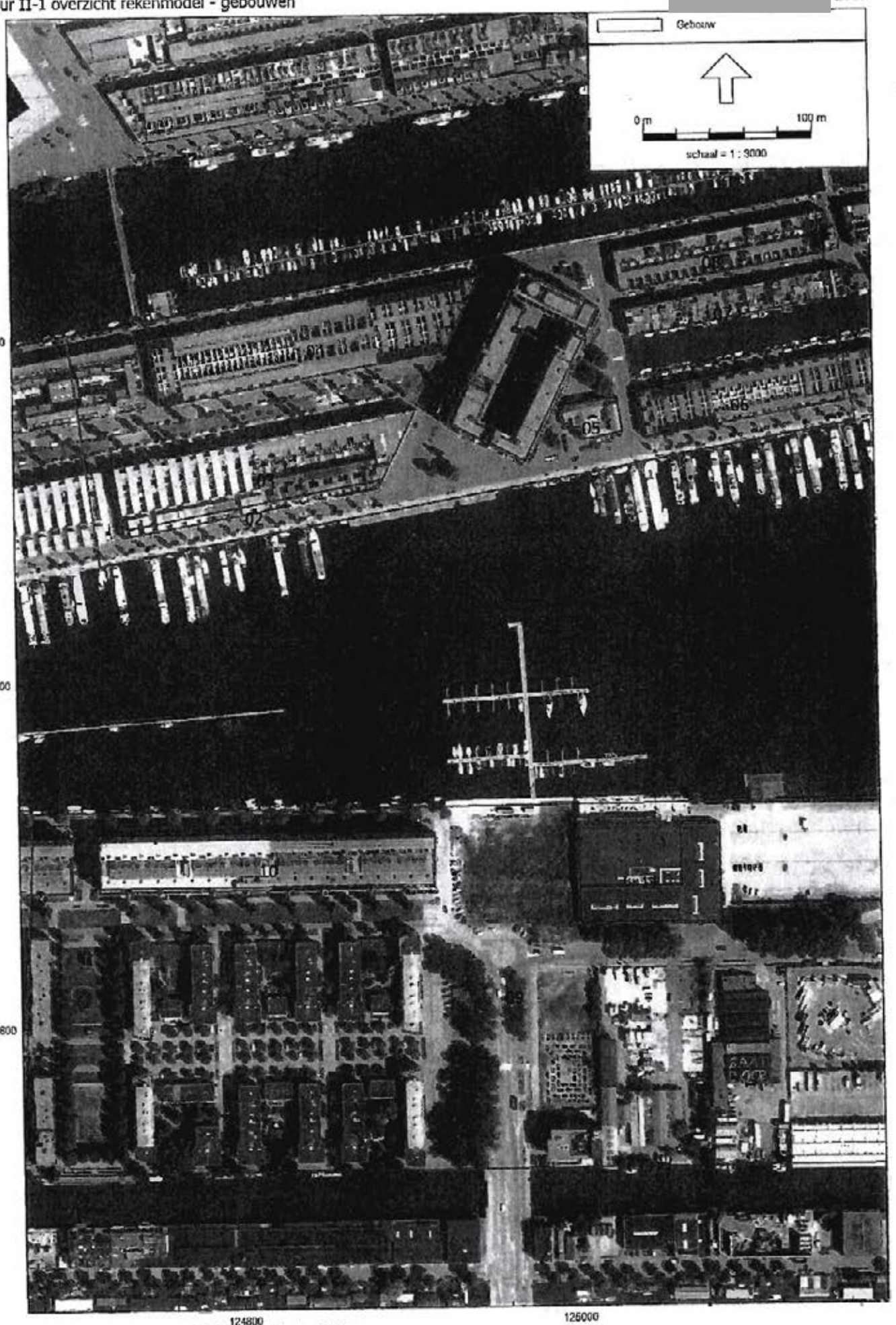
+pb
W
+c
Va
W+C
Va
Va
Vw
ENTREPOTHAVEN

Figuur II Overzicht rekenmodel (bodemgebieden, gebouwen, rekenpunten)

5.1, 2, e

B.V.

Figuur II-1 overzicht rekenmodel - gebouwen

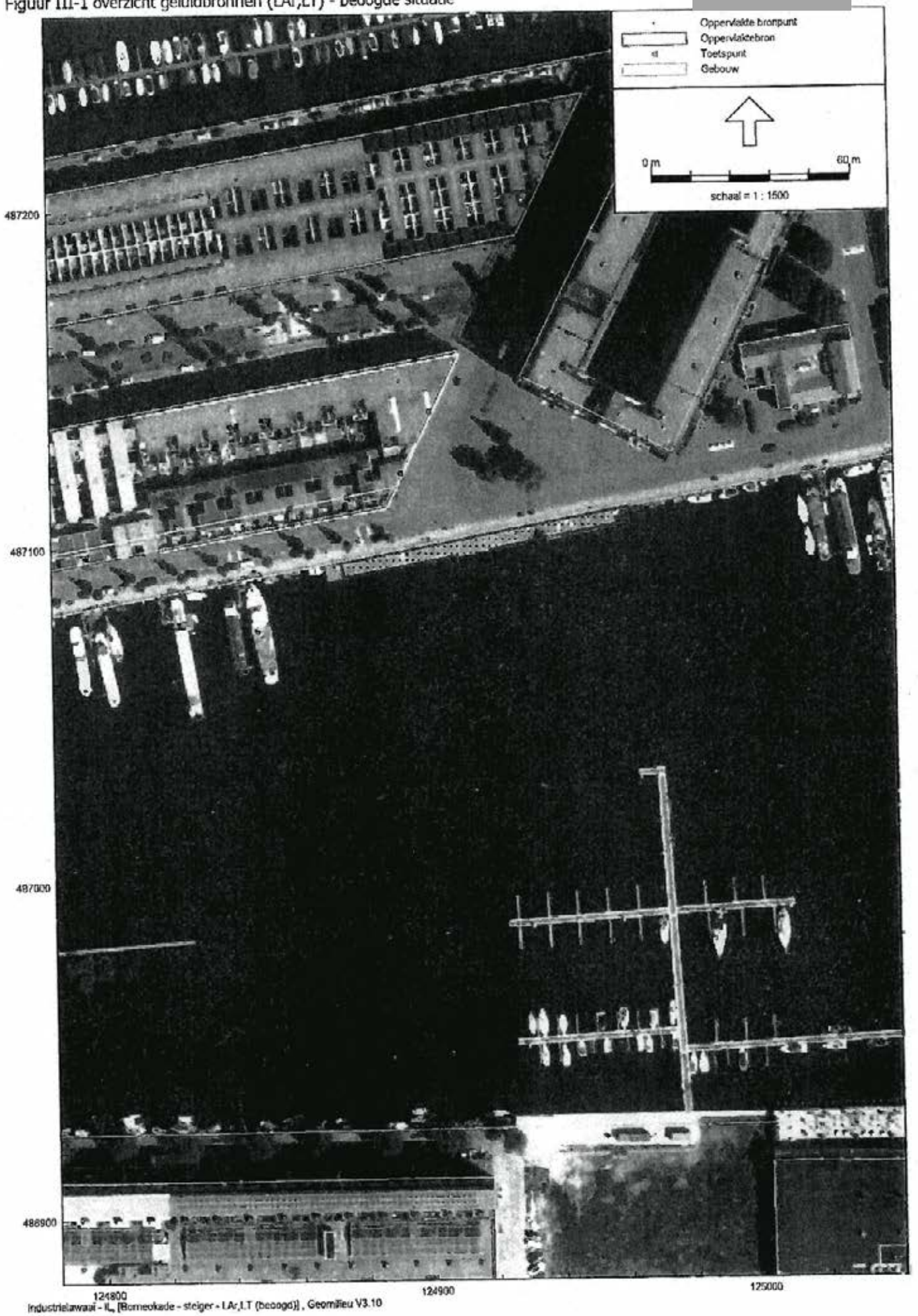


Industrielawaai - IL, [Borneokade - steiger - LAr,LT (huidig)] , Geomilieu V3.10

Figuur III Overzicht geluidbronnen

5.1, 2, e

Figuur III-1 overzicht geluidbronnen (LAr,LT) - beoogde situatie B.V.



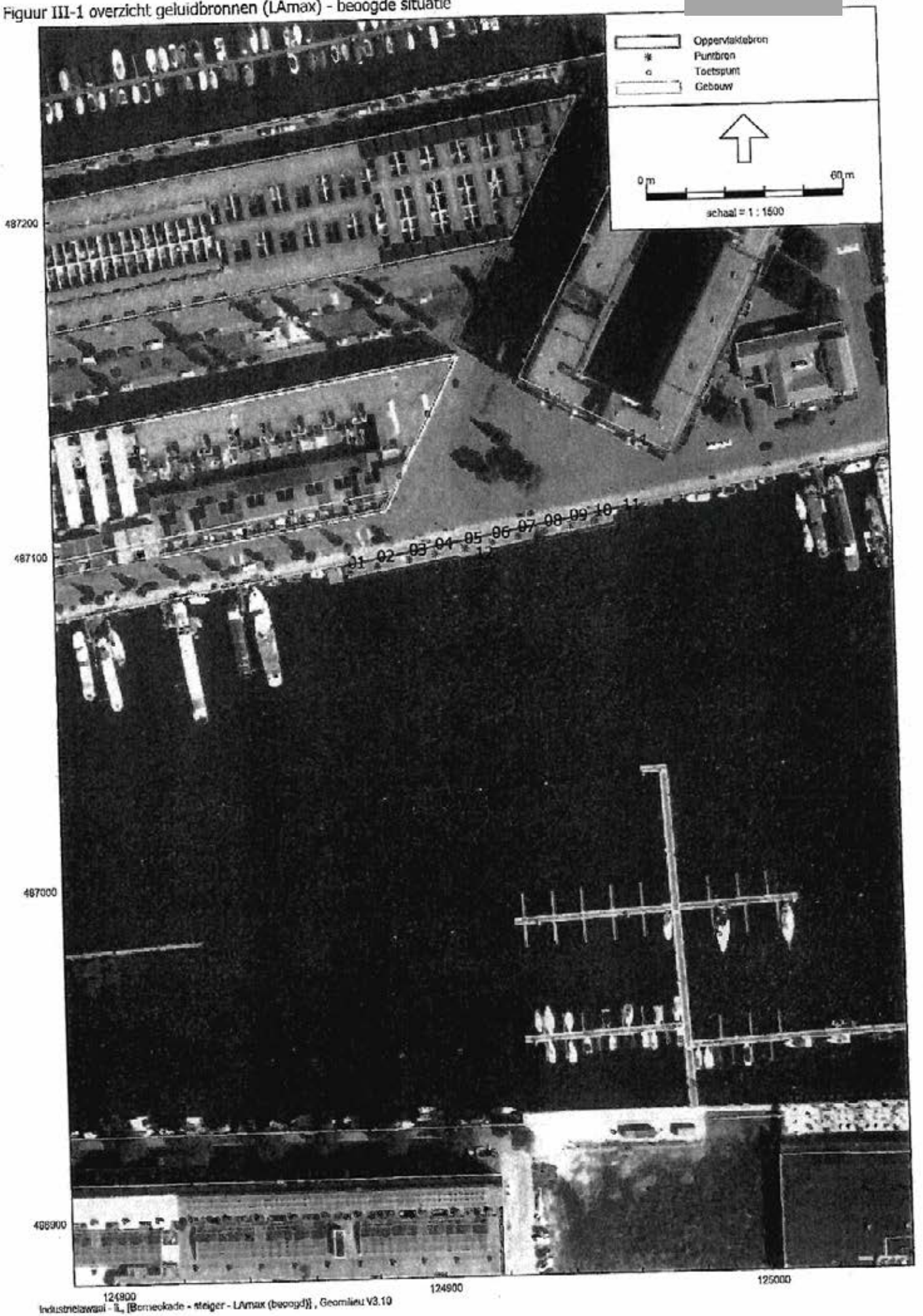
Industrielawaai - IL_ [Borneokade - steiger - LAr,LT (beoogd)] , Geomilieu V3.10

Steiger Borneokade Amsterdam

5.1, 2, e

B.V.

Figuur III-1 overzicht geluidbronnen (LAmax) - beoogde situatie



Steiger Borneokade Amsterdam

5.1, 2, e

Bijlage I Invoergegevens objecten, rekenpunten en geluidbronnen

Model: steiger - LAr,LT (huidig)
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Maaiveld	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F	Gevel
01a	woonboot ligplaats (westzijde)	124850,46	487086,44	0,50	1,50	--	--	--	--	--	Nee
02a	woonboot ligplaats (oostzijde)	125014,91	487115,29	0,50	1,50	--	--	--	--	--	Nee
03a	woning Borneokade 225-253	124876,71	487110,25	2,00	4,50	--	--	--	--	--	Ja
04a	woning Borneokade 225-253	124859,19	487107,15	2,00	4,50	--	--	--	--	--	Ja
05	woning Borneokade 225-253	124892,47	487121,84	2,00	4,50	7,50	--	--	--	--	Ja
06	woning R.J.H. Fortuynplein 308-328	124901,75	487139,96	2,00	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
07	woning R.J.H. Fortuynplein 2-209	124938,25	487145,80	2,00	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
08	woning R.J.H. Fortuynplein 2-209	124941,77	487144,02	2,00	19,50	22,50	--	--	--	--	Ja
09	woning R.J.H. Fortuynplein 2-209	124963,92	487132,81	2,00	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
10	woning R.J.H. Fortuynplein 2-209	124967,12	487131,19	2,00	19,50	22,50	--	--	--	--	Ja
11	woning R.J.H. Fortuynplein 17-25	125013,22	487139,93	2,00	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
12	woning R.J.H. Fortuynplein 17-25	125027,86	487142,57	2,00	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
13	woning Zeeburgerkade	124895,33	486911,81	2,00	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
01b	woonboot ligplaats (westzijde)	124852,10	487077,76	0,50	1,50	--	--	--	--	--	Nee
02b	woonboot ligplaats (oostzijde)	125016,79	487105,20	0,50	1,50	--	--	--	--	--	Nee
01c	woonboot ligplaats (westzijde)	124854,21	487067,20	0,50	1,50	--	--	--	--	--	Nee
02c	woonboot ligplaats (oostzijde)	125018,67	487095,82	0,50	1,50	--	--	--	--	--	Nee
03b	woning Borneokade 225-253	124875,83	487114,95	2,00	7,50	--	--	--	--	--	Ja
04b	woning Borneokade 225-253	124858,44	487111,78	2,00	7,50	--	--	--	--	--	Ja

Model: steiger - LAr,LT (beoogd)
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
01a	79,10	87,80	90,60	83,20	81,20	76,60	67,50	93,53
01b	76,10	84,80	87,60	80,20	78,20	73,60	64,50	90,53

Model: steiger - LAmax (huidig)
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Lwr Totaal	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)
01	mensen steiger	108,03	100,00	100,00	--
02	mensen steiger	108,03	100,00	100,00	--
03	mensen steiger	108,03	100,00	100,00	--
04	mensen steiger	108,03	100,00	100,00	--
05	mensen steiger	108,03	100,00	100,00	--
06	mensen steiger	108,03	100,00	100,00	--
07	mensen steiger	108,03	100,00	100,00	--
08	mensen steiger	108,03	100,00	100,00	--
09	mensen steiger	108,03	100,00	100,00	--
10	mensen steiger	108,03	100,00	100,00	--
11	mensen steiger	108,03	100,00	100,00	--

Bijlage I-2 Invoergegevens geluidbronnen (LAr,LT)
beoogde situatie

Model: steiger - LAr,LT (beoogd)
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Gebied	Negeer obj.	X-aantal	Y-aantal	Cb(u)(D)	Cb(u)(A)	Cb(u)(N)	Lwr 31	Lwr 63
01a	steiger 225 personen 12-18 uur	1,00	0,50	446,91	Ja	46	12	6,000	--	--	55,00	75,00
01b	steiger 100 personen 7-12 uur & 18-22 uur	1,00	0,50	440,23	Ja	46	12	6,000	3,000	--	52,00	72,00

Model: steiger - LAr,LT (beoogd)
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
01a	79,10	87,80	90,60	83,20	81,20	76,60	67,50	93,53
01b	76,10	84,80	87,60	80,20	78,20	73,60	64,50	90,53

Model: steiger - LAmax (beoogd)
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

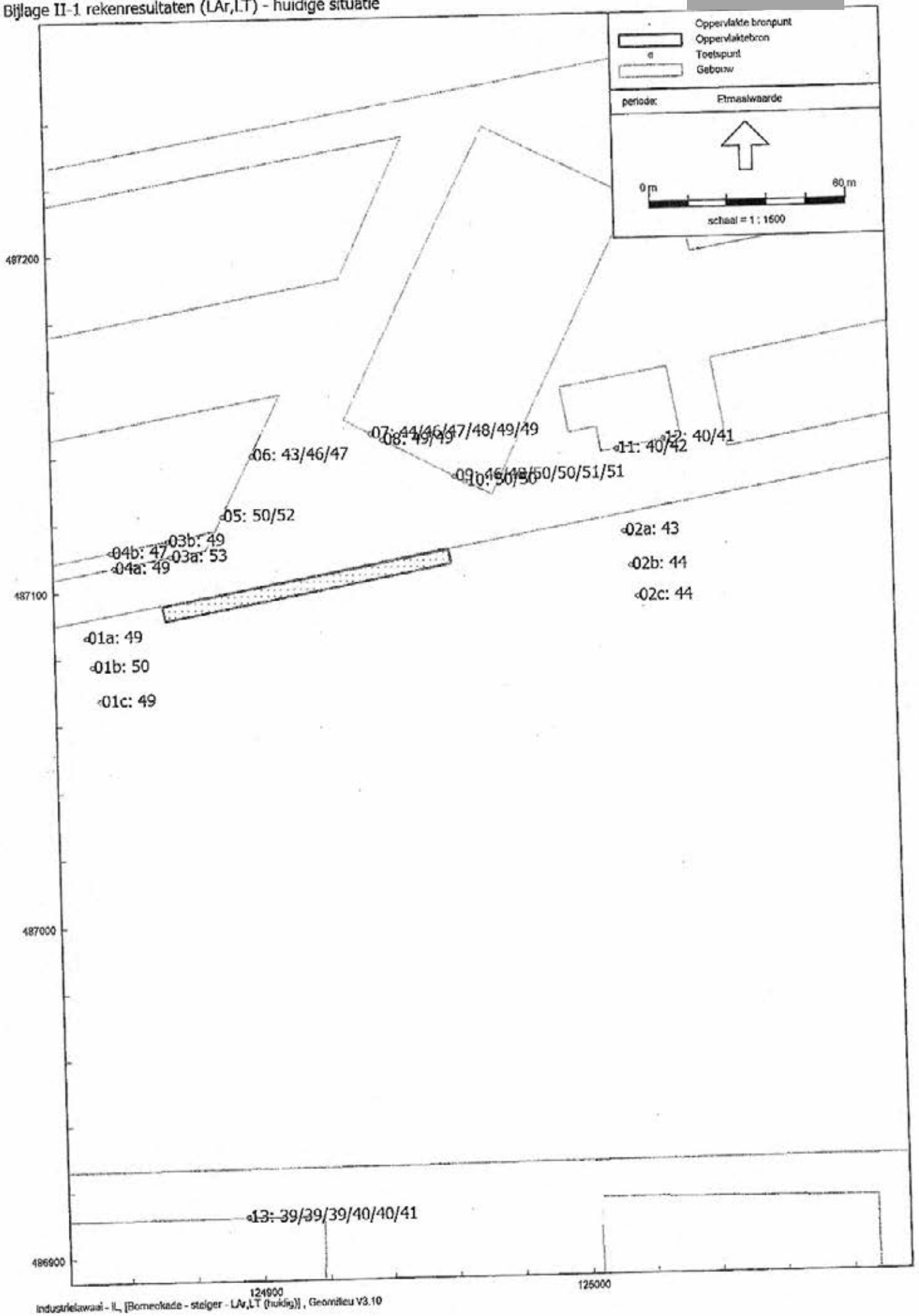
Naam	Omschr.	Lwr Totaal	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)
01	mensen steiger	108,03	100,00	100,00	--
02	mensen steiger	108,03	100,00	100,00	--
03	mensen steiger	108,03	100,00	100,00	--
04	mensen steiger	108,03	100,00	100,00	--
05	mensen steiger	108,03	100,00	100,00	--
06	mensen steiger	108,03	100,00	100,00	--
07	mensen steiger	108,03	100,00	100,00	--
08	mensen steiger	108,03	100,00	100,00	--
09	mensen steiger	108,03	100,00	100,00	--
10	mensen steiger	108,03	100,00	100,00	--
11	mensen steiger	108,03	100,00	100,00	--
12	mensen steiger	108,03	100,00	100,00	--

5.1, 2, e

Bijlage II Rekenresultaten ($L_{Ar,LT}$ en L_{Amax})

Bijlage II-1 rekenresultaten (LAr,LT) - huidige situatie

5.1, 2, e B.V.



Industrielawaai - IL, [Borneokade - steiger - LAr,LT (huidig)] , Geomilieu V3.10

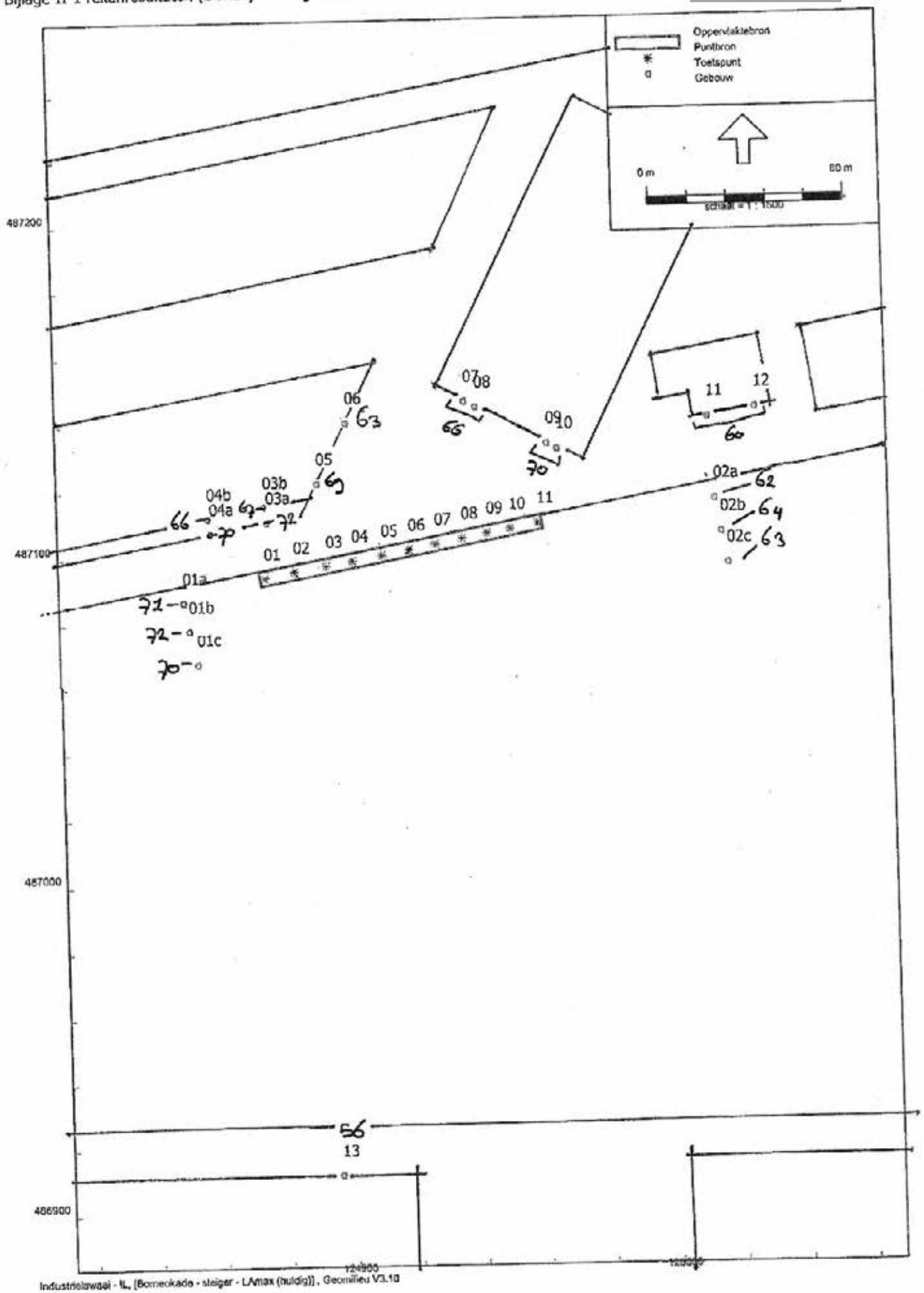
Steiger Borneokade Amsterdam

Rapport: Resultatentabel
Model: steiger - LAmax (huidig)
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
01a_A	woonboot ligplaats (westzijde)	1,50	70,7	70,7	--
01b_A	woonboot ligplaats (westzijde)	1,50	71,8	71,8	--
01c_A	woonboot ligplaats (westzijde)	1,50	69,5	69,5	--
02a_A	woonboot ligplaats (oostzijde)	1,50	61,6	61,6	--
02b_A	woonboot ligplaats (oostzijde)	1,50	63,8	63,8	--
02c_A	woonboot ligplaats (oostzijde)	1,50	63,1	63,1	--
03a_A	woning Borneokade 225-253	4,50	72,2	72,2	--
03b_A	woning Borneokade 225-253	7,50	67,0	67,0	--
04a_A	woning Borneokade 225-253	4,50	69,9	69,9	--
04b_A	woning Borneokade 225-253	7,50	66,0	66,0	--
05_A	woning Borneokade 225-253	4,50	66,9	66,9	--
05_B	woning Borneokade 225-253	7,50	68,7	68,7	--
06_A	woning R.J.H. Fortuynplein 308-328	1,50	59,2	59,2	--
06_B	woning R.J.H. Fortuynplein 308-328	4,50	62,2	62,2	--
06_C	woning R.J.H. Fortuynplein 308-328	7,50	62,6	62,6	--
07_A	woning R.J.H. Fortuynplein 2-209	1,50	59,6	59,6	--
07_B	woning R.J.H. Fortuynplein 2-209	4,50	62,5	62,5	--
07_C	woning R.J.H. Fortuynplein 2-209	7,50	63,1	63,1	--
07_D	woning R.J.H. Fortuynplein 2-209	10,50	63,4	63,4	--
07_E	woning R.J.H. Fortuynplein 2-209	13,50	64,5	64,5	--
07_F	woning R.J.H. Fortuynplein 2-209	16,50	65,5	65,5	--
08_A	woning R.J.H. Fortuynplein 2-209	19,50	66,3	66,3	--
08_B	woning R.J.H. Fortuynplein 2-209	22,50	66,0	66,0	--
09_A	woning R.J.H. Fortuynplein 2-209	1,50	66,0	66,0	--
09_B	woning R.J.H. Fortuynplein 2-209	4,50	67,1	67,1	--
09_C	woning R.J.H. Fortuynplein 2-209	7,50	68,6	68,6	--
09_D	woning R.J.H. Fortuynplein 2-209	10,50	70,3	70,3	--
09_E	woning R.J.H. Fortuynplein 2-209	13,50	70,1	70,1	--
09_F	woning R.J.H. Fortuynplein 2-209	16,50	69,7	69,7	--
10_A	woning R.J.H. Fortuynplein 2-209	19,50	69,3	69,3	--
10_B	woning R.J.H. Fortuynplein 2-209	22,50	68,8	68,8	--
11_A	woning R.J.H. Fortuynplein 17-25	1,50	56,6	56,6	--
11_B	woning R.J.H. Fortuynplein 17-25	4,50	59,6	59,6	--
12_A	woning R.J.H. Fortuynplein 17-25	1,50	56,3	56,3	--
12_B	woning R.J.H. Fortuynplein 17-25	4,50	58,4	58,4	--
13_A	woning Zeeburgerkade	1,50	53,9	53,9	--
13_B	woning Zeeburgerkade	4,50	53,4	53,4	--
13_C	woning Zeeburgerkade	7,50	53,9	53,9	--
13_D	woning Zeeburgerkade	10,50	54,7	54,7	--
13_E	woning Zeeburgerkade	13,50	55,6	55,6	--
13_F	woning Zeeburgerkade	16,50	56,4	56,4	--

5.1, 2, e B.V.

Bijlage II-1 rekenresultaten (LAmax) - huidige situatie



Industrieterrein - IL, [Borneokade - steiger - LAmax (huidig)], Geomilieu V3.10

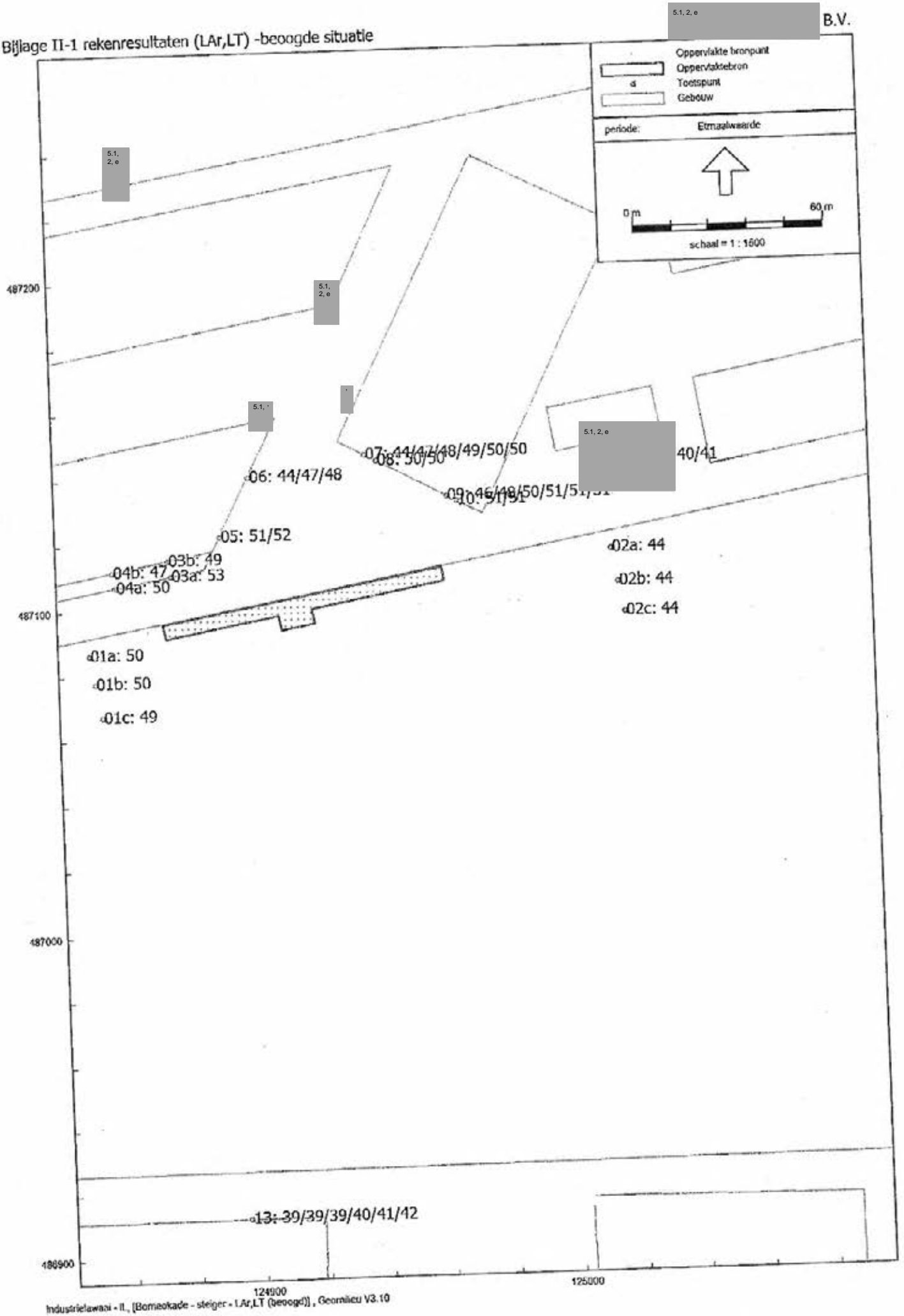
Steiger Borneokade Amsterdam

Rapport: Resultatentabel
Model: steiger - LAr,LT (beoogd)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
01a_A	woonboot ligplaats (westzijde)	1,50	47,7	44,6	--	49,6	52,7
01b_A	woonboot ligplaats (westzijde)	1,50	48,1	45,0	--	50,0	53,1
01c_A	woonboot ligplaats (westzijde)	1,50	47,3	44,2	--	49,2	52,8
02a_A	woonboot ligplaats (oostzijde)	1,50	41,8	38,8	--	43,8	48,2
02b_A	woonboot ligplaats (oostzijde)	1,50	42,2	39,2	--	44,2	48,7
02c_A	woonbo 5.1, 2, e zijde)	1,50	42,5	39,5	--	44,5	49,0
03a_A	woning 5.1, 2, e -253	4,50	51,3	48,2	--	53,2	54,3
03b_A	woning 5.1, 2, e -253	7,50	47,4	44,4	--	49,4	50,4
04a_A	woning 5.1, 2, e -253	4,50	47,8	44,7	--	49,7	51,0
04b_A	woning 5.1, 2, e -253	7,50	45,5	42,4	--	47,4	48,5
05_A	woning 5.1, 2, e -253	4,50	49,0	46,0	--	51,0	52,0
05_B	woning 5.1, 2, e 3	7,50	50,5	47,4	--	52,4	53,5
06_A	woning 5.1, 2, e 308-328	1,50	42,1	39,1	--	44,1	47,4
06_B	woning 5.1, 2, e 308-328	4,50	45,2	42,2	--	47,2	48,3
06_C	woning 5.1, 2, e 08-328	7,50	46,1	43,1	--	48,1	49,1
07_A	woning 5.1, 2, e -209	1,50	42,2	39,2	--	44,2	47,7
07_B	woning 5.1, 2, e -209	4,50	45,2	42,2	--	47,2	48,4
07_C	woning 5.1, 2, e -209	7,50	46,1	43,1	--	48,1	49,1
07_D	woning 5.1, 2, e -209	10,50	47,0	44,0	--	49,0	50,0
07_E	woning 5.1, 2, e -209	13,50	47,7	44,7	--	49,7	50,7
07_F	woning 5.1, 2, e -209	16,50	47,9	44,9	--	49,9	50,9
08_A	woning 5.1, 2, e -209	19,50	48,0	45,0	--	50,0	51,0
08_B	woning 5.1, 2, e -209	22,50	47,9	44,9	--	49,9	50,9
09_A	woning 5.1, 2, e -209	1,50	44,2	41,2	--	46,2	48,8
09_B	woning 5.1, 2, e -209	4,50	46,5	43,5	--	48,5	49,7
09_C	woning 5.1, 2, e -209	7,50	48,1	45,1	--	50,1	51,1
09_D	woning 5.1, 2, e -209	10,50	48,8	45,8	--	50,8	51,8
09_E	woning 5.1, 2, e -209	13,50	48,9	45,9	--	50,9	51,9
09_F	woning 5.1, 2, e -209	16,50	48,9	45,9	--	50,9	51,9
10_A	woning 5.1, 2, e -209	19,50	48,7	45,7	--	50,7	51,7
10_B	woning 5.1, 2, e -209	22,50	48,5	45,5	--	50,5	51,5
11_A	woning 5.1, 2, e 17-25	1,50	38,8	35,8	--	40,8	45,5
11_B	woning 5.1, 2, e 17-25	4,50	40,1	37,1	--	42,1	45,1
12_A	woning 5.1, 2, e 17-25	1,50	38,5	35,5	--	40,5	45,4
12_B	woning 17-25	4,50	39,2	3 5.1,	--	41,2	44,6
13_A	woning Zeeburgerkade	1,50	37,5	3	--	39,5	44,8
13_B	woning Zeeburgerkade	4,50	37,0	34,0	--	39,0	43,6
13_C	woning Zeeburgerkade	7,50	37,4	34,3	--	39,3	43,1
13_D	woning Zeeburgerkade	10,50	38,2	35,1	--	40,1	43,1
13_E	woning Zeeburgerkade	13,50	38,9	35,9	--	40,9	43,1
13_F	woning Zeeburgerkade	16,50	39,7	36,7	--	41,7	43,1

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Bijlage II-1 rekenresultaten (LAr,LT) -beoogde situatie



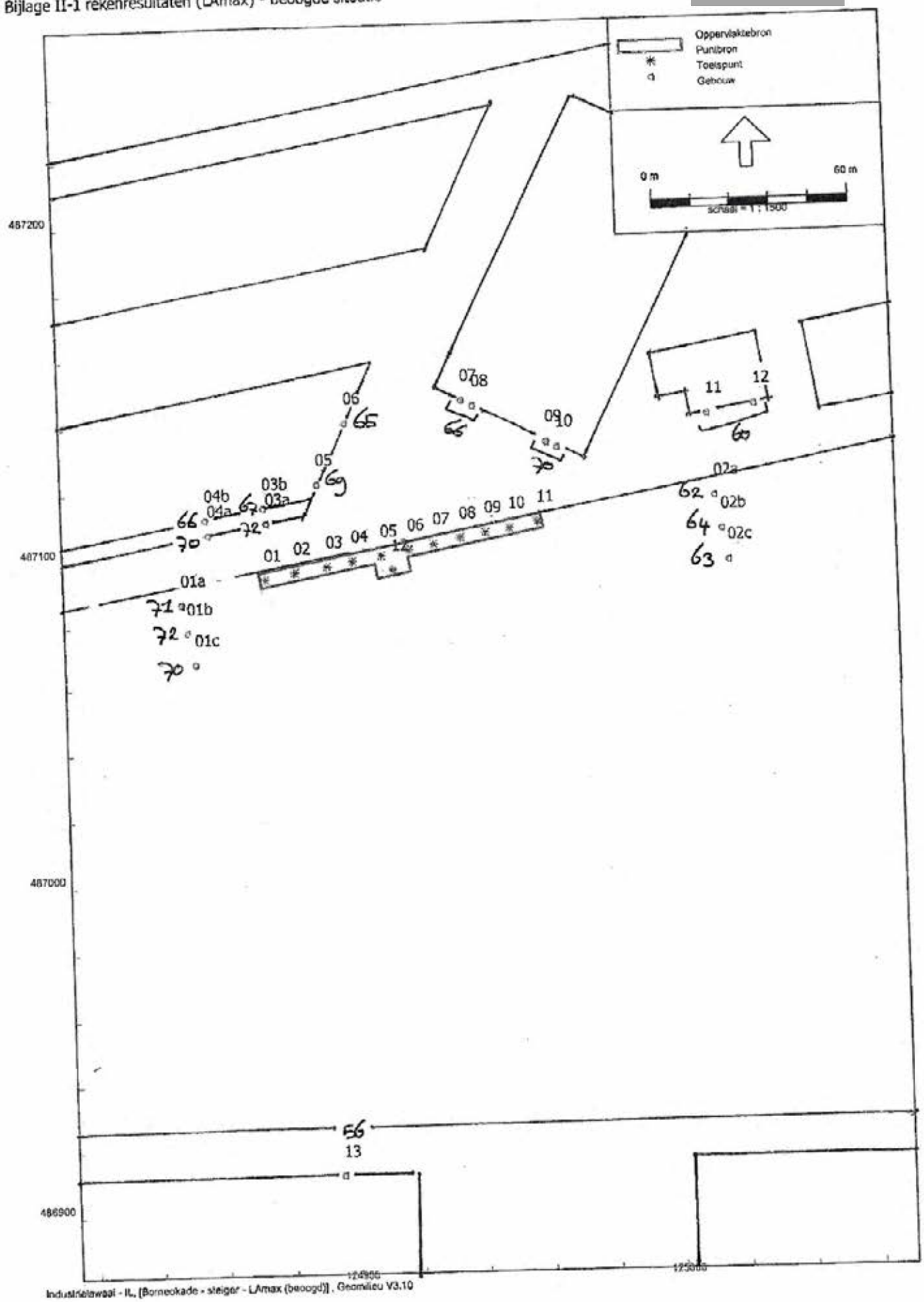
Steiger Borneokade Amsterdam

Rapport: Resultatentabel
Model: steiger - LAmax (beoogd)
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
01a_A	woonboot ligplaats (westzijde)	1,50	70,7	70,7	--
01b_A	woonboot ligplaats (westzijde)	1,50	71,8	71,8	--
01c_A	woonboot ligplaats (westzijde)	1,50	69,5	69,5	--
02a_A	woonboot ligplaats (oostzijde)	1,50	61,6	61,6	--
02b_A	woonboot ligplaats (oostzijde)	1,50	63,8	63,8	--
02c_A	woonbo 5.1, 2, e zijde)	1,50	63,1	63,1	--
03a_A	woning 5.1, 2, e -253	4,50	72,2	72,2	--
03b_A	woning 5.1, 2, e -253	7,50	67,0	67,0	--
04a_A	woning 5.1, 2, e -253	4,50	69,9	69,9	--
04b_A	woning 5.1, 2, e -253	7,50	66,0	66,0	--
05_A	woning 5.1, 2, e -253	4,50	67,5	67,5	--
05_B	woning 5.1, 2, e 3	7,50	68,7	68,7	--
06_A	woning 5.1, 2, e 308-328	1,50	60,0	60,0	--
06_B	woning 5.1, 2, e 308-328	4,50	63,2	63,2	--
06_C	woning 5.1, 2, e 08-328	7,50	65,1	65,1	--
07_A	woning 5.1, 2, e -209	1,50	59,6	59,6	--
07_B	woning 5.1, 2, e -209	4,50	62,8	62,8	--
07_C	woning 5.1, 2, e -209	7,50	64,3	64,3	--
07_D	woning 5.1, 2, e -209	10,50	64,8	64,8	--
07_E	woning 5.1, 2, e -209	13,50	65,0	65,0	--
07_F	woning 5.1, 2, e -209	16,50	65,5	65,5	--
08_A	woning 5.1, 2, e -209	19,50	66,3	66,3	--
08_B	woning 5.1, 2, e -209	22,50	66,0	66,0	--
09_A	woning 5.1, 2, e -209	1,50	66,0	66,0	--
09_B	woning 5.1, 2, e -209	4,50	67,1	67,1	--
09_C	woning 5.1, 2, e -209	7,50	68,6	68,6	--
09_D	woning 5.1, 2, e -209	10,50	70,3	70,3	--
09_E	woning 5.1, 2, e -209	13,50	70,1	70,1	--
09_F	woning 5.1, 2, e -209	16,50	69,7	69,7	--
10_A	woning 5.1, 2, e -209	19,50	69,3	69,3	--
10_B	woning 5.1, 2, e -209	22,50	68,8	68,8	--
11_A	woning 5.1, 2, e 17-25	1,50	56,6	56,6	--
11_B	woning 5.1, 2, e 17-25	4,50	59,6	59,6	--
12_A	woning 5.1, 2, e 17-25	1,50	56,3	56,3	--
12_B	woning 17-25	4,50	58,4	58,4	--
13_A	woning Zeeburgerkade	1,50	53,9	53,9	--
13_B	woning 5.1, 2, e	4,50	53,4	53,4	--
13_C	woning	7,50	53,9	53,9	--
13_D	woning Zeeburgerkade	10,50	54,7	54,7	--
13_E	woning Zeeburgerkade	13,50	55,6	55,6	--
13_F	woning Zeeburgerkade	16,50	56,4	56,4	--

5.1, 2, e B.V.

Bijlage II-1 rekenresultaten (LAmax) - beoogde situatie



Industrielawaai - IL, [Borneokade - steiger - LAmax (beoogd)] , Geomilieu V3.10

Steiger Borneokade Amsterdam



de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

3SRRC09826246

AANTEKENEN [ ] PER POST [ ] PER FAX (020) 622 69 62

5.1, 2, e
5.1, 2, e 5.1, 2, e
5.1, 2, e Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 220 (hoofdingang: toren G, Fred. Roeskestraat)
1076 EC Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11
f (020) 541 35 55
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	26 mei 2017
onderdeel	Sluitfase (keuzemenu: optie 2)
contactpersoon	5.1, 2, e 5.1, 2, e
doorkiesnummer	5.1, 2, e
ons kenmerk	zaaknummer AMS 16 / 3104 WABOA 326
uw kenmerk	
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	5.1, 2, e
onderwerp	het beroep van 5.1, 2, e te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer AMS 16 / 3104 WABOA 326 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

5.1, 2, e

BE021

uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 16/3104

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 24 mei 2017 in de zaak tussen

5.1, 2, e, 5.1, 2, e **en** 5.1, 2, e,
(gemachtigde: mr. 5.1, 2, e),
B 5.1, 2, e
allen te Amsterdam,
eisers,

en

het algemeen bestuur van de bestuurscommissie Oost van de gemeente Amsterdam,
verweerder
(gemachtigde: mr. 5.1, 2, e).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **de gemeente Amsterdam, stadsdeel Oost**, te Amsterdam
(gemachtigde: mr. 5.1, 2, e).

Procesverloop

Bij besluit van 23 september 2014 (het primaire besluit) heeft verweerder aan de gemeente Amsterdam een omgevingsvergunning verleend voor het vergroten van een recreatiesteiger.

Bij besluit van 1 april 2016 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eisers ongegrond verklaard.

Eisers hebben tegen het bestreden besluit beroep ingesteld. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 13 januari 2017. Eiseres 5.1, 2, e is verschenen, tevens als gemachtigde van de andere eisers. Ook eisers 5.1, 2, e 5.1, 2, e en 5.1, 2, e zijn verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. De gemeente Amsterdam heeft zich niet laten vertegenwoordigen.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting geschorst en het vooronderzoek heropend. Eisers hebben bij brieven van 18, 22 januari en 17 maart 2017 nadere stukken in het geding gebracht. Verweerder heeft daarop bij brieven van 20 januari en 5 april 2017 gereageerd.

Nadat partijen de rechtbank toestemming hebben gegeven om zonder nadere zitting uitspraak te doen, heeft de rechtbank het onderzoek gesloten.

Overwegingen

1.1. Deze procedure gaat over een drijvende recreatiesteiger in de Entrepothaven. De steiger ligt langs de Borneokade en bestond voorheen uit 19 delen van 5,25 x 4,5 meter. De steiger wordt, vooral bij mooi weer, veelvuldig gebruikt. Hoewel zwemmen niet is toegestaan, wordt de steiger daarvoor wel gebruikt. Op de steiger zijn zwemtrapjes aanwezig en in het water op enige afstand van de steiger liggen boeitjes.

1.2. Eisers 5.1, 2, e en 5.1, 2, e wonen aan de Borneokade (schuin) tegenover de steiger. De woonboot waarin eisers 5.1, 2, e 5.1, 2, e wonen ligt haaks op de kade aan de westzijde van de steiger. De afstand tussen de woonboot en de steiger was ongeveer 8 meter. Begin 2014 zijn aan de westzijde van de steiger twee steigerdelen verwijderd in verband met geluidsoverlast voor de woonbootbewoners aan de westkant van de steiger. Sindsdien bestaat de steiger nog uit 17 delen en meet hij in totaal 89,25 meter. De afstand tot de woonboot van 5.1, 2, e 5.1, 2, e is nu ongeveer 18 meter.

1.3. Op 21 juli 2014 heeft de gemeente Amsterdam een omgevingsvergunning aangevraagd voor het aanpassen van de recreatiesteiger. De gemeente wil de steiger aanpassen door de twee verwijderde steigerdelen terug te plaatsen in het midden van de steiger. Daardoor wordt de steiger in het midden dus geen 4,5 meter maar 9 meter breed.

1.4. De steiger ligt binnen het bestemmingsplan Borneo, Sporenburg en Rietlanden op terrein met de bestemming gracht/vaarwater. Steigers zijn binnen dit bestemmingsplan slechts toegestaan op de plaatsen waar dit door middel van een aanduidingsvlak is aangegeven. De huidige steiger ligt weliswaar binnen het aanduidingsvlak, maar dat is maar 7 meter breed. Omdat de steiger na het terugplaatsen van de steigerdelen 9 meter breed wordt, vallen die delen deels buiten het aanduidingsvlak. Dat betekent dat het aanpassen van de steiger in strijd is met het bestemmingsplan.

1.5. Verweerder heeft de aanvraag aangemerkt als een aanvraag om een omgevingsvergunning voor bouwen[1] en met het bestemmingsplan strijdig gebruik[2]. Volgens verweerder valt de activiteit onder de kruimelgevallenregeling[3]. Verweerder heeft de gevraagde omgevingsvergunning in het primaire besluit verleend. Eisers hebben bezwaar gemaakt tegen het primaire besluit.

2. Verweerder heeft aan het bestreden besluit het advies van de commissie van advies voor de bezwaarschriften van stadsdeel Oost (bezwaarcommissie) van 15 mei 2015 ten grondslag gelegd. Verweerder heeft op advies van de bezwaarcommissie een akoestisch onderzoek laten uitvoeren door DPA Cauberg-Huygen. 5.1, 2, e heeft op 23 oktober 2015 gerapporteerd. Verweerder stelt zich op basis van dit onderzoek op het standpunt dat de uitbreiding van de steiger niet tot een ontoelaatbare geluidshinder leidt en dat het aspect geluid daarmee geen belemmering is voor de uitbreiding van de steiger.

3. Eisers voeren allereerst aan dat de door verweerder gehanteerde maatvoering niet

[1] artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Het wettelijk kader is opgenomen in de bijlage.
[2] artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c van de Wabo
[3] artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 2° van de Wabo, in samenhang met artikel 4, aanhef en onder 3, van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (Bor).

klopt. De rechtbank stelt vast dat verweerder tijdens de hoorzitting heeft erkend dat de steiger 89,25 meter lang is. Hoewel verweerder in het bestreden besluit de maatvoering niet expliciet heeft aangepast, blijkt uit het advies van de bezwaarcommissie voldoende dat verweerder inmiddels van de juiste maten uitgaat. Deze beroepsgrond slaagt niet.

4.1. Eisers voeren verder aan dat aanpassing van de steiger in strijd is met een goede ruimtelijke ordening vanwege het aspect geluid. Zij vinden dat de steiger vanwege het geluid van de zwemmers kan worden gelijkgesteld met een niet-overdekt zwembad. Door de korte afstand van de steiger tot de woningen zal er sprake zijn van onaanvaardbare geluidshinder. Eisers hebben dB Geluidadvies ingeschakeld om een advies op te stellen en te reageren op het rapport van DPA Cauberg-Huygen. dB Geluidadvies heeft op 30 januari en 21 december 2015 rapport uitgebracht.

4.2. Verweerder stelt zich op het standpunt dat zwemmen vanaf de steiger niet is toegestaan, zodat overlast vanwege het zwemmen geen rol kan spelen.

4.3. De rechtbank stelt voorop dat verweerder slechts bevoegd is een vergunning te verlenen voor met het bestemmingsplan strijdig gebruik indien dit gebruik niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Geluid is een aspect dat in dat verband in aanmerking dient te worden genomen. Het aspect geluid maakt immers deel uit van de uitstraling in de totaliteit van de steiger op de omgeving en is dus mede bepalend voor de woon- en leefsituatie in de omgeving.

4.4. Verweerder is ermee bekend dat er vanaf de recreatiesteiger wordt gezwommen en dat dit tot (geluids)overlast leidt. Kennelijk is deze overlast in 2014 aanleiding geweest om twee steigerdelen te verwijderen. Verweerder stelt weliswaar dat handhavend wordt opgetreden als er wordt gezwommen, maar er zijn geen maatregelen getroffen om het zwemmen te voorkomen. Verweerder heeft verder niet betwist dat er nog steeds wordt gezwommen vanaf de steiger, op warme dagen zelfs door veel mensen.

4.5. De rechtbank is van oordeel dat verweerder dit te verwachten feitelijk gebruik had moeten meewegen bij de vraag of het plaatsen van de extra steigerdelen past binnen een goede ruimtelijk ordening. Verweerder heeft echter een akoestisch onderzoek doen uitvoeren waarbij zwemmende recreanten geen onderdeel uit hebben gemaakt van de meting. De rechtbank is dan ook van oordeel dat verweerder onvoldoende heeft onderzocht of het aanpassen van de steiger past binnen een goede ruimtelijke ordening. Dat betekent dat deze beroepsgrond slaagt.

5.1. Eisers voeren aan dat het onduidelijk is in wiens belang het plaatsen van de steigerdelen nou eigenlijk is. Daarbij wijzen zij erop dat de groep buurtbewoners die eerder om uitbreiding van de steiger had gevraagd, dit verzoek niet langer handhaaft. Zij wijzen in dit verband op een e-mail van de heer 5.1, 2 5.1, 2, e, die deel uitmaakt van deze groep. Hierin schrijft hij dat de overlast is afgenomen en dat er geen urgentie meer bestaat om de steiger te vergroten. Verweerder heeft volgens eisers onvoldoende rekening gehouden met hun belangen.

5.2. Verweerder stelt dat de steigerdelen worden teruggeplaatst op verzoek van bewoners van het Oostelijk Havengebied. Verweerder acht het terugplaatsen van belang omdat er door bewoners van het schiereiland Borneo veelvuldig gebruik gemaakt wordt van de recreatiesteiger.

5.3. De rechtbank is van oordeel dat de belangenafweging van verweerder onvoldoende is gemotiveerd. De enkele verwijzing naar verzoeken van buurtbewoners is onvoldoende concreet, zeker nu eisers expliciet hebben gewezen op de e-mail van de heer Verweij. Verweerder heeft daar geen concrete verzoeken van andere bewoners tegenover kunnen stellen. Ook bevat het dossier geen informatie van de gemeente, die de vergunning heeft aangevraagd, om te onderbouwen waarom de uitbreiding van de steiger op deze plek wenselijk is. Daartegenover staat het belang van eisers om zo min mogelijk overlast te ondervinden van de recreanten op de steiger en in het water. Al met al is de rechtbank van oordeel dat verweerder in het bestreden besluit onvoldoende kenbaar heeft gemotiveerd hoe de belangen van eisers zijn afgewogen tegen de belangen van de – onbekend gebleven – derden en waarom aan de belangen van die derden meer gewicht is toegekend dan aan het belang van eisers. Deze beroepsgrond slaagt.

6. Het beroep is gegrond en de rechtbank vernietigt het bestreden besluit wegens strijd met de artikelen 3:2, 3:4 en 7:12 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De rechtbank ziet geen aanleiding de rechtsgevolgen van het bestreden besluit in stand te laten of zelf in de zaak te voorzien. Ook ziet de rechtbank geen aanleiding om een bestuurlijke lus toe te passen, omdat dat naar het zich laat aanzien geen doelmatige en efficiënte afdoeningswijze zou inhouden. Er is nog nader onderzoek nodig en bovendien wil de rechtbank partijen ruimte bieden om te overleggen en daarvoor is het korte tijdsbestek van een bestuurlijke lus niet geschikt. Verweerder zal daarom een nieuw besluit moeten nemen met inachtneming van deze uitspraak. De rechtbank stelt hiervoor een termijn van zes weken.

7. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, bepaalt de rechtbank dat verweerder aan eisers het door hen betaalde griffierecht vergoedt.

8.1. De rechtbank veroordeelt verweerder in de door eisers gemaakte proceskosten. Daarbij neemt de rechtbank in aanmerking dat 5.1, 2, e weliswaar voor zichzelf en voor 5.1, 2, e , die tot haar huishouden behoort, heeft opgetreden, maar ook als gemachtigde voor 5.1, 2, e en 5.1, 2, e . Zij heeft aannemelijk gemaakt dat zij dit beroepsmatig heeft gedaan en dat zij hiervoor meer werkzaamheden heeft verricht dan wanneer zij alleen voor zichzelf had geprocedeerd. Op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht stelt de rechtbank de kosten voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op 5.1, 2, b (1 punt voor het indienen van het beroepschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van 5.1, 2, b en een wegingsfactor 1).

8.2. De rechtbank ziet geen aanleiding om daarnaast aan 5.1, 2, e verletkosten te vergoeden.

8.3. Eisers verzoeken de rechtbank tot slot verweerder te veroordelen in de kosten van dB Geluidadvies ten bedrage van € 263,18 (inclusief BTW). De rechtbank overweegt hieromtrent het volgende. De kosten voor het inroepen van een deskundige kunnen worden geacht redelijkerwijs te zijn gemaakt als bedoeld in artikel 8:75 van de Awb als degene die deze deskundige heeft ingeroepen, gezien de feiten en omstandigheden zoals die bestonden ten tijde van de inroeping, ervan uit mocht gaan dat de deskundige een relevante bijdrage zou leveren aan een voor hem gunstige beantwoording van een voor de uitkomst van het bezwaar mogelijk relevante vraag. De rechtbank is van oordeel dat aan deze criteria is voldaan. Het advies betreft immers de nadere en technische onderbouwing van de beroepsgronden van eisers en is mede een reactie op het rapport van DPA Cauberg-Huygen. Mede door dit advies heeft de rechtbank het beroep gegrond verklaard. De rechtbank acht het aantal uren (3) en het

uurtarief (€ 72,50) redelijk. De rechtbank laat hierbij meewegen dat verweerder de hoogte van de kosten niet heeft betwist. De rechtbank zal verweerder dan ook veroordelen in de kosten van dB Geluidadvies ten bedrage van € 263,18.

Beslissing

De rechtbank:
- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- draagt verweerder op binnen zes weken na deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van deze uitspraak;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 168,- aan eisers te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eisers tot een bedrag van € 1.253,18.

Deze uitspraak is gedaan door mr. 5.1, 2, e, rechter, in aanwezigheid van mr. 5.1, 2, e, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 24 mei 2017.

5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Afschrift verzonden aan partijen op:

26 MEI 2017

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.

5.1, 2, e

Voor k[illegible],
de griff[illegible]rrondissements-
rechtb[illegible]estuursrecht
te Am 5.1, 2, e



Van: [redacted] <[redacted]@icloud.com>
Datum: 9 juli 2020 om 13:12:58 CEST
Aan: [redacted]@ggd.nl.amsterdam.nl
Onderwerp: Geluidsmeting recreatiesteiger Borneokade, Oostelijk havengebied.

Onderwerp: Zwemsteiger Borneokade

Geachte dame , heer,

Na een gesprek met een van uw medewerkers, de heer [redacted], wenden wij ons tot u met het volgende verzoek:
Wij wonen op een woonschip aan de Borneokade in het Oostelijk havengebied in Amsterdam. Naast ons schip, op 18 meter afstand ligt een 90 meter lange steiger in het water, waarvan af op warme en hete dagen door honderden mensen wordt gezwommen. De zwemmers trekken zich niks aan van onze woonboot en zwemmen en schreeuwen op enkele meters van onze woning. De geluidsoverlast is dan onleefbaar en wij als bewoners moeten vaak weg om te ontsnappen aan de herrie. Wanneer er lawaai zal zijn, is nooit te voorspellen en dat maakt het leven in onze woning onveilig en akelig. Ik heb inmiddels hartritmestoornissen (ik moet zomers bètablokkers slikken om die stoornissen te dempen) slaapproblemen en depressieve klachten en ook mijn partner heeft slaapproblemen en last van depressiviteit en stemmingsproblemen.
Er is feitelijk sprake van een openlucht zwembad, zonder sluitingstijden, toezicht of geluiddempende voorzieningen op enige meters van de gevel van onze woning. Wij doen al tien jaar pogingen om de gemeente te bewegen de steiger te verkleinen en verder van ons schip af te leggen. De gemeente stelt te handhaven, maar dat is te verwaarlozen. De steiger staat, ook dit jaar weer aangeprezen op de zwemplekken lijst in het Parool.

Het strekt te ver om de hele geschiedenis hier weer te geven, maar het volstaat wellicht om te vertellen dat we al twee bezwaarprocedures en twee rechtszaken (waaronder een kort geding vorig jaar) achter de rug hebben de afgelopen tien jaar. De gemeente heeft nog nooit een onderzoek gedaan naar de werkelijke geluidsbelasting van de zwemmers op de woningen, ondanks meerdere verzoeken daartoe. Die "paar dagen per jaar dat er gezwommen wordt moeten wij maar tolereren" stelt de gemeente. Dat staat natuurlijk haaks op de strenge normen die worden gehanteerd ten aanzien van een officiële zweminrichting, waarvoor een richtafstand geldt van 100 tot 200 meter ten opzichte van woningen afhankelijk van de aard van de omgeving.
Ten behoeve van de juridische procedures hebben wij, op eigen kosten een rekenonderzoek laten doen, waaruit bleek dat de wettelijk geluidsnormen gedurende het zwemseizoen ruimschoots worden overschreden. De rechter achtte het daarmee bewezen dat er sprake is van geluidshinder. Echter, een geluidsmeting van de echte geluidsniveaus is nog nooit gedaan.
Na het kort geding vorig jaar, werd bij de rechter overeengekomen dat er verbodsborden zouden worden geplaatst bij de steiger, nu er officieel een zwemverbod bestaat in de Entrepothaven (in het kader van het Binnenvaart Politie Reglement). Dat heeft echter helaas geen enkel resultaat, omdat er niet op wordt gehandhaafd. Er ontstond echter wel veel ophef in de buurt omdat buurtbewoners boos waren dat er een zwemverbod bleek te bestaan. In de loop van vorig jaar is daaruit een buurtoverleg tot stand gekomen, waar ook wij onderdeel van uitmaakten en waar twee medewerkers van het stadsdeel aan deel namen (een handhavingsmedewerker en een buurtmakelaar) . De opzet was dat er minder overlast moest worden gecreëerd en dat de buurt dan (gedoogd) kon blijven zwemmen.
In februari van dit jaar werd er aan de buurt een voorstel gedaan. 1250 huishoudens ontvingen een schrijven met het voorstel, wat ondermeer behelsde dat de steiger met drie delen zou worden ingekort en dat drie delen naar de oostkant zouden worden verplaatst, verder weg van onze woning. Daarmee zou een afstand van 50 meter ontstaan tussen onze woning (schip) en de steiger. Ook de woningen aan de wal, die vlak bij de steiger gevestigd zijn (op 15 meter afstand) zouden

daarmee ontlast worden. Op ongeveer 10 negatieve reacties na werd het voorstel in de buurt goed ontvangen. Er kwamen 40 mensen naar de informatieavond die wij als werkgroep hadden georganiseerd. De voorzitter van de bestuurscommissie, de heer Vermin was ook aanwezig. Reacties waren overwegend positief en de rest van de buurt onthield zich van commentaar. Wij gingen uit van een degelijk draagvlak voor de voorstellen. De voorstellen zouden in de vorm van een pilotproject worden uitgevoerd, met een evaluatie ronde na het seizoen.
Na maanden wachten (deels ook door de Coronacrisis natuurlijk) kregen we nu, einde van de maand Juni, het besluit van het stadsdeel dat de verplaatsing en inkorting van de steiger niet zullen worden uitgevoerd vanwege "gebrek aan draagkracht" en niet aangetoonde effectiviteit van de maatregel. Er worden wel enige symbolische dingen toegezegd, zoals meer handhaving (tot nu toe nog niet gebeurd). Die handhavingstoezegging wordt al tien jaar gedaan zonder enig effect.
Het zwemseizoen is in volle gang en op hete dagen is de herrie weer niet te hanteren.
Dat wij diep teleurgesteld zijn en ook echt, echt , echt wanhopig, laat zich raden. Een gang naar de Ombudsman overwegen we niet. Een eerdere gang naar de Ombudsman in een andere (ligplaatsvergunningen) kwestie resulteerde in niks omdat het stadsdeel de bevindingen en adviezen van de Ombudsman volledig negeerde . Wij kunnen een herhaling van een dergelijk hopeloos en langdurig traject niet aan.

Onze vraag aan uw organisatie is de volgende: nu hier sprake is van een vastgelopen traject in een buurt waar een ernstig en gezondheidsbedreigend geluidsoverlast probleem leeft, willen wij dat er een geluidsmeting wordt uitgevoerd. Wij hebben nu al heel wat kosten moeten maken en menen dat als de gemeente een voorziening creëert waarvan ernstige geluidsoverlast wordt gecreëerd, dat burgers niet moeten hoeven betalen voor onderzoek naar geluidsniveaus . De bestuurscommissie van stadsdeel Oost toont alleen maar onwil en wij denken dan ook dat de GGD, die ook bezig is met geluidsoverlast en de gezondheidsrisico's ten gevolge daarvan, hierin een rol zou kunnen spelen.

Vanzelfsprekend kunnen wij bovenstaande staven met uitspraken van de rechtbank, foto en beeldmateriaal, en correspondentie met het stadsdeel.

Wij hopen op een reactie en op een besluit een meting uit te voeren natuurlijk.

In afwachting van een reactie,

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e en 5.1, 2, e
5.1, 2, e 5.1, 2, e
5.1, 2, e Amsterdam

Tel. 5.1, 2, e
Tel. 5.1, 2, e



Van: [redacted] @ggd.amsterdam.nl>
Datum [redacted] om 15:15:42 C[redacted]
Aan: [redacted] @kpnmail.nl" <[redacted] @kpnmail.nl>
Onderwerp: Uw mail
Geachte [redacted]

Hierbij geef ik u een reactie op uw onderstaande mail. Om met de deur in huis te vallen: de GGD kan weinig voor u doen. Dat u extreme overlast ervaart is duidelijk. U woont zeer dicht bij de steiger. Er is geen meting nodig om dat aan te tonen. Stemgeluid van kinderen kan een zogenaamd bronvermogensniveau hebben tot 107 dB(A) en een gemiddeld niveau tot 87 dB(A). Ook op 18 meter afstand kan dat zeer veel overlast geven, overdag en nog meer 's avonds en uiteraard al helemaal tijdens de uren dat u probeert te slapen.

De reden dat wij u niet kunnen helpen is dat wij niet meer kunnen doen dan advies geven. U heeft een uitgebreide juridische gang gemaakt waarbij u grotendeels in het gelijk bent gesteld. Dat heeft echter niet geleid tot een oplossing. Het enige dat wij kunnen doen is bij het stadsdeel aangeven dat ook wij zien dat u erg veel overlast heeft en aandringen op een oplossing. Ik vermoed dat dit weinig effect zal hebben. Als u er prijs op stelt dat ik desondanks contact opneem, doe ik dat met alle plezier. Het helpt als u een contactpersoon hebt die van uw situatie op de hoogte is.

Vriendelijke groet,

[redacted]
Afdelingsmanager
Leefomgeving

GGD Amsterdam

T [redacted]
[redacted] @ggd.amsterdam.nl
[redacted] Amsterdam
ggd.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr

Gemeente Amsterdam

Concept
26 maart 2021

Suggesties Maatregelen

Gedaan door bewoners, bestuurders, samenwerkingspartners en ambtenaren

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Oost

Concept
26 maart 2021

Suggesties Maatregelen

Suggestie	Beoordeling Stadsdeel
Meer afvalcapaciteit - zowel vaker ophalen als grotere bakken	Zowel het vaker legen als het plaatsen van andere afvalbakken is besproken met de verantwoordelijke directie met als doel om afval vaker te laten ophalen en om te zorgen dat de capaciteit van de afvalbakken beter aansluit op de behoefte. Aanvullend daarop zal een communicatiecampagne worden gevoerd, waarbij de locaties Bogortuin, Somerlust en Weesperzijde zullen worden bezocht door zogenaamde activatieteams die bezoekers aanspreken op het netjes weggooien van het afval.
Anker-/aanlegverbod dmv een ballenlijn	De provincie Noord-Holland heeft op 15 maart 2021 een verbod tot ankeren genomen voor alle schepen op het gedeelte van de Amstel gelegen tussen de Berlagebrug en de Rozenoordbrug waar de provincie het nautisch beheer voert. Voor de handhaafbaarheid van de maatregelen wordt daarbij voorgesteld om een ballenlijn bij Park Somerlust neer te leggen.
Andere/meer locatie(s) fietsparkeren	Bij de Bogortuin wordt een plan gemaakt voor de overlast door het fietsparkeren op de toegangsstrook voor nood- en hulpdiensten bij het complex Hoogkade. Bij de Weesperzijde wordt onderzocht of het vooruitlopend op de herinrichting mogelijk is om tijdelijk autoparkeerplekken op te heffen om zo meer ruimte te creëren voor fietsparkeren.
Hekwerk: liever geen hek / positief effect plaatsen hekwerk	Het hekwerk heeft tot doel om toegangsregulering mogelijk te maken. Deze maatregel is daarmee gekoppeld aan de Coronamaatregelen en wordt alleen toegepast indien sprake is van noodzaak tot 1.5 meter afstand.
Toilet: positief effect plaatsen toiletten/ negatief	Uit de bewonersenquêtes blijkt dat ondanks de overlast als gevolg van de toiletten deze maatregel een positief effect heeft op het tegengaan van overlast als gevolg van wildplassen. Daarom is het de intentie om ook in het recreatieseizoen van 2021 tijdelijke toiletten te plaatsen bij de Bogortuin, Park Somerlust en de Weesperzijde.
Alternatieve/ meer locatie(s) om te recreëren	De beperkte recreatieruimte is een van de belangrijkste oorzaken van het spanningsveld tussen de behoefte om te recreëren en de overlast van omwonenden van de locaties waar veel gerecreëerd wordt. Het toevoegen van mogelijkheden om te recreëren zorgt voor spreiding, waardoor de overlast mogelijk afneemt. Daarbij is het belangrijk om niet alleen te zoeken naar recreatie-mogelijkheden in Oost, maar om juist in andere stadsdelen ook mooie plekken om te recreëren toe te voegen. Daarmee worden de recreatiemogelijkheden beter over de stad verspreid. Dit betreft dan ook een stadsdeeloverstijgende en daarmee stedelijke opgave. Dat is de reden dat dit vanuit stadsdeel Oost stedelijk is geagendeerd.

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Oost

Concept
26 maart 2021

Suggesties Maatregelen

Vergroten of verkleinen van de recreatiesteiger	Zowel uit het bewonersonderzoek als uit de meldingen en de waarnemingen blijkt dat een groot deel van de overlast die omwonenden ervaren niet direct gerelateerd is aan het aantal mensen op de steiger, maar grotendeels te wijten is aan het gedrag van (een deel van) de aanwezige recreanten. Het verschuiven en inkorten van de steiger is een ingrijpende maatregel die er weliswaar voor zorgt dat minder mensen op de steiger aanwezig kunnen zijn, waardoor de massaliteit op de steiger afneemt, maar overlastgevend gedrag van mensen op de steiger blijft mogelijk. Daarnaast beperkten de maatregelen om verspreiding van COVID19 tegen te gaan afgelopen recreatieseizoen het aantal mensen dat tegelijkertijd gebruik kon maken van de steiger. Op een aantal momenten gedurende het recreatieseizoen was het te druk op de steiger. Dat leidde er echter niet toe dat mensen vertrokken, maar dat mensen gebruik gingen maken van de kade om te voorzien in hun behoefte om te recreëren. Met het verschuiven van de recreatiesteiger wordt de overlast verplaatst. Aan de zuidoostzijde wordt dan de afstand tot de woningen en woonboten vergroot. Maar de afstand aan de noordwestzijde wordt kleiner. Bewoners merken daarover in het OIS-onderzoek op dat zij verwachten dat dit de overlastervaring verplaatst in plaats van vermindert. Voor het vergroten van de steiger geldt dat gezien de huidige overlastervaring het onwenselijk is om op dit moment op deze locatie meer ruimte voor recreatie te realiseren.
Tuin(ier)voorziening voor bewoners ipv gras Bogortuin	Het voorstel 'Adopteer een Moestuin' wordt uitgevoerd in het kader van Oost Begroot.
Fietspad verplaatsen Park Somerlust / Weesperzijde	De Weesperzijde wordt in 2021-2022 heringericht. Voor het fietspad door Park Somerlust geldt dat daarnaar wordt gekeken om de veiligheid te verbeteren, door de verschillende gebruikers (voetgangers en fietsers) beter van elkaar te scheiden.
Privacy bij woningen Bogortuin	Eventuele kleine fysieke ingrepen op initiatief van bewoners kunnen als pilot worden beoordeeld en plaatsvinden.
Scooterverbod Bogortuin/ Park Somerlust	Dit is geen onderdeel van het Plan Zomerrecreatie Oost 2021.
Straatmeubilair verwijderen Park Somerlust	Eventuele herinrichting op de langere termijn zal onderdeel moeten zijn van de stedelijke aanpak. Eventuele kleine fysieke ingrepen op initiatief van bewoners kunnen als pilot worden beoordeeld.
Afvalbakken voor pizzadozen Park Somerlust	Het is bekend dat de pizzadozen van L'Osteria niet goed in de afvalbakken passen. Dit is wederom benoemd bij de collega's die de bakken plaatsen, met het verzoek om bij de keuze voor de in Park Somerlust te plaatsen afvalbakken rekening mee te houden.

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Oost

Concept
26 maart 2021

Suggesties Maatregelen

Andere locatie honden uitlaten Park Somerlust	Dit is geen onderdeel van het Plan Zomerrecreatie 2021. Onderwerp is ook benoemd bij eerdere bijeenkomsten en maakt onderdeel uit van het project Overamstel en de realisatie van het Bella Vista Park.
Ecologische zone – Park Somerlust	Eventuele herinrichting op de langere termijn zal onderdeel moeten zijn van de stedelijke aanpak. Eventuele kleine fysieke ingrepen op initiatief van bewoners kunnen als pilot worden beoordeeld.
Gepachte voorzieningengebouwtjes	Eventuele gepachte voorzieningengebouwtjes zullen onderdeel uit moeten maken van deze stedelijke aanpak. Deze suggestie wordt daarom doorgegeven.
Kleinschalige speelvoorziening	Dit is geen onderdeel van het Plan Zomerrecreatie Oost 2021.
Meer ruimte creëren door obstakels te verwijderen - Weesperzijde	Weesperzijde wordt in 2021-2022 heringericht.
Positive nudging afval	Er wordt rondom afval, net als voorgaande jaren, een communicatiecampagne gevoerd. Als onderdeel van deze campagne zullen die jaar de locaties Bogortuin, Somerlust en Weesperzijde worden bezocht door zogenaamde activatieteams die bezoekers aanspreken op het netjes weggooien van het afval.
Sproeiers	Door de hoge aantallen bezoekers hebben de grasvelden in de Bogortuin en Park Somerlust het extra zwaar. Dit gecombineerd met de toenemende droogte zorgt voor een afname van de kwaliteit van het gras. Het aanleggen van een sproei installatie, die dagelijks in de avond het gras sproeit, draagt bij aan het behouden en verbeteren van de kwaliteit van de grasvelden. Daarnaast heeft een dergelijke installatie als voordeel dat vanaf het moment van sproeien de locatie geen aangename plek meer is om in de late avond/ vroege nacht te verblijven. Daarmee is de verwachting dat de overlast , die juist op die tijdstippen als groot wordt ervaren, afneemt. Daarom zijn offertes opgevraagd om zowel de mogelijkheden, als de risico's als de kosten van een sproei installatie in beeld te krijgen om te kunnen beoordelen of hier in 2021 mee geëxperimenteerd kan worden.
Steiger voor kort aanmeren (bijvoordbeeld afhalen) - Weesperzijde	Aanmeren voor pleziervaart is bij de loswal aan de Weesperzijde verboden, juist het kort aanmeren voor deze doelgroep (met name de grotere sloepen) zorgt voor veel overlast. In plaats van een steiger voor kort aanmeren wordt ingezet op extra handhaving om overlast als gevolg van kort aanmeren tegen te gaan.
Trim/ sportvoorziening	Dit is geen onderdeel van het Plan Zomerrecreatie Oost 2021. Daarnaast zijn op KNSM eiland in 2020 fitnesstoestellen geplaatst.
Vaste barbecue-plaatsen – Bogortuin.	Het creëren van vaste BBQ plaatsen in de Bogortuin is besproken tijdens een bewonersbijeenkomst in 2019, maar kreeg geen steun bij de daar aanwezige bewoners.
Watertappunt	Dit is geen onderdeel van het Plan Zomerrecreatie Oost 2021.

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Oost

Concept
26 maart 2021

Suggesties Maatregelen

Meer / betere handhaving	De afspraken met handhaving over de inzet worden verder verbeterd. Daarnaast wordt de afstemming tussen handhaving, straatcoaches en de politie verbeterd. Net als afgelopen jaar worden toezichthouders ingezet, waarbij nader wordt gekeken naar de werkopdracht die de toezichthouders meekrijgen om deze beter te laten aansluiten bij aanpak van de door omwonenden ervaren overlast.
Rust handhaven 's avonds/ 's avonds handhaving algemeen	Toezichthouders spreken de bezoekers rond 22:00 aan, met het verzoek te vertrekken of om stil te zijn. Toezichthouders zijn tot ca 22:30 op de locaties aanwezig. Handhaving is inzetbaar tot ca 23:00.
Verbieden barbecueën – toestaan barbecueën	Bij Park Somerlust is de pilot met het gedeeltelijke barbecueverbod geëvalueerd. Uitkomst daarvan is dat de overlast als gevolg van barbecueën in Park Somerlust is afgenomen, waardoor het voorstel is om het gedeeltelijk barbecueverbod op deze locatie definitief te maken. Voor de Bogortuin geldt dat het gedeeltelijk barbecueverbod ongewijzigd wordt voortgezet. Voor de Weesperzijde geldt dat het barbecueverbod ongewijzigd wordt voortgezet.
Verbieden alcohol/ middelengebruik	Er wordt nog onderzocht wat de mogelijkheden zijn om overlast als gevolg van alcohol- en middelengebruik tegen te gaan.
Verbieden versterkte muziek	Versterkte muziek is verboden op het moment dat dit hinderlijk is. Handhaving heeft extra aandacht voor deze vorm van overlast en onderzoekt hoe hier binnen de huidige regelgeving beter tegen opgetreden kan worden. Mocht dat onvoldoende mogelijkheden bieden dan wordt bekeken of aanvullende regelgeving noodzakelijk is.
Meer bekeuren/ beboeten	Doel van handhaving is om het juiste gedrag te motiveren. Het is daarbij aan politie en handhaving om de afweging te maken of waarschuwen of beboeten de juiste manier is om dat te bereiken.
Meer actie van handhaving/ politie ter plaatse	Handhaving en Politie maken afspraken over de gerichte acties/ inzet.
Handhaving - op het water	Nautisch Toezicht stelt meer handhavingscapaciteit op de Amstel beschikbaar, een boot in het gebied rondom Park Somerlust en de Weesperzijde in de periode van 1 april tot en met 1 oktober, van donderdag tot en met zaterdag tussen 14:00 en 23:00. Daarnaast wordt dit gebied ook buiten deze inzettijden in de patrouilles opgenomen en zullen acties plaatsvinden op bijvoorbeeld vaarsnelheid en geluidsoverlast.

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Oost

Concept
26 maart 2021

Suggesties Maatregelen

Handhaven op afval	Handhaving op zomerrecreatie heeft prioriteit, een van de vormen van overlast die daar onderdeel vanuit uitmaakt is overlast door afval. Met betrekking van afval wordt vooral ingezet op het voorkomen van overlast, door een communicatiecampagne en het vaker legen van de bakken en het dagelijks schoonmaken.
Verbieden zwemmen / handhaven zwemverbod	Handhaven op zwemmen heeft geen prioriteit.
Makkelijker/ sneller contact met gemeente(lijke diensten)	Contactgegevens van medewerkers van stadsdeel Oost betrokken bij zomerrecreatie zijn bekend bij de bewoners. Ook is een e-mailadres voor dit onderwerp aangemaakt 5.1.2.e @amsterdam.nl. Ook is de gemeente via de reguliere wijze te benaderen met vragen. Daarnaast zal in de te versturen bewonersbrieven en op de projectwebsite (www.amsterdam.nl/zomerrecreatie-oost) nogmaals worden aangegeven welke mogelijkheden er zijn voor het melden van overlast.
Toegangsbewijs	Uitgangspunt is dat de openbare ruimte voor een ieder toegankelijk is. Dat maakt het invoeren van een toegangsbewijs een suggestie die niet wordt overgenomen.
Horeca - handhaven/ minder/ anders	Dit is geen onderdeel van het Plan Zomerrecreatie Oost 2021. Indien horeca voor overlast zorgt dan graag melden via 14020 of https://meldingen.amsterdam.nl/incident/beschrijf.
Geluidoverlast van vuilnisdienst	Het is onmogelijk om zonder geluid te maken afval op te ruimen/ afvalbakken te legen.
Verbieden loslopen honden	Dit is geen onderdeel van het Plan Zomerrecreatie Oost 2021. Richtlijnen hierover zijn opgenomen in het Kader Hondenloopgebieden.
Verplicht vaarbewijs	Dit is geen onderdeel van het Plan Zomerrecreatie Oost 2021. Voor het vaarbewijs geldt landelijke wetgeving.
Verbieden recreatie	Recreatie in de openbare ruimte blijft mogelijk, gemeente neemt maatregelen om de leefbaarheid voor omwonenden te borgen.
Statiegeld pizzadozen 5.1.2.e	Statiegeld op de pizzadozen van 5.1.2.e is al meerdere malen als oplossingsrichting benoemd. Dit is ook besproken met de eigenaar van 5.1.2.e maar heeft er niet toe geleid dat deze suggestie door 5.1.2.e is overgenomen.
Wegsturen van groepen niet effectief - blijvend handhaven	Toezichthouders spreken de bezoekers rond 22:00 aan, met het verzoek om te vertrekken of om stil te zijn. Toezichthouders zijn tot circa 22:30 op de locaties aanwezig. Handhaving is inzetbaar tot ca 23:00.
Verbieden terrasverwarming	Dit is geen onderdeel van het Plan Zomerrecreatie Oost 2021.
Verbieden bezorging	Deze suggestie is niet uitvoerbaar, stadsdeel heeft geen invloed op de locaties waar mensen bijvoorbeeld eten laten bezorgen.
Horeca geen alcohol-to-go	Dit is geen onderdeel van het Plan Zomerrecreatie Oost 2021.
Geluidssensoren in contact met meldkamers	Deze suggestie is technisch niet uitvoerbaar.

Suggesties Maatregelen

Bezoekerslimiet	Hekwerk heeft tot doel om toegangsregulering mogelijk te maken. Deze maatregel is daarmee gekoppeld aan de Coronamaatregelen en wordt alleen toegepast indien sprake is van noodzaak tot 1.5 meter afstand.
Bewoners als hoofdgebruikers – locatie minder toegankelijk voor bezoekers, bijvoorbeeld met een pasje	Uitgangspunt is dat openbare ruimte voor een ieder toegankelijk is. Dat maakt het aanwijzen van bewoners als hoofdgebruikers, bijvoorbeeld door een pasje een suggestie die niet wordt overgenomen.
Actief ontmoedigen	Uitgangspunt voor het Plan Zomerrecreatie Oost 2021 is dat recreatie in de openbare ruimte blijft mogelijk en dat de gemeente maatregelen neemt om de leefbaarheid voor omwonenden te borgen.
Verwijderen verkeerd geparkeerde fietsen	Om fietsen te kunnen verwijderen moeten ze verkeerd geparkeerd staan conform het beleid. Zo is fietsparkeren op het gras is niet 'verkeerd'.
Prikkers etc voor bewoners	Geen onderdeel van het Plan Zomerrecreatie Oost 2021. Bewoners kunnen prikkers voor het opruimen van afval aanvragen via de gemeentelijke website.
Geen publiciteit meer voor huidige gebieden recreatie	Vanuit de gemeente wordt geen publiciteit gegeven aan de niet-officiële recreatielocaties. De gemeente heeft geen invloed op publicaties in de media, wel heeft de gemeente bij de media aangegeven waarom wij het onwenselijk vonden dat zwemlocaties werden aangeprezen.
Signing / vol-vrij indicatie en verwijzen	Toegangsregulering vindt plaats in het kader van de maatregelen om verspreiding van COVID19 tegen te gaan. Deze suggestie wordt meegeven aan de collega's die zich met die maatregelen bezighouden. Afgelopen jaar heeft bij een aantal locaties een tekstkar gestaan waarop werd aangegeven of een locatie te druk was.

← [redacted] bed & breakfast

Overzicht Recensies Locatie Foto's

Recensies

Zoeken in reviews

Meest nuttig

[redacted]

1/5

2 weken geleden op Google

Geen goede ervaring

[redacted]

1/5

2 dagen geleden op Google

What can I say... it was awful. There is nice jetty to swim from, the boat was screaming hot but the owner didn't allow me to take a jump in the water.

Reactie van de eigenaar

20 uur geleden

Geachte heer [redacted], nu u nooit gast bent geweest bij onze bed en breakfast, is deze recensie buitengewoon eigenaardig. Wij hopen dan ook dat u de recensie weer wilt verwijderen. Wij hebben Google op de hoo[redacted] van de inhoud van uw recensie en van het feit dat er sprake is van een fake Review. Vriendelijke groet, [redacted] en [redacted]

[redacted]

1/5

een wee[redacted] Google

[redacted] small, not clean and very bad ambience. Would not even recommend to my mother in law

← [redacted] bed & breakfast

Overzicht Recensies Locatie Foto's

[redacted] 2 weken geleden op Google

Stay away.

(Vertaald door Google)

Blijf weg.

5/5

b ben hurdle

3 weken geleden op Google

Fantastic!!!!!

(Vertaald door Google)

Fantastisch!!!!!

1/5

B [redacted]

2 weken geleden op Google

Reactie van de eigenaar

19 uur geleden

Geachte Heer [redacted], nu u nooit gast bent geweest bij onze bed en breakfast, is deze beoordeling buitengewoon eigenaardig. Wij hopen dan ook dat u deze weer wilt verwijderen. Wij hebben Google op de hoogte gesteld van de fakebeoordeling. Vriendelijke groet [redacted] en [redacted]

1/5

A [redacted]

3 weken geleden op Google

5/5

[redacted]

een jaar geleden op Google

← Feja bed & breakfast

Overzicht Recensies Locatie Foto's

Geachte E MC, nu u nooit gast bent geweest bij onze bed en breakfast, is deze recensie buitengewoon eigenaardig. Wij hopen dan ook dat u de recensie weer wilt verwijderen. Wij hebben Google op de hoogte gesteld van de inhoud van uw recensie en van het feit dat er sprake is van een fake Review. Vriendelijke groet 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

5/5

5.1, 2, e

10 maanden geleden op Google

Situated conveniently a short bus ride from Centraal. Gives a feel of living like 'a local' as its away from the touristy areas but still easily accessible. As suggested by the hosts, you can even dive in for a dip in the water (did not ...

MEER LEZEN

1/5

5.1, 2, e 1, 2, e

2 weken geleden op Google

Stay away.

(Vertaald door Google)

Blijf weg.

5/5

b

ben hurdie

3 weken geleden op Google

Fantastic!!!!!

(Vertaald door Google)

Fantastisch!!!!!

1/5

B

5.1, 2, e

2 weken geleden op Google

Reactie van de eigenaar

21 uur geleden

← Feja bed & breakfast

Overzicht Recensies Locatie Foto's

3 weken geleden op Google
(Vertaald door Google) Vreselijke ervaring. Te kleine, niet schone en zeer slechte sfeer. Ik zou zelfs mijn schoonmoeder niet aanraden ... MEER LEZEN

Reactie van de eigenaar
een week geleden
(Vertaald door Google) Aangezien u niet hebt voldaan aan ons verzoek om deze nepbeoordeling te wissen, zoeken wij juridische stappen tegen u, zowel via Google als door de lokale autoriteiten.

(Origineel)
As you have not complied to our request to erase this fake review, we are seeking legal action against you, both through Google and the local authorities.

1/5

5.1, 2, e

3 weken geleden op Google
(Vertaald door Google) Ver uit de stad, gelegen in een saaie woonwijk, een beetje gedoe om de stad in te gaan. De lopende bouwwerkzaamheden beginnen al om 6.30 uur. Host niet erg vriendelijk. Om zo onverwelkomend ...
MEER LEZEN

Reactie van de eigenaar
een week geleden
(Vertaald door Google) Aangezien u niet hebt voldaan aan ons verzoek om deze nepbeoordeling te wissen, zoeken wij juridische stappen tegen u, zowel via Google als door de lokale autoriteiten.

(Origineel)
As you have not complied to our request to erase this fake review, we are seeking legal action against you, both through Google and the local authorities.

5.1, 2, e

5/5

Reja bed & breakfast

Overzicht Recensies Locatie Foto's

Recensies

Zoeken in reviews

Meest nuttig

K [redacted] 1/5
2 weken geleden op Google
Geen goede ervaring

M [redacted] 1/5
2 dagen geleden op Google
What can I say... it was awful. There is nice jetty to swim from, the boat was screaming hot but the owner didn't allow me to take a jump in the water.

Reactie van de eigenaar
20 uur geleden
Geachte heer [redacted], nu u nooit gast bent geweest bij onze bed en breakfast, is deze recensie buitengewoon eigenaardig. Wij hopen dan ook dat u de recensie weer wilt verwijderen. Wij hebben Google op de hoo[redacted] van de inhoud van uw recensie en van het feit dat er sprake is van een fake Review. Vriendelijke groet, [redacted] en [redacted]

T [redacted] 1/5
een week geleden op Google

Chats

Jij: Beste · 12 aug.

Jij: Beste · 12 aug.

Jij: En je reactie op de vraag... · 12 aug.

Jij: ja wij ook weg... · 5 aug.

Laifour. Tussen en Monter... · 3 aug.

Stuur je nieuwe Facebook-vrien... · 27 jul.

en vieren 7 ja... · 22 jul.

https://we.tl/t-99SIIRIRID · 15 jul.

5 ongelezen chatberichten

en vieren 4 ja... · 13 jul.

Messenger

Deze versie van Messenger is verouderd. Tik om de nieuwste versie van de app te installeren.



1 gemeenschappelijke vriend:

12 AUG. 15:10

Beste

Je hebt een valse beoordeling op onze website geplaatst. Daarmee schaadt je ons en belaster je ons. We begrijpen niet waarom. Je kent ons niet, je kent ons verhaal niet en je woont bovendien niet naast de steiger en hebt geen enkel inzicht in de overlast die wij daarvan ondervinden of van de jaren dat wij hebben gevraagd bij het openbaar bestuur om maatregelen die zwemmers zouden hebben laten kunnen zwemmen, maar ons leven wat minder onaangenaam hadden kunnen maken. Voor je klachten over de huidige situatie verwijzen we je dan ook graag naar stadsdeel Oost.
We verzoeken je de Review op Google te verwijderen.

Chats

Jij: Beste [redacted] · 12 aug.

[redacted]
Jij: Beste [redacted] 12 aug.

[redacted]
Jij: En je reactie op de vraag... · 12 aug.

[redacted]
ok weg... · 5 aug.

[redacted]
en Monter... · 3 aug.

[redacted]
Stuur je nieuwe Facebook-vrien... · 27 jul.

[redacted]
vieren 7 ja... · 22 jul.

[redacted]
jul.

5 ongelezen chatberichten
[redacted]
vieren 4 ja... · 13 jul.

[redacted]

Deze versie van Messenger is verouderd. Tik om de nieuwste versie van de app te installeren.

Oost.
We verzoeken je de Review op Google te verwijderen.
Zo niet dan zullen we aangifte doen bij de buurtregisseur, die terzake al een melding van ons heeft en je aanmelden bij je nieuwe werkgever, het OLVG, als iemand die mensen treitert en schaadt via social media.
[redacted]

[redacted]
Beste [redacted] wat fijn [redacted] eindelijk een reactie van jullie te krijgen. Ik [redacted] weken geleden al eens een whatsapp bericht[redacted] gestuurd naar jullie beider nummers ([redacted] aan) om in contact te kom[redacted], maar ik [redacted] nooit een reactie gekregen. Ik [redacted] de review op Google verwijderd, dat was inderdaad een beetje flauw (maar niet zonder resultaat merk ik nu). Het lijkt me [redacted] steeds nuttig/zinvol om eens contact te [redacted] hoor graag!

Je kunt elk[redacted] nu bellen en informatie be[redacted] zoals Status Actief wanneer je chatberichten [redacted] gelezen.

Beste [redacted] wij hebben een hele hoop onaangename mailtjes en berichten gehad. We zijn verrast door je snelle reactie op ons

Tuzuner

ALLE MENSEN GROEPEN ONTDEKKEN

Zoeken in chatberichten

M
Gekoppeld

ONTDEKKEN

Product/dienst

Bekende persoon

Kleding (merk)

Product/dienst

Lokaal bedrijf

Kunstenaar

MEER MENSEN

5

Facebook

Deze versie van Messenger is verouderd. Tik om de nieuwste versie van de app te installeren.

M

13 AUG. 01:06

Dag meneer

Uit gegevens blijkt dat u een fake Review heeft geplaatst op de website van Feja bed en breakfast. U is nooit gast geweest daar dus uw mededeling "stay away" moet gezien worden als poging om mensen, het idee te geven dat niet in ord et de accommodatie met de bedoeling ons haden. Uw gegevens zijn doorgegeven oogle en aan de buurtregisseu Borneo-eiland. Wij verzoeken u binnen 12 uur uw fakereview te verwijderen. Zo nie wij aangifte van laster.

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Oranje-Vrijstaatplein 2
1093 NG Amsterdam

Postbus 94801
1090 GV Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl/oost

Retouradres: Postbus 94801, 1090 GV Amsterdam

[redacted] de heer [redacted]
[redacted]
[redacted] AMSTERDAM

Datum	19 december 2019
Ons kenmerk	Z-19-49360 / UIT-19-47655
Behandeld door	[redacted]@amsterdam.nl
Kopie aan	
Bijlage	2
Onderwerp	Klacht over DB-lid

Geachte [redacted],

Op 5 september heeft u per brief een klacht ingediend bij het college van de burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam. Namens het college van burgemeester en wethouders hebben wij uw klacht behandeld volgens de klachtenregeling van de gemeente Amsterdam en hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Tijdens de klachtbehandeling zijn zowel u als de beklaagde op grond van artikel 9:10 gehoord. De verslagen van deze gesprekken zijn bijgesloten.

Uw klacht
Uw klacht gaat over het handelen van Ivar Manuel, lid van het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Oost, in de kwestie rondom de recreatiesteiger aan de Borneokade en de ligging van uw woonboot aan de Borneokade. De directe aanleiding voor het indienen van uw klacht was het interview wat Ivar Manuel gegeven heeft aan het televisieprogramma Hart van Nederland op 24 juli 2019. In het interview gaf hij een reactie op de ophef die in de buurt was ontstaan nadat verbodsborden tegen zwemmen waren geplaatst bij de recreatiesteiger. Het plaatsen van deze borden was de uitkomst van een kort geding welke u tegen de gemeente had aangespannen. De kwestie van het zwemmen, de overlast die u daarvan ervaart en de contacten met Ivar Manuel spelen zich echter al enige jaren af.

7005934549

3. Het escaleren van de situatie rondom de steiger in de buurt

Uw toelichting

U gaf aan dat u geen enkele uitweg meer zag dan het aanspannen van een kort geding tegen de recreatiesteiger om de overlast tegen te gaan. U neemt het Ivar Manuel kwalijk dat hij in het interview geen rekening heeft gehouden met de impact van de uitspraak in de buurt en wat de gevolgen waren voor uw positie in de buurt. De onderbuikgevoelens in de buurt ten opzichte van u zijn door zijn uitspraken versterkt. Het interview ziet u als een oproep van Ivar Manuel om de rechterlijke uitspraak te negeren, en daardoor de klagers niet serieus te nemen. Ook wordt niet erkend dat er overlast is waarmee rekening gehouden moet worden.

Reactie Ivar Manuel

Ivar Manuel betreurt de ontstane commotie in de buurt en vindt het vervelend dat bewoners zich tegen u hebben gekeerd. Zijn handelen en zijn interview aan Hart van Nederland hebben echter geen escalerend effect gehad op uw positie in de buurt. Wat uiteindelijk is uitgezonden is niet het volledige verhaal geweest wat hij heeft gegeven tijdens het interview. Ook heeft hij niet uw namen genoemd. Er zou al sprake zijn van antipathie tegenover u in de buurt, al voor de rechtszaak en het interview

Onze bevindingen

Uit uw brief en het gesprek met u komt duidelijk naar voren dat u overlast heeft van de recreatiesteiger en zwemmers. Ook is het voor ons duidelijk dat de contacten die u met het stadsdeel en Ivar Manuel hierover heeft gehad afgelopen jaren, frustrerend voor u zijn geweest. Dit betreuren wij. In de behandeling van uw klacht hebben wij gekeken naar het handelen van Ivar Manuel in deze kwestie. En dan vooral of, en zo ja in hoeverre, zijn handelen laakbaar en klachtwaardig is geweest. Per klachtelement geven wij onze bevinding en toelichting.

Uw overlastklachten

Bij het niet serieus nemen van uw klachten gaat het onder meer over het geluidsonderzoek dat het stadsdeel heeft laten uitvoeren voor de bezwaarprocedure tegen de omgevingsvergunning. Het onderzoek van het stadsdeel toonde andere, lagere, metingen aan dan het onderzoek dat u hebt laten uitvoeren. In het onderzoek van het stadsdeel zijn geluiden van zwemmers niet meegenomen. Dit was ingegeven vanuit juridisch perspectief. Dit perspectief stelt dat de legale situatie namelijk altijd de maatstaf hoort te zijn omdat op illegaliteit gehandhaafd hoort te worden. Uit ons onderzoek is gebleken dat dhr. Manuel niet betrokken is geweest bij het formuleren van de onderzoeksopdracht en derhalve ook niet heeft gestuurd op een afwijkende procedure of behandeling dan gebruikelijk.

In de beroepszaak oordeelde de rechtbank dat het stadsdeel niet de legale situatie maar het feitelijk gebruik, het (gedoogde) zwemmen, had moeten meewegen bij de behandeling van de omgevingsvergunning en dat ook had moeten doen in het akoestisch onderzoek. Het stond vast dat in de feitelijke situatie gezwommen wordt, dat het stadsdeel dit weet en erkendt, en hier niet op handhaaft. Het stadsdeel heeft zich bij deze uitspraak neergelegd, de omgevingsvergunning ingetrokken en de steigeronderdelen verwijderd die niet in het bestemmingsplan pasten.

Het stadsdeel heeft in deze kwestie gehandeld zoals in eerste instantie, bezien vanuit het juridisch perspectief, gebruikelijk is. Wij zijn het achteraf volmondig met u en de rechtbank eens dat dit

juridisch perspectief teveel nadruk heeft gehad bij het opstellen van de onderzoeksopdracht. Wij willen nadrukkelijk aangeven dat we onze eigen ambtelijke procedures hierop hebben aangescherpt zodat we in vergelijkbare situaties vaker en eerder beseffen dat de feitelijke situatie, en niet de juridische legale situatie, als norm gehanteerd moeten worden.

Respectloze bejegening

Tijdens het gesprek heeft u verteld dat u de houding van Ivar Manuel als respectloos ervaart. Wij hebben dit met hem besproken. Hij herkent zich niet in deze kritiek en was zich niet bewust dat zijn gedrag respectloos is overgekomen.

Wij willen uw ervaringen en gevoelens niet bagatelliseren. U ervaart wat u ervaart, en hieraan willen wij niets afdoen. Echter, wij hebben niet eerder vergelijkbare klachten over het gedrag van Ivar Manuel ontvangen. En in dit specifieke geval is het voor ons niet mogelijk om op grond van objectieve criteria te beoordelen of zijn gedrag respectloos is geweest en daarmee klachtwaardig is. Zowel wij als Ivar Manuel betreuren het dat zijn gedrag zo ervaren is.

Het escaleren van de situatie

In het interview met Hart van Nederland wordt volgens u de vastgelegde afspraak bij de rechter belachelijk gemaakt, de overlast gebagatelliseerd, de ophef in de buurt over de uitspraak versterkt en uw maatschappelijke positie in de buurt verder beschadigd.

Wat uiteindelijk is uitgezonden is volgens Ivar Manuel niet het volledige afgenomen interview geweest en is geen weergave van het volledige verhaal wat Ivar Manuel zegt, vertelt te hebben. In de uitzending zegt Ivar Manuel dat zwemmen verboden is en zegt hij niet dat hij het verbod onzin vindt. Vrijwel direct na de uitspraak van het kort geding zijn de afgesproken verbodsborden geplaatst, en zijn de borden opnieuw geplaatst nadat ze door onbekenden verwijderd waren. Wij delen daarom uw mening niet dat Ivar Manuel de rechterlijke uitspraak belachelijk heeft gemaakt. Ook zijn na de uitspraak acties in gang gezet vanuit het stadsdeel om de buurt over de uitspraak te informeren en om de buurt te betrekken bij het bepalen van de vervolgacties. Wat niet voorzien was dat de ophef in de buurt en in de media vrijwel direct na de uitspraak plaats vond en dat deze zo groot zou zijn. Achteraf gezien had hierop door het stadsdeel sneller en beter geanticipeerd kunnen en moeten worden. Wij zijn het wel met u eens dat in het uitgezonden interview de overlast van de steiger beter belicht had kunnen zijn. Als lokale overheid hebben wij echter geen, en gelukkig maar, invloed op wat journalisten uiteindelijk berichten. We delen uw analyse dat hierdoor wel een eenzijdig beeld van de situatie rond de Borenosteiger is ontstaan.

Wij zien in het handelen van Ivar Manuel in en rond dit interview geen directe oorzaak voor de verslechtering van de houding van de buurt naar u toe. Ivar Manuel heeft uw naam niet genoemd.

Eindoordeel

Wij komen, terugkijkend, tot de conclusie dat het stadsdeel op sommige momenten in het proces anders had moeten handelen. Zo had bij de behandeling van de omgevingsvergunning de feitelijke situatie het uitgangspunt moeten zijn voor het akoestisch onderzoek. Hierop hebben we onze ambtelijke procedures aangescherpt. Verder heeft de nasleep van het kort geding ertoe geleid dat wij nu met u en met de buurt in gesprek zijn over het gebruik van de recreatiesteiger. Dit gesprek had eerder moeten plaatsvinden waardoor u wellicht minder overlast had gehad van de steiger en het contact tussen u en het stadsdeel beter was verlopen.

Het handelen van het stadsdeel in deze kwestie is de verantwoordelijkheid van de hele stadsdeelorganisatie, niet alleen de verantwoordelijkheid van Ivar Manuel. Wij hebben in deze kwestie geen laakbaar of klachtwaardig handelen van Ivar Manuel kunnen vaststellen .

Wij vertrouwen dat het traject, onder leiding van bestuurder Rick Vermin, dat nu loopt met u en de buurt zal leiden tot werkbare afspraken voor het gebruik van de recreatiesteiger waarbij zo goed mogelijk rekening wordt gehouden met de belangen en wensen van gebruikers en omwonenden.

Met vriendelijke groet,

Het stadsdeelbestuur van Stadsdeel Oost

5.1, 2, e

Maarten Poorter
Voorzitter

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Sjoukje Alta
Directeur

5.1, 2, e

Indien u zich niet kan vinden in ons oordeel, kunt u de Ombudsman Metropool Amsterdam vragen naar een oordeel over deze klachtbehandeling. De contactgegevens van de Ombudsman Metropool Amsterdam zijn: (020) 625 9999, info@ombudsmanmetropool.nl, www.ombudsmanmetropool.nl

Gemeente
Amsterdam
Oost

Verslag hoorzitting klachtbehandeling

Aanwezig: [redacted] (klager) [redacted] (advocaat), mevr. Alta (stadsdeeldirecteur), [redacted] (klager), dhr. Poorter (stadsdeelvoorzitter) [redacted] (verslag)

Datum 7 oktober 2019
Ons kenmerk Z-19-49360 / INT-19-18873

De hoorzitting is gehouden in het kader van de behandeling van de klacht die [redacted] (hierna: klagers) hebben per brief op 5 september ingediend over het handelen van Ivar Manuel (hierna: beklaagde). De klacht wordt namens het college van B&W behandeld door Maarten Poorter (voorzitter Dagelijks Bestuur van stadsdeel Oost) en Sjoukje Alta (directeur stadsdeel Oost). De klacht wordt volgens het klachtrecht behandeld (hoofdstuk 9 Awb). Onderdeel van deze procedure is het horen van de klagers en de beklaagde. Van deze hoorzittingen zijn verslagen gemaakt, die in de beoordeling van de klacht worden meegenomen.

Directe aanleiding voor het indienen van de klacht was het interview wat beklaagde heeft gegeven aan Hart van Nederland op 24 juli 2019. Dit interview was onderdeel van een onderwerp in het programma over het plaatsen van verbodsborden aan de Borneosteiger en de reacties van gebruikers van de steiger en buurtbewoners hierop. De borden zijn geplaatst als uitkomst van de schikking tijdens het kort geding welke klagers hadden aangespannen tegen de gemeente over het gebruik van de recreatiesteiger.

De klacht wordt in de brief als volgt omschreven:
"Daarmee (uitspraken tijden het interview) maakt de heer Manuel een bij de rechter vastgelegde uitspraak belachelijk, gooide hij olie op het vuur van de ophef en bagatelliseerde hij de door ons aangetoonde overlast. De heer Manuel heeft daarmee zijn verantwoordelijkheid als bestuurder op grove wijze verzaakt. Immers van een bestuurder mag worden verwacht dat hij respect toont voor ons rechtsstatelijk systeem, dat hij dat respect uitdraagt als er maatschappelijke ophef is over een gerechtelijk vastgelegde afspraak en dat hij er alles aan zal doen om de daardoor ontstane maatschappelijke onrust te dempen in plaats van deze aan te wakkeren. Bovendien geeft hij impliciet aan dat de klagers niet ter zake doen. Hij heeft ons daarmee in een nog vervelender maatschappelijke positie geplaatst en nog meer beschadigd dan al het geval was door de gerechtelijke procedure."

Klagers leggen uit dat zij sinds 2010 te maken hebben met een toename van overlast als gevolg van zwemmen in het water bij de Borneokade. Doordat onder meer de Borneokade in media wordt aangeprezen als goede zwemlocatie, is het gebruik van de steiger en het aantal zwemmers toegenomen. Hierdoor is de functie veranderd van buurtsteiger naar stadstrand. Op de dagen dat er gezwommen wordt, lijkt het alsof klagers midden in een openbaar zwembad wonen.

Sinds de uitspraak van het kort geding bekend is, weet iedereen dat zwemmen niet is toegestaan. Echter, ondanks de uitspraak en de geplaatste borden, wordt massaal

Z0057C5D771

gebruik gemaakt van de steiger en blijft er gezwommen worden. Mede door de uitspraken van beklaagde op tv weten mensen dat ze niks van het verbod hoeven aan te trekken. Sinds de borden zijn geplaatst, hebben klagers 6 keer om handhaving gevraagd zonder dat daar actie is ondernomen.

Tijdens de hoorzitting worden de volgende drie klachtelementen genoemd:

1. Het niet serieus nemen van de klagers
2. Respectloze bejegening
3. Het escaleren van de situatie.

Ad.1 Het niet serieus nemen van de klagers.
Ter illustratie hiervan wordt genoemd dat het stadsdeel een onderzoek heeft laten uitvoeren naar de overlast waarbij sprake was vooringenomenheid en niet alle feiten waren verzameld. De overlast van zwemmen was bewust niet meegenomen in het onderzoek. De reden was dat er geen sprake kon zijn van zwemoverlast omdat er een zwemverbod geldt. Naar aanleiding van deze fictieve uitkomst heeft Ivar Manuel besloten om twee steigeronderdelen terug te plaatsen, die eerder waren weggehaald naar aanleiding van de overlast. Ook heeft Ivar Manuel aan Harm Elgersma gevraagd, tijdens een gesprek met klagers over de overlast en het genoemde onderzoek, wanneer hij die dingen (steigeronderdelen) nu eens kon terugplaatsen.

Ad. 2 Respectloze bejegening
In contacten beklaagde met klagers heeft gehad (zoals het onder 1 genoemd gesprek) en door de uitspraken in het interview op tv zet beklaagde de klagers weg als zeuren. Zo wordt het althans door klagers ervaren. Ook door het met de voeten op tafel zitten tijdens het gesprek is dit gevoel van vooringenomenheid en respectloosheid naar klagers toe versterkt.

Ad. 3 Het escaleren van de situatie.
Klagers hebben een kort geding aangespannen omdat zij geen andere uitweg meer zagen in het tegen gaan van de overlast. Klagers wisten van te voren dat het weerstand zou oproepen in de buurt. Het had voor beklaagde ook duidelijk moeten zijn dat de klagers geen andere uitweg meer zagen. In plaats van hiernaar te handelen (de-escalerend) heeft beklaagde juist escalerend gehandeld. De uitspraken van beklaagde in het tv-interview zijn olie op het vuur geweest en heeft de onderbuikgevoelens van de buurt ten opzichte van klagers alleen maar versterkt. Hij erkent niet in het interview dat er overlast is, en dat daar rekening mee gehouden moet worden. In plaats daarvan roept hij de buurt op om de uitspraak te negeren, en de klagers niet serieus te nemen. Klagers zijn op nationale tv weggezet als zeikerds. Beklaagde had rust moeten scheppen in de buurt, en heeft het tegenovergestelde gedaan.

Klagers zijn bereid om mee te werken aan een oplossing, maar zijn van mening dat beklaagde niet meer onbevangen en objectief naar het probleem kan kijken.

Gemeente
Amsterdam
Oost

Verslag hoorzitting klachtbehandeling

Aanwezig: [redacted] mevr. S. Alta (stadsdeeldirecteur), dhr.M. Poorter (stadsdeelvoorzitter) [redacted] (verslag)

Datum 31 oktober 2019
Ons kenmerk Z-19-49360 /

De hoorzitting is gehouden in het kader van de behandeling van de klacht die mevrouw [redacted] (hierna: klagers) hebben per brief op 5 september ingediend over het handelen van Ivar Manuel (hierna: beklaagde).
Op 7 oktober 2019 heeft een hoorzitting plaatsgevonden waarin klagers hun klacht hebben toegelicht. Hiervan is verslag gemaakt. Op 31 oktober heeft een hoorzitting plaatsgevonden waarin de heer Manuel zijn reactie heeft gegeven op de klacht en de toelichting van de klagers.

Tijdens de hoorzitting zijn de door klagers genoemde klachtelementen met de heer Manuel besproken:

1. Het niet serieus nemen van de klagers
2. Respectloze bejegening
3. Het escaleren van de situatie

Ad.1 Het niet serieus nemen van de klagers.
Beklaagde herkent zich niet in het beeld dat hij klagers niet serieus neemt. Klachten worden altijd serieus genomen en als stadsdeelbestuurder heeft hij de inspanningsverplichting daar iets aan te doen. Als bestuurder is hij voorstander van de recreatiesteiger en hij ontkent niet dat er overlast is. Hij ziet het in een breder verband, waarbij verschillende belangen in overweging worden genomen. De steiger heeft een belangrijke functie en er zijn bijna geen andere klagers. Ook lag de steiger er al voordat klagers ervoor kozen om op de huidige plek te gaan liggen. Het streven van de klagers is erop gericht om de hele steiger te verwijderen, en daar is hij het niet mee eens. Wel dat er gekeken wordt naar de overlast om deze te beperken.
Naar aanleiding van hun klachten is aangeboden om te kijken naar een andere ligplaats, maar daar moeten klagers wel eerst een verzoek toe indienen. Een dergelijk verzoek hebben we nooit ontvangen. Ook zijn twee steigeronderdelen verplaatst om tegemoet te komen aan hun klachten.

Ten aanzien van het genoemde geluidsonderzoek merkt beklaagde op dat hij geen bemoeienis heeft gehad met het onderzoek. Hij heeft niet gestuurd in de wijze waarop het onderzoek moest worden uitgevoerd. Waarom geluidsoverlast van zwemmers niet is meegenomen in het onderzoek weet beklaagde niet.
Beklaagde ontkent niet dat er gezwommen wordt. Er wordt daar gezwommen, ook door de klagers zelf. Hij geeft wel aan dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen recreëren in en bij het water en zwemmen. In het water vallen of springen ter verkoeling is niet hetzelfde als zwemmen. Baantjes trekken is zwemmen. Bij de steiger wordt voornamelijk gerecreëerd en daarom zijn er leefregelborden geplaatst. En voor de veiligheid van de mensen die soms baantjes trekken, waaronder klagers, is de

Z0057C5D771

afbakeningslijn in het water gespannen. Maar voornamelijk wordt er gerecreëerd.

Ad.2 Respectloze bejegening
Beklaagde herkent zich niet in de kritiek van respectloze bejegening. Hij herinnert zich niet dat hij ooit met de benen op tafel met klagers, of anderen, heeft gesproken. Klagers heeft hij nooit respectloos behandeld.

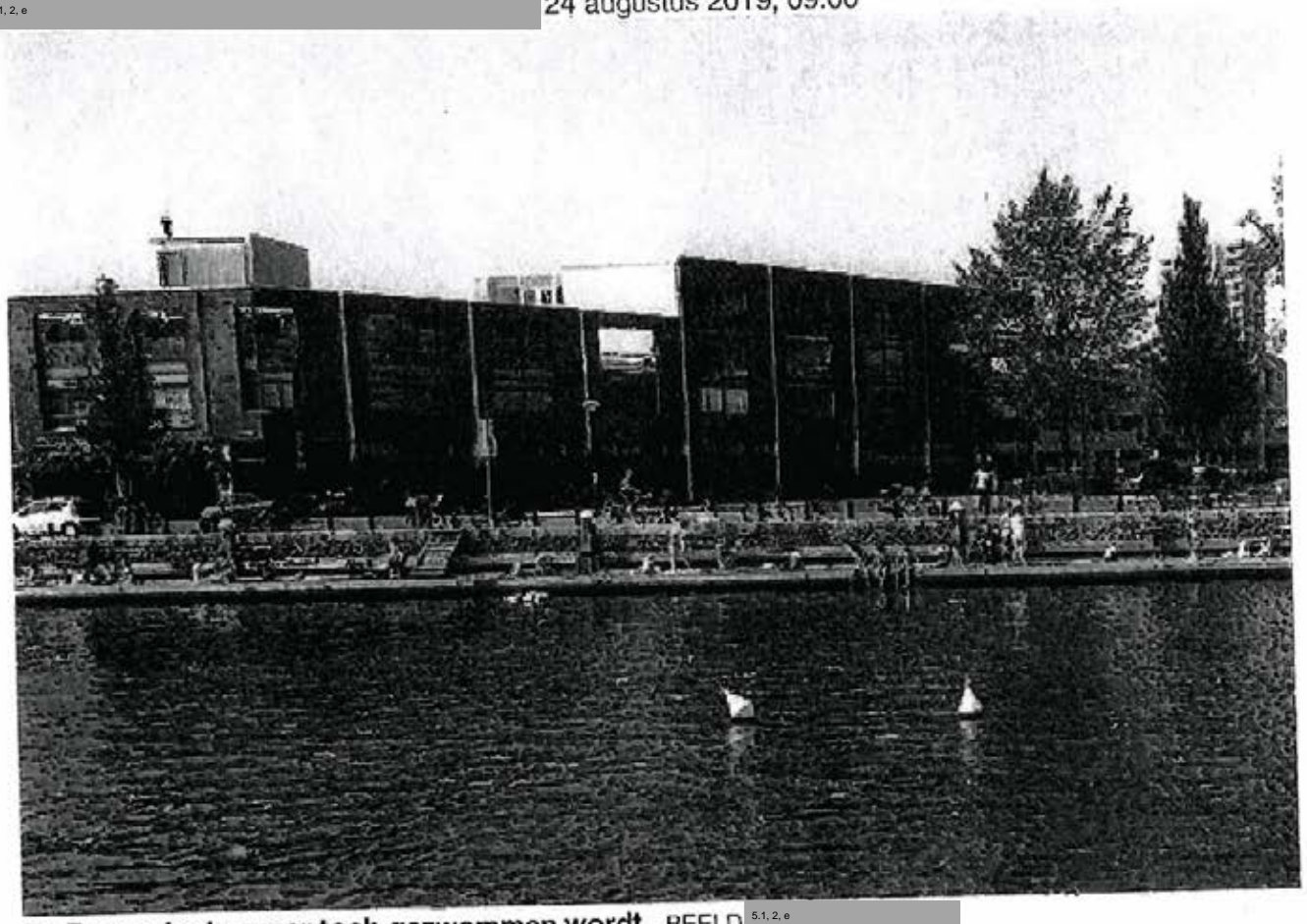
Ad.3 Het escaleren van de situatie
Beklaagde denkt niet dat zijn gedrag en handelen een escalerend effect heeft gehad op de positie van de klagers in de buurt. Tijdens het interview heeft hij geprobeerd een genuanceerd beeld te geven van de situatie. Het interview is daarna door SBS bewerkt en verknipt in het filmpje waardoor niet het volledige verhaal is verteld. Dat is jammer, maar dat gebeurt in de media. Beklaagde benadrukt dat hij liever het volledige verhaal in de media heeft.
In het interview heeft hij geen namen genoemd. Klagers zijn zelf een rechtszaak begonnen, waarbij een journalist aanwezig was. Zo is de zaak in de media gekomen. Daarna hebben allerlei bewoners hun mening over de zaak en de klagers in de media gegeven. Klagers waren overigens al bekend in de buurt, al voor dat de rechtszaak liep. Het stadsdeel ontvangt al een tijdje signalen waaruit kan worden opgemaakt dat er enige antipathie is van enkele buurtbewoners tegen de klagers. Deze antipathie komt vooral voort uit hun eigen handelen.

Beklaagde betreurt de ontstane commotie in de buurt, en dat klagers het gevoel hebben dat de buurt zich tegen de klagers is gekeerd. Zijn handelen en zijn uitspraken in het interview zijn hier echter niet debet aan. Inmiddels zijn er een aantal trajecten in en door de buurt in gang gezet waar hij hoge verwachtingen van heeft. Hij heeft verder geen bemoeienis meer in deze kwestie. Bij de laatste bestuurswisseling van april 2018 is de portefeuille recreatie en openbare ruimte overgegaan naar Rick Vermin. Beklaagde was afgelopen zomer slechts waarnemend portefeuillehouder vanwege de vakantie.

'De Borneokade is een zwembad zonder regels of toezicht'

[redacted] hebben overlast van een illegaal openluchtzwembad naast hun woonboot. De gemeente moedigt illegaal zwemmen aan.

[redacted] 24 augustus 2019, 09:00



De Borneokade, waar toch gezwommen wordt BEELD [redacted]

Mensen 'die de wereld willen zien fikken'. Zo werden wij enige weken geleden omschreven door [redacted] aan een gretige journalist. Het haalde [redacted]

Wij zijn die mensen, die op 15 juli, na jaren vruchteloos praten, twee bezwaarprocedures en een eerdere succesvolle rechtszaak, weer naar de rechter stapten. Niet om mensen hun plezier te ontnemen, maar om een einde te maken aan de onleefbare overlast van een illegaal openluchtzwembad op enige meters van onze slaapkamer.
Een zwembad zonder sluitingstijden, toezicht of regels.

Waar op hete dagen nooit rust is en we 24 uur per etmaal kunnen rekenen op honderden gillende zwemmers, die zich op, om en naast ons schip vermaken. Hele weekeinden – van vroeg in de ochtend tot laat in de avond en vaak ook nog 's nachts – moeten we, in de hitte, de herrie verduren. De ramen moeten dicht.
's Nachts eruit om mensen weg te sturen die, dronken en schreeuwend, vaak agressief, nog willen zwemmen. Politie komt nauwelijks, want ze hebben te weinig

mensen. We worden vaak uitgescholden. We zijn verworden tot handhavers in plaats van bewoners. En als het eindelijk stil is, zijn we bang voor weer nieuwe zwemmers met bijbehorend lawaai. We zijn blij als het regent.

'Rustige speelweide'

We wonen hier al twintig jaar. We hebben de huizen en de steiger zien komen. In 2012 kwamen we twaalf meter dichter bij de steiger te liggen, die door de gemeente was aangelegd. Een plek om te wonen. De steiger zou weer op dertig meter van ons schip komen te liggen, maar dat gebeurde niet. Het werd acht meter. Na drie jaar praten werd tien meter steiger weggehaald. Er was een procedure voor nodig. De buurt was boos dat de steiger korter was geworden.

Toen het stadsdeel daarom die tien meter weer terug wilde leggen, waardoor de steiger voor een deel breder werd, stapten wij, samen met andere buurtbewoners dicht bij de steiger, naar de rechter. Daarop liet de gemeente een duur onderzoek doen door Cauberg Huygens, waarbij het geluid van de zwemmers niet werd mee-genomen, omdat er niet mag worden gezwommen.
De uitkomst was dat het met de overlast wel meeviel. De steiger was te vergelijken met een rustige 'speelweide'. De rechter liet zich niet voor de gek houden en keek wel naar het lawaai van het verboden zwemmen. De steigerdelen mochten niet worden teruggeplaatst.
En dan nu dit kort geding. Jawel, want dat is wat een burger wordt geacht te doen als er niks anders meer mogelijk is. Wij leven in een rechtsstaat. We hebben afspraken over hoe we conflicten moeten beslechten. De rechter stelde tijdens het kort geding vast dat de steiger op internet door de gemeente werd aangeprezen als zwemplek, ondanks het bestaande zwemverbod.

De gemeente was hangende de zitting snel bereid te komen tot een schikking en bood onmiddellijk aan borden te plaatsen met een zwemverbod. Die borden werden binnen 24 uur na plaatsing door buurtbewoners weggehaald, stiekem, in de nacht.
En bestuurder Ivar Manuel, direct verantwoordelijk voor het laten ontstaan van een illegaal openluchtzwembad, raadde in *Hart van Nederland* aan het verbod te negeren en te liegen tegen handhavers.
Daarmee schond hij onmiddellijk de bij de rechter vastgelegde afspraak en verkwanselde hij het systeem dat wij rechtsstaat noemen. Wij worden ondertussen bestookt met haatmail, in -digitale en analoge vorm. De Googlepagina van ons bedrijf wordt gevuld met meest anonieme, lasterlijke en slechte fake reviews, zelfs door een buurtbewoonster die een hoge functie bij de gemeente heeft.
De media hebben het niet over de overlast, weten structureel de juridische context verkeerd weer te geven en vol te houden dat wij alles wilien verbieden. En ze besteden hijgend aandacht aan iemand als [redacted] die geen idee heeft waar hij het over heeft, omdat hij helemaal niet is geïnteresseerd in de achterliggende feiten, en aan een bestuurder die grinnikend het verongelijkte gevoel van gepasseerde recreanten weet aan te wakkeren.
Er is een petitie opgezet en een stichting opgericht om te zorgen dat men er kan blijven zwemmen. De meeste ondertekenaars wonen niet waar wij wonen, de meesten hebben geen idee wat zich soms afspeelt bij die leuke steiger. Ze komen zwemmen en gaan weer weg. Maar wij kunnen niet weg. Wij wonen hier.

Begrijpelijke teleurstelling

Als de zwemsteiger bij anderen voor de deur zou worden neergelegd, onder dezelfde rechteloze condities als nu, dan zou er meteen een petitie zijn om dat tegen te gaan.
En ondertussen worden wij met de nek aangekeken, want wij hebben de lol gekaapt.
Deze week gebeurde er iets bijzonders. Er werd bij ons aangeklopt door zes jongens uit de buurt. Leeftijd tussen de 8 en de 12 jaar.

Ze vroegen of ze met ons konden praten. Dat deden we: over hun begrijpelijke teleurstelling dat ze niet mochten zwemmen, over onze machteloze frustratie, de boosheid dat we iedere zomer hetzelfde geweld over onze woning heen krijgen en maar geen erkenning krijgen van de onmogelijkheid om zo te leven. Over het lawaai en wat wel en niet kan en mag. Over een zwembad zonder regels in een woonwijk, want van gedragsbordjes trekt geen hond zich iets aan.
Ze waren verontwaardigd toen we vertelden over de nare dingen die gebeuren. Ze waren geïnteresseerd in het hoe en het waarom van de procedure. En ze waren bereid om na te denken over oplossingen. Kinderen nog. Maar emphatisch, geïnteresseerd, wijs en vriendelijk.
We hebben ze bedankt voor hun initiatief en voor het aardige gesprek. Zij deden wat eigenlijk had moeten worden gedaan: informeren, praten en dan pas tot een oordeel komen. En zij vinden wat wij ook vinden en al zo lang hebben geprobeerd: dat de buurt samen moet komen om te praten over oplossingen die de overlast echt verminderen. En dat het bestuur dan moet luisteren en die oplossingen tot stand moet brengen. Dat is altijd beter dan dat bewoners elkaar naar de keel vliegen.

Van: [mailto @gmail.com]
Verzonden: vrijdag 27 september 2019 09:17
Aan:
CC:
Onderwerp: Re: onderwerpen van het gesprek van 15 augustus

Geachte , geachte

Cliënten hebben waargenomen dat de borden weer zijn teruggeplaatst. Zonder aanvullende/ondersteunende maatregelen gaat dit uiteindelijk niet leiden tot een structurele oplossing.

Kunt u aangeven wat de plannen zijn van de gemeente om te komen tot een meer structurele oplossing? Graag hoor ik van u.

Met vriendelijke groet,

Op vr 30 aug. 2019 om 16:19 schreef @amsterdam.nl>:

Geachte meneer

Op de eerste plaats nog bedankt voor het gesprek wat wij met u hebben mogen voeren op uw woonboot.

Tijdens het gesprek op 15 augustus jl. heeft u het volgende aangegeven:

- De overlast van zwemmers en recreanten op de steiger. Dit gebeurt in shifts: een groep die tot etenstijd blijft, vervolgens een groep die juist komt om te eten (BBQ, picknick), vervolgens hangjongeren. De ochtendzwemmers geven geen overlast

  Het geluid klinkt als een openluchtzwembad. Bij mooi weer wordt door oostenwind het geluid vanaf de steiger en water richting uw woonboot gestuurd.

- In tegenstelling tot een zwembad is hier geen toezicht en zijn er geen sluitingstijden, waardoor de overlast continue en onvoorspelbaar is. Er zijn door de gemeente nooit adequate geluidsmetingen uitgevoerd en worden de mensen SAOA (handhavers) niet meer gezien, terwijl deze juist nodig zijn.

- De vraag of de steiger van deze omvang nog wel een buurtvoorziening is of juist een voorziening is die recreanten van buiten de buurt aantrekt.
- De ligplaats valt onder het activiteitenbesluit en besluit Geluidshinder
- De vraag of conform het bestemmingsplan de steiger een stuk kan opschuiven, verder van uw boot af.
- De vraag of een stuk steiger ergens anders in de buurt kan worden gelegd, zodat het gebruik verspreid wordt over de buurt.
- Een andere ligplaats.
- De vraag of door stadsdeel aan de buurt gaat communiceren dat de borden tijdelijk niet worden herplaatst en de reden waarom.
- Het gevoel dat door de lange juridische geschiedenis een persoonlijke rancune heerst bij ambtenaren en bestuur.
- Uw bereidheid om deel te nemen aan een gesprekavond met de buurt.

Wij verwachten u in de loop van volgende week u een reactie te kunnen geven op een aantal van deze punten.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

Telefoon: 5.1, 2, e

Email 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Oranje Vrijstaatplein 2

Postbus 94801

1090 GV Amsterdam.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.



BUURTCOÖPERATIE
oostelijk havengebied
voor elkaar in onze buurt

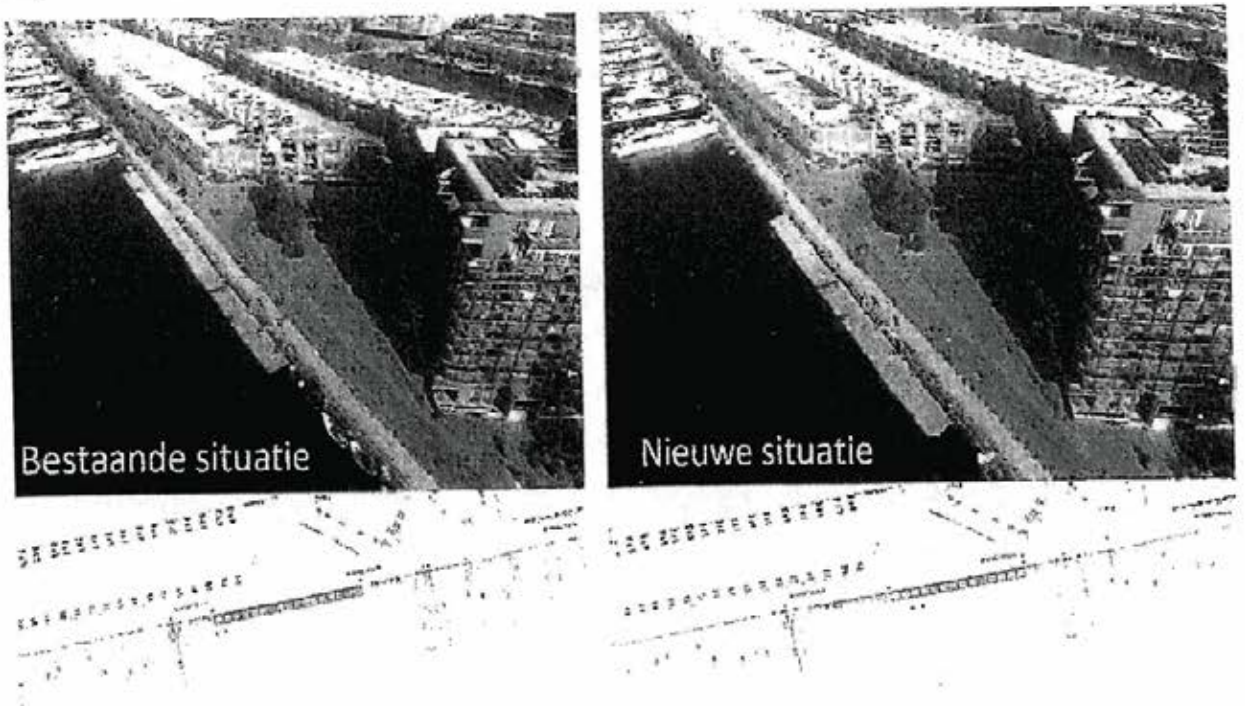
De Eester, C. van Eesterenlaan 266, 1019 JR A'dam
5.1, 2, e @buurtcooperatieohg.nl / 5.1, 2, e

Toekomst Borneo-steiger:
- Zwemmen toegestaan
- Steiger verschoven en ± 15% ingekort
- Handhaving verbeterd

Beste bewoners van het Borneo-eiland,

Nadat geluidsoverlast en het zwemverbod bij de Borneo-steiger afgelopen zomer voor veel ophef en onrust op het eiland hebben gezorgd, is er een bewonerswerkgroep geformeerd die is gaan onderzoeken wat er nodig is om het zwemmen weer mogelijk te maken en de overlast te verminderen. In de werkgroep zaten omwonenden die het meeste overlast ervaren, vertegenwoordigers van de stichting Entrepothaven die het zwemmen vanaf de steiger wil legaliseren en een aantal betrokken buurtgenoten. De werkgroep werd voorgezeten door 5.1, 2, e, voorzitter van de Buurtcoöperatie OHG, en ondersteund door twee vertegenwoordigers van het stadsdeel Oost.

De afgelopen maanden heeft de werkgroep een pakket voorstellen (zie ommezijde) ontwikkeld met als doel de overlast voor direct omwonenden te verminderen en het zwemmen mogelijk te maken. Belangrijk onderdelen daarvan zijn een grotere inzet van gemeentewege om de gebruiksregels van de steiger te handhaven en het verschuiven en inkorten van de steiger zodat deze verder weg komt te liggen van die direct omwonenden die er meest indringend mee worden geconfronteerd. De nu 90 meter lange steiger wordt daarmee met 15 meter ingekort. Daarmee zijn de voorwaarden gecreëerd om de overlast te beperken en het zwemmen mogelijk te maken.



De werkgroep wil de buurt over deze voorstellen graag informeren. Daartoe heeft zij op 12 februari een informatieavond belegd in het Borneo Architectuur Centrum (noordzijde Pacman). De avond begint om 20.00 uur (inloop vanaf 19.45 uur). Wij nodigen u daarvoor van harte uit.

Namens de werkgroep,

5.1, 2, e (voorzitter Buurtcoöperatie OHG)

Voorstellen van bewonerswerkgroep over:

Zwemmen en overlast op het Borneo-eiland

In de zomer van 2019 heeft de buurt geconstateerd dat er overlast wordt ervaren als gevolg van recreatie op en rond de steiger aan de Borneokade. De werkgroep streeft ernaar dat deze overlast wordt bestreden en dat buurtbewoners kunnen blijven zwemmen. Onderstaande voorstellen wil de werkgroep als een samenhangend geheel aan het stadsdeel aanbieden.

1. **Verspreid de mogelijkheid om te recreëren en te zwemmen.**

Toelichting: Wij stellen voor om ook andere plekken in de buurt geschikt te maken om bij het water te recreëren. Zo verspreid je de overlast.

2. **Verschuif en kort de steiger in.**

Toelichting: Om de geluidsbron voor de mensen die het meeste last ervaren van recreanten en zwemmers te dempen stellen wij voor de steiger oostwaarts te verschuiven en in te korten (zie ommezijde).

3. **Kranten/media en de gemeente te verzoeken de buurtsteiger niet langer te propageren als een van de beste Amsterdamse zwemplekken.**

Toelichting: Het is in alle communicatie – zowel van de media als van de gemeente - van belang te benadrukken dat de steiger een buurtsteiger is, niet een Amsterdamse recreatievoorziening.

4. **Gebruikerstijden strikt te handhaven met meer handhavers/straatcoaches.**

Toelichting: Omdat er met name in de avond overlast wordt ondervonden stellen wij voor dat het na 22.00 stil is op de steiger en in het water en dat dit ook gehandhaafd wordt.

5. **Een overlegstructuur in het leven te roepen die de vinger aan de pols houdt.**

Toelichting: Wij stellen voor een overlegplatform te creëren, bestaande uit vertegenwoordigers van Buurtcoöperatie OHG en de stichting Entrepothaven, plus de gebiedsmakelaar gemeente (stadsdeel Oost), de wijkagent en direct omwonenden die als daar aanleiding voor is met elkaar overleggen over wat er dan moet gebeuren.

6. **Helder en goed zichtbaar te communiceren over wat wel en niet kan op de steiger.**

Toelichting: We hebben geconstateerd dat borden met veel tekst niet of nauwelijks worden gelezen. We stellen borden (ook zichtbaar vanaf de waterzijde) voor met pictogrammen en minder tekst.

7. **Overlast op het water aan te pakken.**

Toelichting: Ook de overlast op het water neemt toe, onder meer door te hard varende plezierboten. Ons verzoek is om borden op het water te plaatsen met max 6 km/uur bepalingen, borden tegen geluidsoverlast en evt. ook smiley's waarop aangegeven wordt hoe hard er gevaren wordt.

8. **Meer boeien neer te leggen.**

Toelichting: Zodat duidelijker wordt waar men kan zwemmen ten opzichte van woongebieden en de vaargeul.

Mocht u 12 februari verhinderd zijn en toch uw mening kenbaar willen maken, dan kunt u deze mailen naar: info@buurtcooperatieohg.nl, ter attentie van [redacted] 5.1, 2, e



Verslag Werkgroep Toekomst Borneosteiger



Inhoudsopgave:

§1	Preambule	p. 2
§2	Voorstel werkgroep (tevens uitnodiging voor informatiebijeenkomst)	p. 4
§3	Plattegrond bestaande en nieuwe situatie, zoals voorgesteld door werkgroep	p. 6
	Infokader: Groeiend aantal warme dagen	p. 6
§4	Reacties buurtbewoners, per mail ontvangen	p. 7
§5	Presentatie informatiebijeenkomst woensdag 12 februari 2020	p. 17
§6	Aantekeningen van informatiebijeenkomst	p. 20
§7	Kaart van het Borneo-eiland en stickers van een deel van de aanwezigen	p. 22

-----§ 1-----

Preambule

1. De afgelopen vijf jaar is de Borneosteiger in de zomerperiode uitgegroeid tot een hotspot van zwem- en recreatieplezier in Amsterdam, die niet alleen door buurtbewoners zeer gewaardeerd wordt, maar – mede door berichtgeving in de plaatselijke media – ook in de stad bekend is geworden als een fijne zon&zwemplek en daardoor bezoekers aantrekt van ver buiten de buurt. Daardoor is – zeker op warme dagen – de Borneosteiger ook een bron geworden van overlast voor een aantal direct omwonenden. Die overlast strekt zich op sommige momenten uit tot in de nachtelijke uren als de steiger ook een aantrekkelijke plek is voor nachtelijke (zwem)escapades, hangjongeren, dealen en lachgasvermaak.
2. In de zomer van 2019 zijn de spanningen in de buurt van de Borneosteiger mede opgelopen als gevolg van een schikking als uitkomst van een rechtszaak tussen een aantal bewoners en de gemeente over overlast bij de steiger. Conform de in deze schikking gemaakte afspraken heeft de gemeente verboden-te-zwemmen-borden geplaatst (die inmiddels meermalen door onbekenden zijn weggehaald). In de buurt is het plaatsen van deze borden opgevat als het instellen van een zwemverbod. Er werd een petitie gestart die op 28 augustus 2019 met zo'n 2700 handtekeningen aan het stadsdeelbestuur is overhandigd.
3. Om het zwemmen mogelijk te maken en de overlast beheersbaarder te maken zijn naar aanleiding van het rumoer en mede op initiatief van de Buurtcoöperatie OHG/De Eester begin september 2019 een aantal bewoners bij elkaar gekomen om zich te beraden op stappen die genomen kunnen worden om verdere (juridische) escalatie te voorkomen en tegelijkertijd het recreatie- en zwemplezier in goede banen te leiden. Dat laatste was vooral ook het doel van de inmiddels opgerichte bewonersstichting Entrepothaven. De werkgroep is vanaf haar start ondersteund door de gebiedsmakelaar van het stadsdeel en in een latere fase door een inhoudelijk projectmedewerker van het stadsdeel.
4. In tweede instantie zijn ook bewoners die gerechtelijke stappen hebben ondernomen aangesloten bij deze werkgroep, omdat ook zij de twee doelstellingen: terugdringen van de overlast en het mogelijk maken van het zwemmen onderschrijven.
5. De werkgroep heeft zich in meerdere bijeenkomsten bezonnen op een pakket maatregelen die er toe zouden moeten leiden dat én de overlast wordt verminderd én het zwemmen zonder verbodsborden weer mogelijk wordt. Het voorstel, bestaande uit een samenhangend pakket van acht maatregelen, wordt verderop in dit verslag (paragraaf 2) gepresenteerd.
6. Dit voorstel is huis-aan-huis op het Borneo-eiland verspreid, waarbij bewoners werden uitgenodigd voor een informatiebijeenkomst op 12 februari 2020. Negen buurtgenoten hebben voorafgaand aan de informatiebijeenkomst per mail aan 5.1.2.e @buurtcooperatieohg.nl een reactie gestuurd op het voorstel. De reacties zijn in volgorde van ontvangst opgenomen in paragraaf 4.
7. Een kleine veertig bewoners hebben de informatiebijeenkomst bezocht. In paragraaf 6 wordt daar kort verslag van gedaan. Een aantal buurtbewoners heeft na de bijeenkomst van 12 februari hun mening alsnog kenbaar gemaakt via het sturen van mails en (in één geval) een uitgebreide brief, die zijn toegevoegd aan de reacties in paragraaf 4.
8. Na de informatiebijeenkomst biedt de werkgroep dit verslag aan het Stadsdeelbestuur aan, met het verzoek om daar een vervolg aan te geven. Daarbij hoort de aantekening dat de

werkgroep niet namens de buurt wil en kan spreken. Zij ziet haar werk als een doordachte poging om soms tegengestelde krachten bijeen te brengen. De werkgroep constateert dat voor dit streven en het resultaat veel waardering bestaat in de buurt, vooral omdat daardoor het zwemmen uit de sfeer van verboden wordt getrokken. Maar de werkgroep wil niet voorbij gaan aan het feit dat er in de buurt ook stemmen zijn die vinden dat het aantasten van de steiger op dit moment prematuur is en dat eerst nader bekeken moet worden of maatregelen met betrekking tot het handhaven effect ressorteren en dat onderzocht moet worden wat nu precies de overlast is, hoeveel mensen dat treft en hoe vaak dat eigenlijk aan de orde is. De werkgroep wil daarbij benadrukken dat de komende zomer wat haar betreft gezien wordt als een pilot, waarbij alle maatregelen op hun effectiviteit worden geëvaluseerd en waar nodig gecorrigeerd.

Leden van de werkgroep

5.1, 2, e (voorzitter) 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e , 5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e

Ondersteuning stadsdeel

5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Contactadres

Buurtcoöperatie OHG / De Eester
C. van Eesterenlaan 266
1019 JR Amsterdam
Email: 5.1, 2, e @buurtcooperatieohg.nl
(t.a.v. 5.1, 2, e)

-----§ 2-----

Voorstel Werkgroep Borneosteiger

BUURTCOÖPERATIE
oostelijk havengebied
voor elkaar in onze buurt

De Eester, C. van Eesterenlaan 266, 1019 JR A'dam
5.1, 2, e @buurtcooperatieohg.nl / 5.1, 2, e

Toekomst Borneo-steiger:
- Zwemmen toegestaan
- Steiger verschoven en ± 15% ingekort
- Handhaving verbeterd

Beste bewoners van het Borneo-eiland,

Nadat geluidsoverlast en het zwemverbod bij de Borneo-steiger afgelopen zomer voor veel ophef en onrust op het eiland hebben gezorgd, is er een bewonerswerkgroep geformeerd die is gaan onderzoeken wat er nodig is om het zwemmen weer mogelijk te maken en de overlast te verminderen. In de werkgroep zaten omwonenden die het meeste overlast ervaren, vertegenwoordigers van de stichting Entrepothaven die het zwemmen vanaf de steiger wil legaliseren en een aantal betrokken buurtgenoten. De werkgroep werd voorgezeten door 5.1, 2, e, voorzitter van de Buurtcoöperatie OHG, en ondersteund door twee vertegenwoordigers van het stadsdeel Oost.

De afgelopen maanden heeft de werkgroep een pakket voorstellen (zie ommezijde) ontwikkeld met als doel de overlast voor direct omwonenden te verminderen en het zwemmen mogelijk te maken. Belangrijk onderdelen daarvan zijn een grotere inzet van gemeentewege om de gebruiksregels van de steiger te handhaven en het verschuiven en inkorten van de steiger zodat deze verder weg komt te liggen van die direct omwonenden die er meest indringend mee worden geconfronteerd. De nu 90 meter lange steiger wordt daarmee met 15 meter ingekort. Daarmee zijn de voorwaarden gecreëerd om de overlast te beperken en het zwemmen mogelijk te maken.





De werkgroep wil de buurt over deze voorstellen graag informeren. Daartoe heeft zij op 12 februari een 20.00 uur (inloop vanaf 19.45 uur). Wij nodigen u daarvoor van harte uit.

Namens de werkgroep, 5.1, 2, e (voorzitter Buurtcoöperatie OHG)

Voorstellen van bewonerswerkgroep over:

Zwemmen en overlast op het Borneo-eiland

In de zomer van 2019 heeft de buurt geconstateerd dat er overlast wordt ervaren als gevolg van recreatie op en rond de steiger aan de Borneokade. De werkgroep streeft ernaar dat deze overlast wordt bestreden en dat buurtbewoners kunnen blijven zwemmen. Onderstaande voorstellen wil de werkgroep als een samenhangend geheel aan het stadsdeel aanbieden.

1. **Verspreid de mogelijkheid om te recreëren en te zwemmen.**

Toelichting: Wij stellen voor om ook andere plekken in de buurt geschikt te maken om bij het water te recreëren. Zo verspreid je de overlast.

2. **Verschuif en kort de steiger in.**

Toelichting: Om de geluidsbron voor de mensen die het meeste last ervaren van recreanten en zwemmers te dempen stellen wij voor de steiger oostwaarts te verschuiven en in te korten (zie ommezijde).

3. **Kranten/media en de gemeente te verzoeken de buurtsteiger niet langer te propageren als een van de beste Amsterdamse zwemplekken.**

Toelichting: Het is in alle communicatie – zowel van de media als van de gemeente - van belang te benadrukken dat de steiger een buurtsteiger is, niet een Amsterdamse recreatievoorziening.

4. **Gebruikerstijden strikt te handhaven met meer handhavers/straatcoaches.**

Toelichting: Omdat er met name in de avond overlast wordt ondervonden stellen wij voor dat het na 22.00 stil is op de steiger en in het water en dat dit ook gehandhaafd wordt.

5. **Een overlegstructuur in het leven te roepen die de vinger aan de pols houdt.**

Toelichting: Wij stellen voor een overlegplatform te creëren, bestaande uit vertegenwoordigers van Buurtcoöperatie OHG en de stichting Entrepothaven, plus de gebiedsmakelaar gemeente (stadsdeel Oost), de wijkagent en direct omwonenden die als daar aanleiding voor is met elkaar overleggen over wat er dan moet gebeuren.

6. **Helder en goed zichtbaar te communiceren over wat wel en niet kan op de steiger.**

Toelichting: We hebben geconstateerd dat borden met veel tekst niet of nauwelijks worden gelezen. We stellen borden (ook zichtbaar vanaf de waterzijde) voor met pictogrammen en minder tekst.

7. **Overlast op het water aan te pakken.**

Toelichting: Ook de overlast op het water neemt toe, onder meer door te hard varende plezierboten. Ons verzoek is om borden op het water te plaatsen met max 6 km/uur bepalingen, borden tegen geluidsoverlast en evt. ook smiley's waarop aangegeven wordt hoe hard er gevaren wordt.

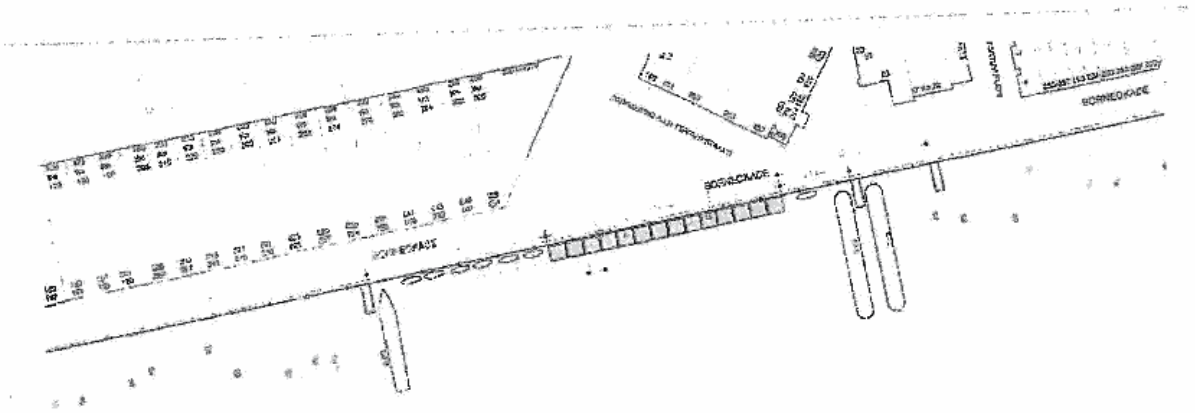
8. **Meer boeien neer te leggen.**

Toelichting: Zodat duidelijker wordt waar men kan zwemmen ten opzichte van woongebieden en de vaargeul.

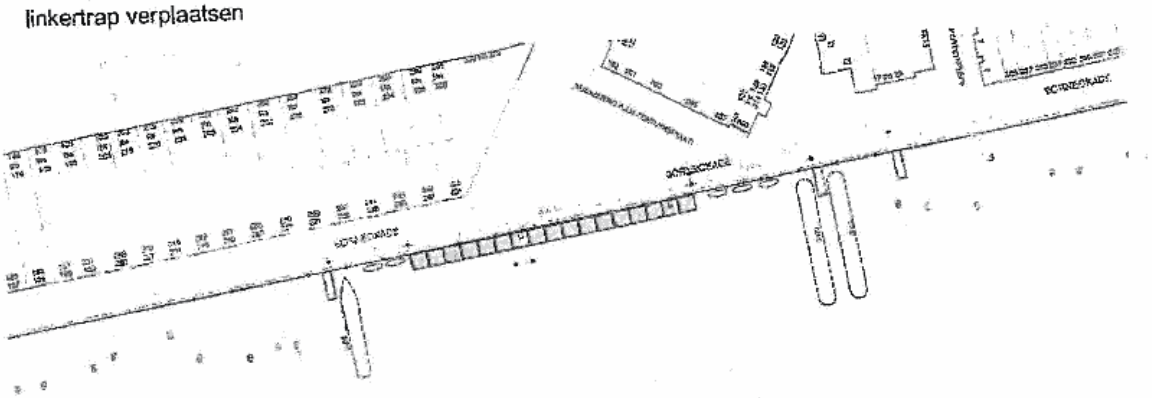
Mocht u 12 februari verhinderd zijn en toch uw mening kenbaar willen maken, dan kunt u deze mailen naar: [redacted]@buurtcooperatieohg.nl, ter attentie van [redacted]

-----§ 3-----

Plattegrond bestaande en nieuwe situatie, zoals voorgesteld door werkgroep (maatregel 2)



nieuwe situatie - 6 delen van 5,3 m verwijderd en aan andere zijde 3 delen toegevoegd, linkertrap verplaatsen



bestaande situatie

ZWEMSTEIGER BORNEOKADE

infokader

Groeiend aantal warme dagen

Het jaar 2018 was na 2014 het warmste jaar sinds de metingen begonnen in 1901. In totaal was sprake van 132 warme dagen met een temperatuur van >20 graden, waarvan 55 dagen met een temperatuur van >25 graden. Dat is in totaal vier maanden van hoge temperaturen, waarbij de steiger intensief wordt gebruikt.
Het jaar 2019 was het 6e zeer warme jaar op rij. In totaal was er sprake van 99 warme dagen met een temperatuur van >20 graden, waarvan 37 dagen met een temperatuur van >25 graden.
Hieronder de links naar het KNMI, waar deze gegevens op zijn gebaseerd:
https://www.knmi.nl/nederland-nu/klimatologie/maand-en-seizoensoverzichten/2018/jaar
https://www.knmi.nl/nederland-nu/klimatologie/maand-en-seizoensoverzichten/2019/jaar

-----§ 4-----

Reacties buurtbewoners, per mail ontvangen

1.
Van: Post <[redacted]@roeldejonge.nl>
Verzonden: donderdag 30 januari 2020 17:54
Aan: [redacted]@buurtcooperatieohg.nl
CC: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Onderwerp: Zwemsteiger borneo

Beste heer [redacted]

Dank voor u brief in de bus. Fijn dat u bezig bent de overlast te verminderen. Als bewoners van de pacman flat wonen wij ook direct aan de steiger en ondervinden wij (vooral 's avonds) erg veel last van geluidsoverlast. Onze slaapkamers kijken uit op het water, en de steiger. Alles is hier van steen, en het geluid draagt dan ook erg ver.

Een van de maatregelen die u voorstelt kan ik mij als pacman bewoner totaal niet in vinden. Het inkorten en verplaatsen van de steiger. In de pacman flat grenzend aan het water zijn er circa 40 huishoudens. Allemaal met de slaapkamers aan de waterkant. door de steiger te verplaatsen en in te korten ontlast u circa 5 woningen en belast u er circa 40 extra met een grotere concentratie mensen. Dit is vooral verplaatsen van een probleem en is zeker geen oplossing. Ik kan mij totaal niet in deze logica vinden en vele directe buren zullen het met mij eens zijn.

Voorstellen 1. 3. en 4. kunnen wij ons overigens goed in vinden.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

2.
Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: zaterdag 1 februari [redacted]
Aan: [redacted]@oost.amsterdam.nl>; [redacted]@buurtcooperatieohg.nl
Onderwerp: Re: Toekomst Borneosteiger

Dag [redacted] ea

Toegevoegde vraag

Afmeren boten aan Borneo steiger
Wat te doen met de 'afmeren voor uitstappen' gelegenheid op de steiger? Verplaatsen voorbij de steiger naar daar waar door steiger verschuiving extra ruimte ontstaat?

Deze afmeer gelegenheid wordt sporadisch gebruikt, maar 'vloekt' met de zwembestemming. Schippers meren doorgaans voorzichtig af, maar ik heb ook weleens een schreeuw moeten geven omdat een schipper een zwemmer niet in de picture had.

Ivm met Sail 2020 ook interessant.

Op do 30 jan. 2020 om 09:56 schreef [redacted] <[redacted]@gmail.com>:
Aan [redacted], Buurtcooperatie OHG
Aan Ivar [redacted], Stadsdeel Amsterdam Oost

Betreft: Toekomst Boreneosteiger (leaflet Buurtcooperatie OHG)

Dank voor jullie inzet inzake 'Toekomst Boreneosteiger'.

De voorstellen die ik vandaag in de bus aantrof zien er goed uit!

Een *toegevoegde wens* namens ouderen en gehandicapten:
De drenkeling uitstap trap mag een 30 cm hogere beugel hebben hetgeen het uitstappen vergemakkelijkt. De trap mag ook 15 cm. breder. (Ik zie soms mensen met lichte verlammingen en ouderdomsstijfheid worstelen met de uitstap. Gezette mensen passen niet tussen de beugels. Vandaar.) Als de steiger toch ingekort wordt kan dit hopelijk ook aangepast.

Bij punt 4:
Mijn waarneming is dat de eindexamenweek drukte geeft vanwege chillen na examenstress. Ook de eerste week basisschoolvakantie geeft extra drukte. Daarna wordt het weer rustig. Misschien kan daar op worden geanticipeerd middels buurtcoaches en/of een animatie-initiatief.

Bij punt 8:
De kleine gele boeien worden soms door bootjes als anker plek gebruikt. Bij veel wind of wegvaren zonder losmaken wordt de boei zo verlegd. Dit is omdat de boeien slechts met een 15 liter emmer beton zijn verankerd. Makkelijk versleepbaar dus. Met dit gebruikersgedrag rekening houden svp. (Boei zonder 'ogen' en zwaarder anker.)

Groet,
[redacted]
(Borneosteiger petitie)

3.
Van: [redacted] <[redacted]@me.com>
Verzonden: zaterdag 1 februari 2020 14:31
Aan: [redacted]@buurtcooperatieohg.nl
Onderwerp: tav [redacted] Betr. Toekomst Borneo-steiger

Geachte [redacted]

Gisteren een rondschrijven in onze brievenbus ontvangen over het zoveelste stappenplan Borneosteiger.
Met enige verbazing maar tevens onbehagen volgen wij deze discussie.
Een discussie die o.i. wel heel erg wordt aangevoerd op basis van 'not in my backyard' oftewel laten we de 'problemen' gewoon verleggen.

Voorstel 1 gebeurt al want ook bij 'ons' voor en op de hoek wordt veel gerecreëerd en gezwommen, zo ook achter ons in het gebied.
Voorstel 2 maar dan louter de steiger verkorten lijkt ons prima in verbinding met de voorstellen 3 tem 6.
Voorstellen 7 & 8 heel goed (en graag) maar indirect met de steiger te maken. Ander soort handhaving?
Echter tekenend in deze discussie is voorstel 2 met verschuiven van de steiger en is o.i. buitengewoon stuitend.
Het kan o.i. niet zo zijn dat bewoners oostelijk van de steiger deze nu zelfs dichterbij hun woonst krijgen voorgesteld dan de bestaande situatie.
Dit creëert o.i. een nieuwe 'overlast', bevestigt ons onbehagen in deze discussie en is o.i. niet de oplossing.

Hoogachtend,
5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e

(bewoners vanaf 1989 Zeeburgerkade en 1998 Borneokade)

4.
Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @kpnmail.nl>
Verzonden: zaterdag 1 februari 2020 22:18
Aan: 5.1, 2, e @buurtcooperatieohg.nl
Onderwerp: tav 5.1, 2, e

Beste 5.1, 2, e,

Het plan ziet er goed uit. Kort en bondig en heel verzorgd gepresenteerd.
Een totaalverbod op zwemmen is wat mij betreft geen ! optie.
Dus laten wij hiervoor gaan.
Dank en veel succes.

Groet,
5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e

5.
Van: 5.1, 2, e en 5.1, 2, e <5.1, 2, e @chello.nl>
Verzonden: dinsdag 4 februari 2020 10:55
Aan: 5.1, 2, e @buurtcooperatieohg.nl
Onderwerp: t.a.v. 5.1, 2, e

Beste leden van de bewonerswerkgroep.

Omdat wij op 12 februari niet aanwezig kunnen zijn op de informatieavond van de Buurtcoöperatie OHG, willen we schriftelijk reageren op de nieuwsbrief die we vorige week in de brievenbus aantroffen.

Wij wonen al zo'n 12 jaar in het Pacmangebouw, op de 9e etage, aan de zuidkant, dus met volle zicht én gehoor op de zwemsteiger waar alles om te doen is. Wanneer het mooi weer is en er wordt gespeeld en gezwommen, genieten we mee met alle mensen op de steiger. En we ergeren ons niet. We zagen de steiger groeien in populariteit en we zijn er trots op, dat we in zo'n mooie en fijne buurt wonen.
Dus vinden we het erg jammer, dat er nu zoveel woorden (en zoveel geld!) gespendeerd worden aan een probleem, dat in de wereld is geholpen door (vermoeden wij) enkele buurtbewoners, die zich te weinig hebben gerealiseerd wat de gevolgen zouden zijn van hun gang naar de rechter om daar hun grieven over het zwemmen en recreëren bij de steiger neer te leggen.
Nu is door de werkgroep een heel plan van aanpak aan ons voorgelegd, om de overlast tegen te gaan en het zwemmen toch mogelijk te maken.
Het komt op ons over als het verschuiven, letterlijk verschuiven, van het probleem (dat dus voor de meeste mensen geen probleem was!).
Met 15 meter opschuiven is niet plotseling de "overlast" verdwenen, wél is er weer veel geld voor niets uitgegeven.
Wat misschien wel hout snijdt, is het plan om aan te dringen op meer handhaving van de regels t.a.v. de avond- en nachtrust en het zwemmen te gedogen.
Onze suggestie is dus: Laat alles bij het oude, let een beetje op elkaar en geniet van deze unieke mogelijkheid om midden in de stad toch lekker te kunnen recreëren! En het geld wat wordt uitgespaard besteden aan meer groen bij de steiger.

Vriendelijke groet
5.1, 2, e en 5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e

6.

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @gmail.com>
Verzonden: woensdag 5 februari 2020 16:20
Aan: 5.1, 2, e @buurtcooperatieohg.nl
Onderwerp: Zwemmen tav 5.1, 2, e

Beste 5.1, 2, e

hartelijk dank voor de mooie en constructieve voorstellen die de werkgroep heeft geformuleerd om zwemmen weer mogelijk te maken. Als waterliefhebber ben ik heel blij dat er een verstandige oplossing is gevonden die recht doet aan de wensen van alle buurtbewoners. Ik ben helaas 12 februari verhinderd, maar ik ond[illegible]ijf de v[illegible]llen van harte,
mede namens mijn huisgenoten 5.1, 2, e (21) en 5.1, 2, e (19)

5.1, 2, e
5.1, 2, e

7.

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: maandag 10 februari 2020 12:22
Aan: [redacted]@buurtcooperatieoh.nl
Onderwerp: Zwemsteiger tav [redacted]

Beste bewonerswerkgroep,

Het ziet eruit als een voorlopig plan, maar initiatiefnemers van het zwemverbod en het voor de 2de maal inkorten van de zwemsteiger, zullen gewoon weer verder gaan met hun bezwaren zodra de eerste 'overtreding' heeft plaatsgevonden.
Niemand wil naast de Feya liggen en zij zouden ook moeten betalen (zonder rechten) voor de 2de ligplaats aan hun steiger. Als iemand daar wil liggen wordt onmiddellijk weer een rechtszaak aangespannen en het leven zoals bij eerdere buren (ook op hun voormalige ligplaats aan het entrepotdok) onmogelijk gemaakt. Het wordt tijd dat de gemeente deze mensen een ligplaats buiten een woonkern, waar zij buren niet tot last zullen zijn, aanbied.
Ondertussen maken zij het wonen voor alle mensen in deze buurt tot een hel en de gemeente Amsterdam moet daar maar eens stelling in nemen. Hoe zit het eigenlijk met onze woonrechten?
Toen Pacman opgeleverd in 1998 werd, heb ik (met 600 handtekeningen uit de buurt) een groenplan gepresenteerd voor het gebied rond Pacman, wat nog steeds een armzalig stenen plantsoen is (zowel aan Noord-, Oost- als Zuidkant).
Het plan was compleet met busrotonde aan noordkant, compleet verkeersplan voor het hele eiland inclusief noodweg over fietspad aan Zuidkant voor brandweer en ambulance. De steiger maakte op deze wijze een onderdeel uit van het Borneopark. De steiger had daarbij een U-vorm, zodat kleinere bootjes aan de buitenkant (tijdelijk, geen overnachting) konden afmeren en de binnenkant daardoor een veilig zwemgebied zou opleveren. Voorstel was toen ook dat de buurt verantwoordelijk zou zijn voor onderhoud van het park en dat huisdieren er niet welkom zouden zijn om vervuiling te voorkomen. Als uitbreiding op het toenmalige plan, zou er een grote buurtmoestuin gecreëerd kunnen worden.
Helaas ben ik vanwege Archie's Ship Live, mijn muziekavond die elke 2de en 4de woensdag van de maand plaatsheeft, niet aanwezig om mijn plan nader uit te leggen .Als er behoefte is om mijn plan door te nemen tijdens een andere gelegenheid, sta ik daar uiteraard voor open. Ik zou het zeer op prijs stellen de inhoud van deze e-mail te delen met de aanwezigen van de bijeenkomst. Ik voel me zeer betrokken bij de buurt, maar in het bijzonder niet bij de overheersende en doorslaggevende stem van enkelen in deze buurt woonachtig.

Met vriendelijke groet,

[redacted] bewoner sinds 1990

8.

Van: cornelie pietertje drewes <[redacted]@hotmail.com>
Verzonden: woensdag 12 februari 2020 11:48
Aan: [redacted]@buurtcooperatieoh.nl
Onderwerp: Tav [redacted] (zwemsteiger)

Geachte heer [redacted],

Fijn dat er een werkgroep gevormd is om het zwemmen mogelijk te houden op de Borneo-steiger.

Wij waren niet in de gelegenheid gisteren naar de informatieavond over de zwemsteiger te komen. Daarom bij deze onze reactie op het voorstel.
Misschien goed om te vermelden dat wij geen overlast ondervinden van de steiger.
We kunnen ons grotendeels vinden in de voorgestelde maatregelen.
Alleen nr. 2; het verleggen en vooral inkorten van de steiger vinden we erg drastisch. Door de steiger 15 meter in te korten wordt hij wel erg klein. Gezien de functie voor de hele buurt is er toch een steiger van enig formaat nodig.
Is het niet mogelijk eerst een seizoen het effect van de overige maatregelen te bekijken?!! Als inkorting echt noodzakelijk is lijkt ons 5 tot 10 meter het maximale.
Verder is de verplaatsing nu zo ver naar links dat de steiger daar heel dicht bij een woonboot ligt. Is dat de bedoeling?
Er is een plek voor een woonschip naast woonboot de Feja vrij. Wellicht heeft het stadsdeel deze plek nog niet aan iemand verhuurd/verkocht, maar is het een optie dat de woonboot Feja een plek opschuift. Dan is er meer ruimte tussen steiger een woonboot.
Betekent uiteraard wel een ligplaats minder, maar zou fijn zijn als de gemeente/stadsdeel alle bewoners hierin tegemoet kan komen.
Tot slot als tip; stellen jullie een convenant of contract op met het stadsdeel voor de maatregelen? Zodat er ook echt uitvoering wordt gegeven aan de maatregelen. Het is voor het stadsdeel veel makkelijker uitvoering te geven aan inkorten van de steiger en de andere maatregelen te laten versloffen.

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e en 5.1, 2, e
5.1, 2, e

9.
Van: ..... <.....@.....nl>
Verzonden: woensdag 12 februari 2020 08:56
Aan: 5.1, 2, e @buurtcooperatieohg.nl
Onderwerp: Steigersvond bac 12 feb. 5.1, 2, e

Beste,

Ik ben vanwege persoonlijke omstandigheden verhinderd.
Ik stuurde eerde mijn voorstel in. Dat breng ik graag alsnog in.
Kort samengevat
- verbeter handhaving
- zorg voor zichtbare, begrijpelijke borden met pictogrammen
- zorg voor opheffing zwemverbod
- zorg voor zichtbare, betere beboeiing.
- **geen verplaatsing, verkorting van de stelger. Dit is al eerder gedaan op verzoek van de klagers.**

Volg dit voor één jaar
Leg evt overlast goed vast
Evalueer na een jaar en kijk dan verder.
Laat klagers schriftelijk instemmen met de afgesproken gang van zaken.

Veel wijsheid vanavond

[schrijver dezes wil anoniem blijven]

NA DE INFORMATIEBIJEENKOMST OP 12 FEBRUARI ONTVING DE WERKGROEP VIA [redacted]@BUURTCOOPRATIEOHG.NL NOG DE VOLGENDE DRIE REACTIES:

10.
Van: [redacted] <[redacted]@xs4all.nl>
Verzonden: donderdag 13 februari 2020 10:39
Aan: [redacted]@buurtcooperatieohg.nl
Onderwerp: voor [redacted]

Dag [redacted],

Gisteravond was ik aanwezig in het BAC.
Ik woon vlak bij de steiger en zwem er graag.
Compliment voor de wijze waarop je de informatie gaf en de avond in goede banen wist te leiden.
Ik heb hard mee geapplaudisseerd toen de werkgroep waardering kreeg voor het resultaat.
Maar ik wil toch nog even via deze mail laten weten dat ik vierkant achter jullie voorstellen sta.
Er werd diverse keren gevaagd om harde cijfers over de overlast.
Ik ben van mening dat als mensen overlast ervaren, hoe weinig dat er misschien ook zijn, je dan moet kijken wat eraan gedaan kan worden.
Laten we vooral niet genieten van de steiger over de rug van een ander maar rekening houden met elkaar, kijken of we tot een compromis kunnen komen.
Jullie voorstel komt super tegemoet aan het belang van beide partijen.
Ik hoop van harte dat het stadsdeel vaart zet achter de implementatie.

Vriendelijke groet,
[redacted]
([redacted])

11.
Van: [redacted] en JP <[redacted]@yahoo.com>
Verzonden: vrijdag 14 februari 2020 23:10
Aan: [redacted]@buurtcooperatieohg.nl
Onderwerp: Steiger Borneokade - inbreng info-avond

Beste [redacted],

Hartelijk dank voor de info-avond over de Borneo steiger. Geen gemakkelijke klus. We hebben onze bezwaren kenbaar gemaakt deze avond en bijgaand nog onze brief.

Resumerend:
- Geluidsoverlast is een subjectieve beleving. Objectiveer daarom de gepercipieerde geluidsoverlast . Tijdens de bijeenkomst bleek dat slechts een enkeling overlast ondervindt.
- Geluidsoverlast en Nautische veiligheid worden onterecht samengevoegd onder 1 noemer. Dit zijn echter 2 afzonderlijke zaken en moeten als zodanig benaderd worden.
- Het huidige zwemverbod is gebaseerd op basis van het BPR. Er zijn eenvoudige maatregelen om het zwemmen te legaliseren. Ook zonder dat het een officiële zwemplaats wordt.

Onze afdronk van de info-avond: er is gestreefd naar een onderhandeling en een belangenafweging waarbij de onderhandeling gegijzeld lijkt door een onwrikbaar standpunt dat de steiger ingekort moet worden. Zoals al aangegeven is dat niet nodig. Nautische veiligheid en geluidsoverlast kunnen gescheiden aangepakt worden. We hopen ook dat in deze 'onderhandeling' tussen mensen met

sterke deelbelangen, het algemeen belang van duizenden buurtbewoners die recreatieruimte nodig hebben niet vergeten wordt.

Vriendelijke groet,
5.1, 2, e & 5.1, 2, e (5.1, 2, e)

Bij deze mail was de volgende brief gevoegd:

T.a.v.: buurtcoöperatie Oostelijk Havengebied en Stadsdeel Oost
Onderwerp: recreatiesteiger Borneokade
Datum: 12 /2/2020

Beste,

Hartelijk dank voor het voorstel en de inspanningen van de bewonerswerkgroep m.b.t. zwemmen en overlast op Borneo-eiland. Wij wonen al jarenlang aan de Borneokade, bij de steiger, aan het water en met veel plezier. Om de suggestie te voorkomen dat 'alle direct omwonenden' hierachter staan, willen wij graag de volgende zaken inbrengen.

Wij zijn het eens met zeven van de acht punten. Wij zijn echter niet eens met punt 2 dat bestaat uit deze suggesties:
2a) het verschuiven van de steiger 30 meter oostwaarts
2b) het inkorten van de recreatiesteiger met 15 meter

Wij – en met ons mede kadebewoners – zijn hier erg van geschrokken. We lichten toe waarom deze suggesties naar onze mening onaanvaardbaar zijn en verzoeken voorstel 2 te schrappen op basis van onderstaande bezwaren:

- Voorstel 2 is een drastische, onomkeerbare maatregel die ingrijpt op de recreatie mogelijkheid voor de hele gemeenschap en fundamentele impact heeft op de leefomgeving van Borneo-eiland. Dit voorstel is echter gebaseerd op een niet geobjectiveerd en aangetoond verband tussen geluidsoverlast en het toestaan van zwemmen.
- Zowel vanuit oogpunt van nautische veiligheid (en daarmee het mogelijk maken van zwemmen) als uit oogpunt van vermeende overlast is er geen reden tot inkorten en verplaatsen van de steiger.

Toelichting:
• In het ruimtelijk ontwerp van onze woonwijk is destijds een zeer dichtbebouwde wijk mogelijk geworden met een zeer summiere groenvoorziening dankzij het uitgangspunt "het blauw is het groen". De steiger is de invulling van deze ruimtelijk noodzakelijke recreatieruimte.
• De recreatieve functie draagt structureel bij aan een gezonde en plezierige woonomgeving voor huidige en toekomstige bewoners van Borneo-eiland in een drukker wordende leefomgeving, en heeft voor velen bijgedragen om hier te komen wonen. De steiger voorkomt verder ook dat er nog meer extra ligplaatsen gecreëerd worden.
• Er is geen reden vanuit nautische overweging en overweging vanuit geluidsoverlast:
• Er zijn vanuit nautisch oogpunt afdoende maatregelen te realiseren die een veilige zwemsituatie creëren. Voorstel 8 (meer boeien) voorziet hier al grotendeels in. Hierdoor kan over de volle lengte van de huidige steiger het zwemwater onttrokken worden aan het vaarwater. Daarmee ontstaat een situatie die niet conflicteert met de wetgeving: art 8.08 BPR.
• Geluidsoverlast is veelal een subjectieve beleving. Wat de één als hinderlijke of als continue prikkels ervaart, is voor de ander niet het geval. Daarom is het belangrijk de gepercipieerde overlast te objectiveren.
• Hoeveel mensen hebben daadwerkelijk last en is dit onafhankelijk onderzocht in de context van een drukke stad? In eerdere berichtgeving is gesproken over 'enkele' - dit in een woonwijk waar vele andere bewoners met plezier wonen.

De steiger biedt **365 dagen** per jaar recreatie. Een mooie zomer biedt gemiddeld 20 mooie dagen (25 graden en hoger). Dat is circa **5% van alle dagen** in een jaar. Mooi weer en daarmee kans op intensief gebruik van de steiger is voorspelbaar dankzij buienradar. Hier kan dus op geanticipeerd worden met handhaving. Het aantal dagen dat door enkele omwonenden mogelijk als hinderlijk wordt ervaren is over een heel jaar gezien beperkt. En in de context van een steeds drukker wordende en populaire stad als Amsterdam waar lokalen steeds meer overlast ervaren – kunnen we het ook omdraaien en het als bijzonder zien. Wat een mooie plek om te wonen hebben we toch!

Recreërende mensen maken geluid, water geleidt geluid. De steiger is jaren geleden al eerder ingekort op aanjagen van de bewoners direct ten westen van de steiger en woonachtig op het water. Een vergelijking met andere recreatiesteigers in de omgeving (in casu de kleine steiger aan het begin van de Borneokade en de drie steigers aan de Levantkade op KNSM-eiland) leert dat de kadewoningen doorgaans op vergelijkbare afstand van de steigers liggen, en woonschepen in alle gevallen veel dichter bij de steiger liggen dan aan de Borneokade: 1 tot 2 meter afstand. Op de Borneokade bijna 20 meter afstand.

Genoemde bewoners hebben ervoor gekozen om aan de buitenkant van de boten te willen liggen (het proces hierover is bij de gemeente bekend) en dus ook bewust gekozen om dichterbij de recreatiesteiger gaan wonen en bij een haven die er zou komen - en daarmee dichterbij externe prikkels.

De steiger inkorten zou ook een intensiever gebruik van een kleiner beschikbaar oppervlak om te recreëren betekenen – de behoefte aan recreatie neemt immers niet af – en kan juist voor een toename van negatieve impact zorgen. Dit blijkt ook op basis van het eerder inkorten van de steiger.

Kortom:
Geluidsoverlast en Nautische veiligheid worden onterecht samengevoegd onder 1 noemer. Dit zijn echter 2 afzonderlijke zaken en moeten als zodanig benaderd worden.

Het huidige zwemverbod is gebaseerd op basis van het BPR. Er zijn eenvoudige maatregelen om het zwemmen te legaliseren. Ook zonder dat het een officiële zwemplaats wordt.

Onderzoek en objectiveer de gepercipieerde geluidsoverlast en stem de voorgestelde maatregelen hierop af. Vermoedelijk zullen de overige voorstelde maatregelen afdoende zijn.

Wij vragen u onze bezwaren mee te nemen en er rekening mee te houden dat wij zeker niet de enige bewoners zijn met deze bezwaren.

Bij voorbaat hartelijk dank.

Vriendelijke groet,

5.1, 2, e & 5.1, 2, e

12.
Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @hotmail.com>
Verzonden: zaterdag 15 februari 2020 17:27
Aan: 5.1, 2, @buurtcooperatieohg.nl
Onderwerp: Reactie informatieavond bewonersgroep

Beste 5.1, 2, e ,

Dank voor het leiden van de informatieavond.

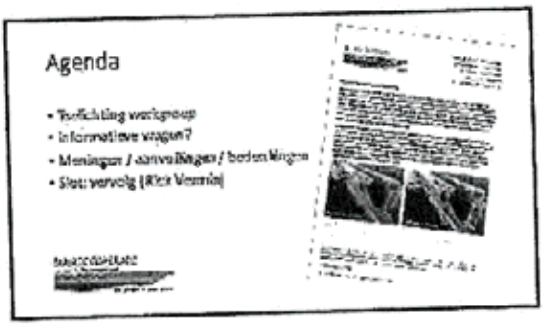
Ik schrijf in de ik vorm maar de hele familie is het hiermee eens wat ik schrijf.
Ik ben zelf bewoner op Borneokad[redacted] en voormalig bewoner Borneokade[redacted] waar de Feja nu ligt.
Zoals al uit de avond bleek kon er geen duidelijkheid gegeven worden hoe groot de groep is van de uiteindelijke klagers.
Het zou fijn zijn als daar duidelijkheid over wordt gegeven naar de duizenden steigerrecreanten toe en buurtbewoners.
Als voormalig bewoner van Borneokade 62B is de genoemde geluidsoverlast zwaar overdreven.
Met 7 van de 8 punten ben ik het eens.
Met punt 2 ben ik het niet eens.
Als aan alle 7 punten van de 8 voldaan wordt zou de overlast van de keren dat het zwemfeest is op de Borneosteiger zeer minimaal zijn.
Een groep studenten als buren die 3 keer per week feesten naast je ga je ook niet verplaatsen maar die ga je handhaven.
Als tegemoetkoming is het centreren van de steiger tusser[redacted] en[redacted] een mogelijkheid maar het inkorten van de steiger gaat veel te ver.
Ik zie een reactie graag tegemoet op het aantal klagers en heroverweging punt 2.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

-----§ 5-----

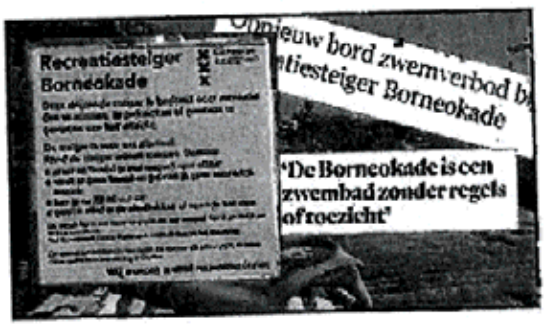
Presentatie informatieavond 12 februari 2020

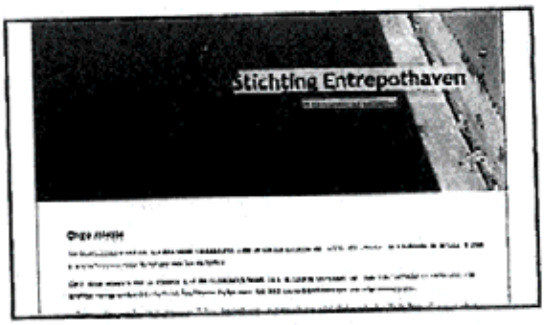


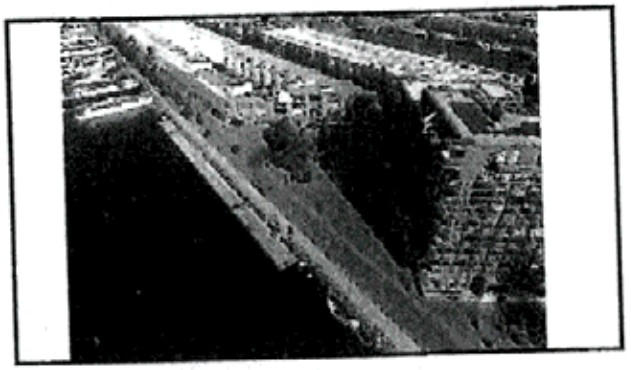




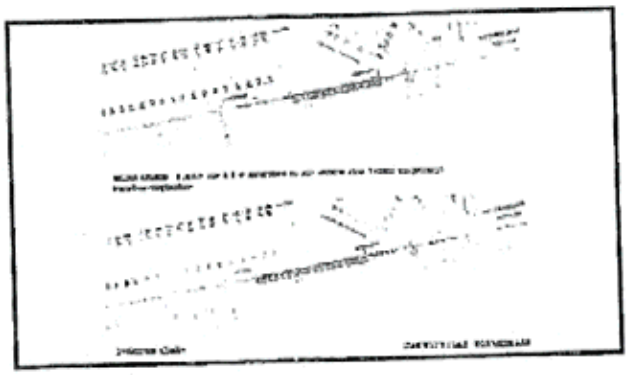












Waar leidt dat toe:

Voorkomt verdere juridische casuïstiek.
Zwemmen wordt gedoogd (borden weg)
De inkorting is beperkt, de steiger blijft redelijk op lengte.
Creëert een uitgangspositie om het proces op gang te brengen dat leidt tot ontheffing van het zwemverbod.
Geeft de steiger meer het karakter van een buurtsteiger.
Creëert ook gezamenlijke verantwoordelijkheid

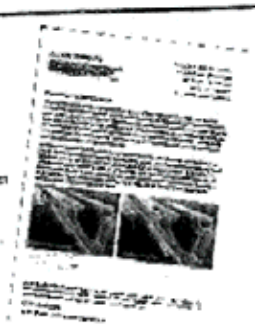
Het is een uitruil tussen meerdere krachten. Condities groeien voor minder overlast, maakt legaalen buurtgenoot zwemmen mogelijk.
Boven alles hangt een rechterlijke uitspraak, die niet genegeerd kan worden.

Nadelen / bedenkingen

- Verschuift mogelijk het overlastprobleem richting Pacman
- Is een te grote ingreep, reafseer eerst andere maatregelen (handhaving) en kijk waar dat toe leidt.
- De steiger is al een keer ingekort, waar houdt dat op?

Agenda

- Toelichting werkgroep
- Informatieve vragen?
- Meningen / aanvullingen / bedenkingen
- Slot: vervolg (Rick Vermin)



-----§ 6-----

Aantekeningen informatiebijeenkomst woensdag 12 februari 2020 in het Borneo Architectuur Centrum

Er waren 37 personen aanwezig.

5.1, 2, e, voorzitter Buurtcooperatie OHG/De Eester en van de werkgroep lichtte aan de hand van een presentatie (zie paragraaf 5) de uitgangspunten van de werkgroep, het doorlopen proces en de voorgestelde maatregelen toe.

Opmerkingen & aanvullende reacties

- De belofte van het creëren van een andere zwemplek, zoals voorgesteld in maatregel 1 - hoe reëel is deze? Kunnen we dat als voorwaarde meegeven aan de gemeente? Suggesties hiervoor zijn de douanesteiger, bij de hoge rode brug.

- Verzoek van meerdere aanwezigen: maak met de herinrichting van de Borneosteiger ook meteen een integraal (zwem)plan van de hele wijk. Zwemmen gebeurt nu eenmaal, zorg voor meer (veilige) plekken. Eigenlijk moet de gemeente snel een visie op het zwemmen maken. En daar in investeren. Kijk naar andere grote steden, zoals bv Kopenhagen. Er wordt gezwommen, dat zal ook blijven, wordt steeds meer, creëer alternatieve plekken. Kom met integraal plan voor kleinschalige recreatie

- zet voor de verdere herinrichting en vergroening komend jaar een ideeënatelier op voor volgende stappen, eventueel ism Buurtcooperatie.

- maak zwemmen mogelijk door het weren van bootverkeer: verplaats aanlegsteiger (maak bijvoorbeeld van de wisselsteiger de aanlegsteiger), leg af met boeien. De realiteit is immers dat veel mensen in Amsterdam in het water springen. Een van de aanwezigen vertelt vanuit zijn achtergrond bij het Havenbedrijf (zie ook uitgebreide brief in paragraaf 4): Er ligt nu een nautisch veiligheidsargument voor het zwemverbod. Dit nautisch argument kan vrij eenvoudig vervallen voor het water vóór de steiger tot aan de vaargeul met daarvoor regulier bestaande betonning en opheffen van het afmeren direct aan de steiger. Op deze manier haal je ook de ingewikkelde verwevenheid van zwemverbod en overlast uit elkaar. Want immers alle betrokkenen willen zwemmogelijkheid en de realiteit is dat mensen in Amsterdam overal in het water springen.

- Het moet niet zo zijn dat als er delen van de steiger worden afgehaald dat er dan nieuwe woonboten bij komen, vinden meer mensen. In het verleden zijn er immers al wel twee ligplekken toegevoegd en daarna twee steigerdelen verwijderd. Het antwoord: dat is op geen enkele manier de bedoeling, bovendien kan het niet zo maar en is daar een verandering van het bestemmingsplan voor nodig. Je zou dan immers de recreatiebestemming van nu moeten omzetten in een woonbestemming.

Twijfels over de noodzaak van de ingreep (maatregel 2)

- Een enkeling vraagt zich af waar het nu eigenlijk om gaat. We mochten hier al nooit zwemmen en iedereen doet het. Niemand heeft ooit een boete gehad. Dus wat is de noodzaak voor deze ingreep?

- De twijfel bij sommigen is of de 'motivatie' (dus de overlast) voor deze herinrichting wel groot genoeg is. Zij pleiten voor het handhaven van de huidige locatie en lengte van de steiger, en daarop deze zomer gaan meten. Als komend jaar het pilotjaar is, zorg dat je in de evaluatie (objectieve) cijfers hebt. Nu gaan we af op de ervaringen van een kleine groep mensen, terwijl het ervaren van overlast ook een subjectieve dimensie kent. Veel mensen, óók direct omwonenden, ervaren de

wisselende zomerdrukte niet als overlast. Probeer dus meer te objectiveren: meet deze zomer de decibellen, tel de klachten, tel de dagen boven 20 graden, vraag alle direct omwonenden om hun mening/ervaring. Dan kan na de pilot het definitieve besluit onderbouwd worden.

- Overigens is er op verzoek van de Feja-bewoners onderzoek verricht, waaruit blijkt dat het geluid vanuit de steiger op drukke dagen de normen zoals bijvoorbeeld opgenomen in de Wet geluidshinder en in andere bepalingen wel degelijk te boven gaat. Dit onderzoek is ook in de rechtzaak aan de orde geweest en op aanvraag (via info@buurtcooperatieohg.nl) voor belangstellenden beschikbaar.

- Een aantal aanwezigen geeft aan dat ze de grondslag voor de voorgestelde verkorting en verschuiving van de steiger te weinig onderbouwd vinden. Wat eraf gaat komt nooit meer terug.

Waardering
Voor een groot aantal aanwezigen is het belangrijkste dat er weer zonder allerlei verbodsborden onproblematisch gezwommen mag worden. Dat zien zij als de winst van dit voorstel. Meerdere mensen spreken ook waardering uit voor de inzet van de werkgroep om tot een vergelijk te komen en verdere (juridische) escalatie te voorkomen.

Een ander geluid
Een aanwezige meldt dat de oplossing heel simpel is. Haal die hele steiger weg, maak een kort plateau waarvan mensen in het water kunnen duiken en weer aan de kant kunnen komen, waarmee ja al het gehang en geluid uitbant. Al die aanpalende maatregelen helpen toch niet. Dus kies voor het simpelste en effectiefste.

Reactie stadsdeelbestuurder Rick Vermin
Rick Vermin heeft veel waardering voor het feit dat de buurt zelf verantwoordelijkheid heeft genomen en gezamenlijk tot een oplossing probeert te komen. Hij stelt vast dat het moeilijk is om overlast te objectiveren. Rick vindt het belangrijk om rekenschap te geven aan het feit dat mensen overlast ervaren en dit serieus te nemen. Het stadsdeel ontvangt graag een gedragen voorstel uit de buurt. Daarna gaat het stadsdeel met de resultaten en inzichten van de werkgroep aan de slag. Het stadsdeelbestuur zal zich voor een breed gedragen voorstel hard maken en kijken wat er gerealiseerd kan worden. Dit wel met de kanttekening dat er juridische voetangels aan het proces vast zitten. Met sommige punten uit het voorstel is het stadsdeel al aan de slag gegaan. Zoals het opnemen van de locatie in de handhavingsroutes.

Waarna een discussie volgt over wat breed gedragen is. Daar komt geen sluitend antwoord uit voort.



Stadsdeelbestuurder Rick Vermin spreekt bezoekers van de informatieavond op het einde van de bijeenkomst kort toe.