Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Telefoon 020 2521440
Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

[redacted]

Datum	13 september 2021
Ons kenmerk	JB.21.009688.001
Behandeld door	Mevrouw mr. M. Mulder, Juridisch Bureau, merel.mulder@amsterdam.nl
Bijlage(n)	Advies van de bezwaarschriftencommissie
Onderwerp	Beslissing op bezwaar

Geachte heer [redacted]

Naar aanleiding van het door u ingediende bezwaarschrift, gericht tegen mijn besluit van 22 april 2021, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- De bezwaren ongegrond te verklaren.
- Het besluit van 22 april 2021 in stand te laten.

Dat betekent dat de tijdelijke toestemming voor de terrasuitbreiding in stand blijft.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,
De Burgemeester van Amsterdam,



Femke Halsema

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kán de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB.21.009688.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het bezwaarschrift van de heer [redacted]. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 22 april 2021 met het kenmerk Z/21/1913059-2754713. Met dat besluit is aan horecabedrijf [redacted] toestemming verleend om haar bestaande terras tijdelijk uit te breiden. De toestemming geldt tot 31 oktober 2021. Het besluit is een tijdelijke annex op de al bestaande exploitatievergunning.

Geachte burgemeester,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie) om:

- Het bezwaar van de heer [redacted] ongegrond te verklaren;
- Het besluit met kenmerk Z/21/1913059-2754713 van 22 april 2021 in stand te laten.

Dit betekent dat er op goede gronden toestemming is gegeven voor de tijdelijke terrasuitbreiding van [redacted]

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Op 15 maart 2020 heeft het kabinet, als onderdeel van de coronamaatregelen, de sluiting van de horeca afgekondigd. Hierna mochten de terrassen per 1 juni 2020 weer geëxploiteerd worden. Daarbij dienden wel de door de Rijksoverheid opgestelde maatregelen, alsmede de regels uit de geldende Noodverordening COVID-19, in acht te worden genomen. Daaruit volgt dat personen 1,5 meter afstand van elkaar dienen te houden.

Omdat er op de terrassen rekening moet worden gehouden met de 1,5 meter afstand, hebben sommige horecaondernemers meer fysieke ruimte nodig om de terrassen goed te kunnen inrichten. Het uitbreiden van bestaande terrassen kan ondernemers helpen om een groter deel van de reguliere terrascapaciteit te behouden waardoor de ondernemers, ten aanzien van hun terras, zoveel als mogelijk terug kunnen keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De gemeente Amsterdam wil de ondernemers hierin zoveel mogelijk ondersteunen

en stimuleren en er tegelijkertijd voor zorgen dat dit veilig en in overeenstemming gebeurt met algemene wet- en regelgeving. Dit alles zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen.

Gezien het voorgaande hebt u op 26 mei 2020 de 'Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 2020' vastgesteld. Daarin is onder andere opgenomen op wat voor type locaties een verruiming door u wordt overwogen en aan welke voorwaarden een ondernemer dient te voldoen. Voor wat betreft de locatie van het terras is het mogelijk om een terras op de stoep te plaatsen.

Medio oktober 2020 is de horeca opnieuw in het kader van de coronamaatregelen gesloten. In februari 2021 was de horeca nog steeds gesloten en er was ook nog geen zicht op een datum voor heropening. Omdat het zomerterrasseizoen per 1 maart 2021 zou ingaan en u van mening was dat zodra er sprake was van heropening van de horeca de terrassen opnieuw tijdelijk in de eerder toegestane uitgebreide vorm geëxploiteerd zouden mogen worden, hebt u in februari 2021 de beleidsregels 'Tijdelijke terrasuitbreiding zomerseizoen 2021' vastgesteld.

De tijdelijke terrasuitbreidingen die in de zomer van 2020 en/of de winter van 2020/2021 zijn toegestaan, zijn waar mogelijk automatische verlengd. Als er door wijzigingen in de openbare ruimte, veelvuldige klachten of andere omstandigheden een nieuwe beoordeling nodig was voor er van een verlenging sprake kon zijn, dan is de ondernemer op de hoogte gesteld.

3. Besluit zomerterras 2021

Op 30 maart 2021 is door [redacted] namens [redacted] (verder: vergunninghouder), een aanvraag ingediend voor een tijdelijke terrasuitbreiding. De aanvraag ziet op een tijdelijk terras op de plaats van het fietsvak dat is gesitueerd op de stoep ter hoogte van het horecabedrijf aan de Ceintuurbaan nummer 282-284 en de naastgelegen speelautomatenhal aan de Ceintuurbaan nummer 286.

Vervolgens hebt u met het besluit van 22 april 2021 aan vergunninghouder toestemming gegeven om tot 31 oktober 2021 het bestaande terras uit te breiden. In het bestreden besluit schrijft u het volgende:

> 'De tijdelijke toestemming geldt voor het volgende terras: ongebouwd terras op de locatie conform bijgevoegde tekening.
> **Met de ondernemer is afgesproken dat het vergunde reguliere terras aan de gevel niet kan worden gebruikt i.c.m. extra covid terras omdat de doorloopruimte dan te krap wordt.**'

Bij de tijdelijke toestemming gelden de volgende openingstijden:
- Zondag tot en met donderdag tot 24.00 uur;
- Vrijdag en zaterdag tot 01.00 uur.

Daarnaast gelden 23 extra voorschriften voor de terrasuitbreiding, welke nader zijn omschreven in het besluit.

Het café staat bekend en is te vinden onder de naam [redacted]

Tegen het bestreden besluit is door de heer [redacted] (hierna: bezwaarde) op 29 april 2021 tijdig bezwaar gemaakt. De heer [redacted] is exploitant van de (naastgelegen) speelautomatenhal [redacted], gevestigd aan de Ceintuurbaan 286, en is tevens eigenaar van de daarboven gelegen woningen.

Op 22 juni 2021 heeft een digitale hoorzitting plaatsgevonden via MS Teams.

4. Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Wij kunnen het bezwaarschrift daarom inhoudelijk beoordelen.

5. Bezwaren

De bezwaren luiden samengevat als volgt:

- Het tijdelijke terras bevindt zich op de stoep voor de ingang van de speelautomatenhal. Voor in- en uitgaande gasten van de speelautomatenhal alsmede voor gasten die buiten willen roken is het vervelend om dit te doen voor een terras vol publiek.
- Het tijdelijke terras bevindt zich op een plek waar fietsen kunnen worden gestald. Dit beperkt de mogelijkheid tot het stallen van fietsen voor het personeel en de gasten van [redacted].
- De doorgang van de stoep wordt belemmerd door het voorbijlopende publiek.
- Bezwaarde gebruikt de plek ook voor het plaatsen van hun afvalcontainer.
- Tenslotte bevindt het terras zich te dicht op het fietspad, hetgeen tot gevaarlijke situaties kan leiden.

6. Hoorzitting

De digitale hoorzitting heeft plaatsgevonden op 22 juni 2021.
Alhoewel het tijdstip van de hoorzitting met bezwaarde was overeengekomen, was bezwaarde tijdens de hoorzitting niet aanwezig en was hij tevens telefonisch niet bereikbaar.
Namens u is de heer [redacted] (jurist van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving) verschenen.
Vergunninghouder heeft tevoren laten weten niet bij de hoorzitting aanwezig te zullen zijn.

Desgevraagd gaf uw vertegenwoordiger - samengevat - de volgende reactie op de bezwaren:

- Het terras wordt toegestaan voor de deur van bezwaarde omdat er geen andere mogelijkheid is voor vergunninghouder. De stoep loopt schuin af, waardoor het deel van de stoep voor de deur van vergunninghouder te smal is om daar een terras te plaatsen. Het deel van de stoep voor de deur van [redacted] is daarentegen wel breed genoeg.
- Het klopt dat de parkeerplaats voor de fietsen wordt beperkt, maar het wordt niet onmogelijk gemaakt om je fiets kwijt te kunnen. Het personeel en de gasten van [redacted] kunnen hun fiets een stukje verderop zetten bij de fietsenrekken.

- De onderliggende exploitatievergunning schrijft voor dat de minimale afstand tussen het terras en de gevel 2 meter moet zijn. Daarom is bij de toetsing van de aanvraag voor de tijdelijke terrasuitbreiding besloten dat het vergunde reguliere terras aan de gevel niet geplaatst mag worden in combinatie met het tijdelijke terras. Dit zorgt ervoor dat de volledige doorloopruimte gewaarborgd blijft. De doorloopruimte bedraagt circa 3,6 meter.
- Zoals gezegd is de minimale afstand tussen het terras en de gevel 2 meter, dus dat moet voldoende ruimte zijn voor rokers om daar te staan. Bovendien geldt voor de rokers eveneens dat zij een stukje verderop kunnen staan als zij niet voor een terras met publiek willen staan roken.
- De verleende vergunning voor de tijdelijke terrasuitbreiding betekent niet dat bezwaarde niet meer op ophaaldagen de afvalcontainer kan neerzetten op de toegestane plek. Het is aan vergunninghouder en bezwaarde om daarover goede afspraken te maken, zodat vergunninghouder op de ophaaldagen ruimte kan maken voor de afvalcontainer van bezwaarde.
- Wat betreft de gevaarlijke situatie die zou ontstaan met betrekking tot het fietspad. Er wordt bij een aanvraag voor een tijdelijke terrasuitbreiding altijd gekeken naar de verkeersdrukte en verkeersonveiligheid. Voetgangers lopen op de stoep en de fietsers fietsen op het fietspad. Er zou in principe geen vermenging moeten ontstaan.

De commissie heeft op 30 juni 2021 geconstateerd dat op die dag het tijdelijke terras door vergunninghouder niet was geplaatst en of werd gebruikt. Een medewerker van het bedrijf vertelde mevrouw [redacted] dat het terras niet werd gebruikt. Op 6 juli 2021 heeft de heer [redacted] naar aanleiding hiervan telefonisch contact gehad met bezwaarde. Bezwaarde heeft verteld dat vergunninghouder na overleg met bezwaarde het tijdelijke terras niet heeft geplaatst. Bezwaarde heeft aangegeven dat hij desondanks een beslissing op zijn bezwaarschrift wil, omdat vergunninghouder kan besluiten het terras alsnog te plaatsen.

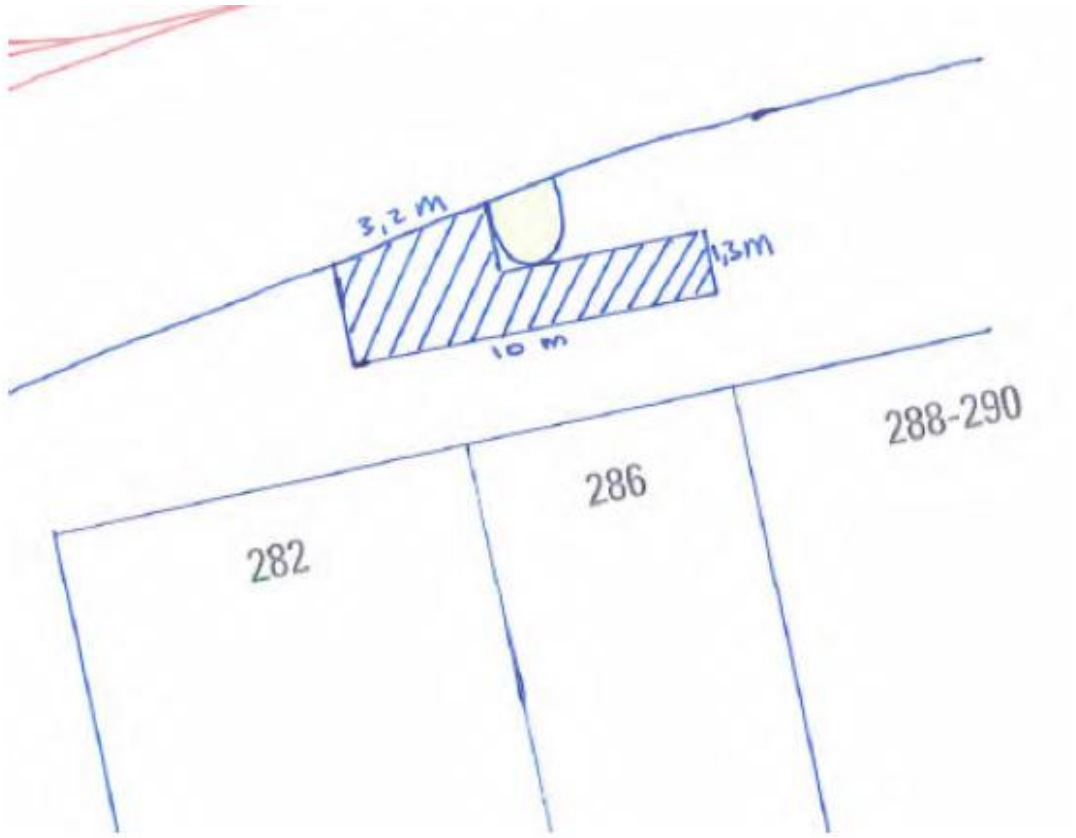
7. Toepasselijke wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

Overwegingen

Wij beoordelen of u het besluit terecht hebt genomen en overwegen als volgt.

U hebt aan het betrokken horecabedrijf toestemming verleend voor het exploiteren van een tijdelijk terras op de stoep aan de voorzijde van het horecabedrijf. Hieronder treft u de bij het besluit behorende terrastekening. Met vergunninghouder is afgesproken dat het vergunde reguliere terras aan de gevel niet kan worden gebruikt in combinatie met de tijdelijke terrasuitbreiding, omdat de doorloopruimte dan te krap wordt.



Locatie van het tijdelijk terras

Het tijdelijke terras is grotendeels gesitueerd op de stoep ter hoogte van de speelautomatenhal van bezwaarde. Omdat de stoep ter hoogte van het bedrijf van vergunninghouder te smal is en de stoep breder uitloopt, is de huidige situering de eerst nabije mogelijkheid voor het tijdelijke terras. Hoewel de commissie begrip heeft voor de bezwaren, is de commissie van oordeel dat bezwaarde door de verlening van de tijdelijke terrasuitbreiding die grotendeels is gesitueerd op dezelfde hoogte als de ingang van de speelautomatenhal van bezwaarde, geen onevenredige overlast of hinder zal ondervinden. Er blijft een ruime doorgang tussen de ingang van de speelautomatenhal en het tijdelijke terras, nu het tijdelijke terras op de plaats van het fietsvak komt.
Daarnaast zijn wij in navolging van uw vertegenwoordiger van mening dat het voor het personeel en de gasten van de speelautomatenhal niet onmogelijk wordt gemaakt om hun fietsen te parkeren, nu in de buurt nog meer fietsenvakken of fietsenrekken staan. Gasten van de speelautomatenhal die niet voor een vol terras willen roken, kunnen tevens een eindje verderop gaan staan.
Tot slot merkt de commissie op dat bezwaarde in samenspraak met vergunninghouder afspraken kan maken voor het plaatsen van de afvalcontainer op ophaaldagen en dat dit geen weigeringsgrond is voor de verlening van de tijdelijke vergunning.

Doorloopruimte

Voetgangers moeten een terras altijd op veilige afstand kunnen passeren. In het beleid worden daarom minimum maten gesteld ten aanzien van de vrije doorloop langs een terras. Uw vertegenwoordiger heeft tijdens de hoorzitting opgemerkt dat de onderliggende exploitatievergunning voorschrijft dat de afstand tussen het terras en de gevel minimaal 2 meter moet zijn. Daarom is bij de verlening van de vergunning voor de tijdelijke terrasuitbreiding besloten dat het vergunde reguliere terras aan de gevel niet geplaatst mag worden in combinatie met het tijdelijke terras. Indien alleen het tijdelijke terras is geplaatst, is de doorloopruimte circa 3,6 meter. Daarmee blijft de vrije doorloopruimte gewaarborgd en is aan het afstandscriterium voldaan.

Belangenafweging

De belangen afwegend is de commissie van oordeel dat u op goede gronden een tijdelijk terras heeft vergund. De commissie weegt mee dat het gaat om een tijdelijke maatregel, tot en met uiterlijk 31 oktober 2021, die te maken heeft met de gevolgen van de coronacrisis voor horecabedrijven. Het is niet bedoeld om hiermee het horecagebied te vergroten. Ook heeft de commissie in haar beoordeling betrokken dat uit de beleidsregels volgt dat het belang van de horecaondernemer zwaar wordt gewogen. De beleidsregels beogen immers om (rekening houdend met alle belangen) de horecaondernemers in staat te stellen om zo veel als mogelijk terug te keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus.

8. Conclusie

Samenvattend is de commissie van oordeel dat u de toestemming aan horecabedrijf [redacted] om het bestaande terras tijdelijk uit te breiden op juiste gronden hebt verleend. De bezwaren zijn ongegrond. Wij adviseren u het bestreden besluit in stand te laten.

Amsterdam, 17 augustus 2021

De bezwaarschriftencommissie,

Mw. M. Mulder
voorzitter (w.g.)

Mw. R. Hofma
secretaris (w.g.)

Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene plaatselijke verordening 2018

Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf
1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
2.(…)
3.(…)
4.(…)

Artikel 3.11 (Bijzondere weigeringsgronden)
1. (…)
2. De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3. Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
b. de aard van het horecabedrijf;
c. de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d. de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.17 Terrassen
1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voor zover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
2.Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:
a. het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
b. het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
c. het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Beleidsregels Tijdelijke terrasuitbreiding zomerseizoen 2021