From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @live.nl>
Subject **verloop vergunningprocedure betreffende** 5.1, 2, e **Amsterdam**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date October 9, 2020, 1:54:25 PM CEST

Beste mevrouw 5.1, 2, e

Gisteren hebben wij telefonisch contact gehad over het verloop van de vergunningverlening, waarvoor ik op 15 april een aanvraag heb ingediend en die ik op 7 oktober per email heb ontvangen in conceptvorm.
Ik heb u beloofd de gang van zaken voor te leggen, die aanzienlijk verschilt van het beeld dat u door de betrokken ambtenaar is geschetst. In de vergunning is een hoofdstukje opgenomen over hoe het verloop globaal zou zijn gegaan. Daarin wordt gesuggereerd dat er veel tijd verloren is gegaan aan onvolkomenheden in de aanvraag, die een wijziging/aanvulling behoefden. Dat lag feitelijk anders.
Doordat de communicatie over de vergunning steeds van mijn zijde geïnitieerd moest worden d.m.v. telefoneren en/of mailen, werd duidelijk dat de aanvraag pas na zo'n tien weken is bekeken. Tot 17 juni heb ik überhaupt niets anders vernomen over de aanvraag dan een automatisch bericht dat hij per 15-04 was ingediend. Pas toen ik mailde dat ik de vergunning als van rechtswege als verleend zou beschouwen, werd ik zenuwachtig gebeld, dat dat onverstandig was en dat er een verlenging van de looptijd was gemeld, overigens zonder reden. Per mail heb ik toen een geantidateerde brief daarvan ontvangen. Verder werd ik mondeling gecomplimenteerd met de duidelijke tekeningen! Enige tijd later kreeg ik het verzoek om de tekeningen in pdf-format opnieuw op te sturen i.p.v. jpg-format, vanwege de schaal (??), de tekeningen zijn juist allemaal van schaalbalk voorzien opdat je de schaal bij iedere grootte van de afdruk kunt aflezen.
Ik heb ze desondanks onmiddellijk in pdf-format naar het emailadres van de betrokken ambtenaar gestuurd. Twee weken later bleek hij ze als niet ontvangen beschouwde omdat ze naar het OLO-systeem hadden moeten worden verstuurd (had hij niet gezegd en, zeer vreemd: bij de vergunning die ik nu heb gekregen zijn ze in jpg-format opgenomen, terwijl ik ze alsnog eveneens naar het OLO-systeem had gestuurd).
Daarna moest er nog tweemaal een minimale toevoeging aan een tekening worden aangebracht, zaken die normaal met rood even worden gestipuleerd door de controlerende ambtenaar. In beide gevallen heb ik binnen 2 dagen de aanpassingen braaf opgestuurd. Door de maanden die het heeft geduurd voordat zulke dingen boven kwamen, vaak in tegen stelling tot eerdere uitspraken, kan ik zien hoe moeizaam en inefficiënt er te werk is gegaan.
Door dit alles heeft de vergunningverlening zo'n 4 maanden langer geduurd dan redelijk is voor deze eenvoudige, voor de hand liggende bouwaanvraag.
Dat betekent voor mij een huurderving van één appartement van meer dan 4 maanden ofwel ca 5.1, 2, e a 5.1, 2, e
Daarom lijkt het me voor de hand liggen dat de gemeente dat feit betrekt bij het in rekening brengen van de kosten voor de vergunning.

Ik hoop hiermee enigszins een beeld te hebben gegeven van de gang van zaken en tevens dat u mij kunt helpen aan een route via welke ik dit kan bewerkstelligen.

Met vriendelijke groeten,

5.1, 2, e