5.1, 2, e 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @hotmail.com>
Verzonden: vrijdag 29 mei 2026 21:28
Aan: GebiedsteamIB-OHG; Ernsting, Zeeger; Vroege, Jan-Bert; Heer, Carolien de
Onderwerp: Zorgen om maatregelen rond borneokade zwemsteiger

>
> Geachte bestuurders van stadsdeel Oost,
>
> Met deze email wil ik, ook namens meerdere omwonenden van de Borneokade & Borneoeiland, aandacht vragen voor de wijze waarop uitvoering wordt gegeven aan de recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake de steiger aan de Borneokade.
>
> Ik begrijp dat de gemeente gehouden is uitvoering te geven aan de uitspraak en dat handhaving op grond van het bestemmingsplan noodzakelijk is geworden. Tegelijkertijd maak ik mij grote zorgen over de mogelijkheid dat dit in de praktijk zal leiden tot volledige verwijdering of afsluiting van de steiger, terwijl hiervoor in mijn ogen onvoldoende maatschappelijk draagvlak bestaat binnen de buurt.
>
> De uitspraak wordt door mij en veel eilandbewoners als disproportioneel ervaren. Ik begrijp de werking van bestuursrecht, echter in dit geval is de uitkomst disproportioneel naar mijn oordeel.
>
> De huidige situatie wordt in belangrijke mate bepaald door een langdurig juridisch traject dat door één bewoner is gevoerd. Hoewel diens belangen juridisch zijn erkend, ervaren veel andere bewoners de steiger juist als een belangrijke openbare ontmoetings- en recreatieplek voor de wijk. Wij hebben de indruk dat deze bredere belangen in de publieke beeldvorming en bestuurlijke afweging onderbelicht zijn geraakt. Zeker waar het gaat om excessief gebruik. Ik heb de indruk dat dit nauwelijks gemeten is. Gedurende het jaar wordt de steiger vooral door sportende buurtbewoners (enkelen!) gebruikt en alleen bij mooi weer is het druk(ker).
>
> Daarbij constateren wij dat bewonersparticipatie op dit dossier moeizaam verloopt, mede omdat de standpunten inmiddels sterk zijn gepolariseerd. Het risico bestaat hierdoor dat de gemeente zich genoodzaakt voelt tot een maximale maatregel, terwijl mogelijk minder ingrijpende oplossingen beschikbaar zijn.
>
> Ik verzoeken het stadsdeel daarom nadrukkelijk om bij de uitvoering van de uitspraak:
>
> • niet uitsluitend te sturen op verwijdering van de steiger; •
> alternatieve en proportionele maatregelen serieus te onderzoeken; •
> de belangen van overige buurtbewoners expliciet mee te wegen; • en
> actief ruimte te bieden voor brede bewonersinbreng over de toekomstige inrichting van deze plek.
>
> Ik denk daarbij bijvoorbeeld aan:
>
> • beperking van overlastgevende activiteiten; • aanvullende
> toezicht- of veiligheidsmaatregelen; • aanpassing van de
> inrichting; • regulering van gebruik tijdens piekmomenten; • of
> andere maatregelen waarmee intensief gebruik kan worden beperkt zonder volledige beëindiging van de recreatieve functie.
>

> De uitspraak van de Raad van State verplicht naar mijn lezing tot beëindiging van strijdig gebruik, maar schrijft niet dwingend voor dat alleen volledige verwijdering van de steiger mogelijk is. Juist daarom acht ik een zorgvuldige en evenwichtige belangenafweging in deze uitvoeringsfase van groot belang.
>
> Ik verzoek u om:
>
> 1. bewoners actief te informeren over voorgenomen maatregelen; 2.
> een bewonersbijeenkomst of inspraakmoment te organiseren; 3. en de
> gemeenteraad/stadsdeelcommissie actief te betrekken bij de verdere besluitvorming.
>
> Ik hoop dat het stadsdeel kiest voor een oplossing die zowel recht doet aan de uitspraak als aan de leefbaarheid, toegankelijkheid en sociale functie van de openbare ruimte voor de bredere buurt.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 5.1, 2, e 5.1, 2, e
> 5.1, 2, e
> Amsterdam