From: "5.1,2,e" <5.1,2,e@red-company.nl>
Sent: Mon, 21 Feb 2022 15:46:48 +0200
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: Re: brandweer opmerkingen m.b.t. afstand opstelplaats-dbl en separate blusleidingen voor kelder en torens

Dag 5.1,2,e

Zoals zojuist telefonisch besproken zoeken we onderstaand uit en komen we met een totaal reactie.

Alvast bedankt voor je geduld.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

R E

D C

5.1,2,e

5.1,2,e

TALK

5.1,2,e

VISIT

Antoine Platekade 1000, Rotterdam

EXPLORE

red-company.nl

CONFIDENTIALITY NOTICE: This email message could contain confidential information intended only for the use of the individual or entity named. If the reader of this message is not the intended recipient, the reader is hereby notified that any dissemination, distribution, copying or other use of this message is strictly prohibited and is hereby instructed to return or destroy this copy of this message.

On Fri, Feb 18, 2022 at 6:00 PM 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl> wrote:

5.1,2,e

Ik kom nog even terug op de hierboven vermelde onderwerpen.

In het advies staat:

Bereikbaarheid en Bluswatervoorziening paragraaf 4.4

Inzake de droge blusleidingen ter plaatse van bouwblok E en F constateren wij op de situatietekening DO 0002 van 04-12-2021, vulpunten bij bouwblok E en F welke zich op een grotere afstand dan 15 meter van de opstelplaats van een blusvoertuig bevinden.

Een vulpunt van een droge blusleiding dient op maximaal 15 meter afstand van de opstelplaats voor een blusvoertuig te zijn gelegen.

Droge blusleiding bouwblok E en F

De droge blusleidingen van de bouwblokken E en F worden ook aangewezen voor delen van de parkeergarage. Vanwege de maximale vultijd van het totaal aan blusleiding is het nodig dat de droge blusleidingen welke voor de parkeergarage zijn bedoeld worden gescheiden van de blusleidingen welke zijn bedoeld voor de torens E en F. De torens en de parkeergarage hebben aparte, gescheiden, vulpunten nodig aan de straatzijde.

M.b.t. het eerste had ik aangegeven:

Met betrekking tot het eerste onderwerp stelt de brandweer dat een vulpunt op maximaal 15 meter van een opstelplaats mag liggen.

Deze eis vloeit niet rechtstreeks uit het Bouwbesluit voort, maar wel indirect:

- Artikel 6.29, lid 5 schrijft voor dat een dbl voldoet aan NEN 1594
- In die NEN staat een bepaalde eis m.b.t. de druk en de hoeveelheid water.

Ik heb begrepen dat een te grote afstand (groter dan 15 m) er toe zal leiden dat aan die eisen niet wordt voldaan.

Je adviseur van dGmR heeft als volgt gereageerd:

De afstand van 15 meter wordt noch in het bouwbesluit geëist noch in de NEN 1594 versie 2006 (aangestuurde versie bouwbesluit). Daar wordt nergens iets over afstand tot blusvoertuigen genoemd. In de NEN 1594 wordt wel wat over waterdruk gezegd, maar daar is niet geregeld dat dat met 15 meter t.o.v. het blusvoertuig geregeld moet worden. Dat is wat te kort door de bocht.

15 meter staat genoemd in de handreiking bluswatervoorzieningen. Dit is geen document dat aangestuurd wordt door bouwregelgeving, maar is wel een breed gedragen document bij Brandweer Nederland. De oorsprong van deze 15 meter ligt in het verleden. De 15 meter heeft te maken met het feit dat dat overeenkomt met het uitrollen van één blusslang tussen blusvoertuig en aansluitpunt. Nu moet men er 2 of 3 uitrollen voordat er water op de droge blusleiding gezet kan worden. Dat kost simpelweg meer tijd. Een drukprobleem is dat waarschijnlijk niet zo zeer. Er zijn ook gebouwen en droge blusleidingen die hoger gaan tot wel 70 meter. Dat gebeurt met de zelfde bluswatervoertuigen als waar ze bij de distelweg mee voor komen rijden. Daar is veel meer druk voor nodig en die is ook gewoon op te bouwen met een blusvoertuig. Het is dan ook niet in de NEN 1594 vast gelegd dat 15 meter een wettelijk eis is.

Het is dus geen wetgeving die 15 meter, maar waarschijnlijk een sterke wens dit zo te realiseren zodat men zo snel mogelijk het materieel kan inzetten.

> Er zijn een paar dingen die ik nog even wil weten:
>
> De verleende vergunning die we al hebben, daarin is toch ook al deze afstand van ca. 40 meter geaccordeerd en vergund? Waarom komt er dan nu ineens bezwaar op? Ik lees dat de medewerker van de vergunningverlening die zelfde vraag ook gesteld heeft bij de Brandweer. Ben benieuwd of daar al uitsluitsel over is.
>
> Is de reactie van de brandweer een afkeurpunt van de vergunningsaanvraag of een dwingend advies (maar niet bindend)?
>
> Zou je antwoord kunnen vinden op bovenstaande vragen? Dan kunnen we daarna de discussie eventueel aan met de Gemeente. Zo lang er geen gegronde rede is om dit te eisen houden we de oorspronkelijke plannen aan wat mij betreft. Die plannen zijn ook in voortrajecten al reeds geventileerd met Gemeente en Brandweer en is nooit bezwaar geuit op de afstanden tot de aansluitpunten.

In dit advies staat niet iets dat ik nog niet wist, maar de houding van je adviseur stelt mij wel een beetje teleur in die zin dat ik geen juridische reactie verwachtte, maar een technische reactie.

De vraag die beantwoord zou moeten worden is volgens mij of er (op de grotere afstand) volgens je adviseur, c.q. installateur wel aan de eisen m.b.t. druk en hoeveelheid water (en dus indirect aan de eisen in het Bouwbesluit) kan worden voldaan, of liever: dat op adequate wijze een brand bestreden kan worden?

Met betrekking tot het tweede onderwerp heb ik contact opgenomen met de brandweer.

Mijn vraag was:

> Met bijgevoegd advies heeft u gereageerd op een voorstel voor wijzigingen in een bouwplan waarvoor reeds een vergunning is verleend.
>
> In het advies wordt ook aangegeven dat het doorzetten van de droge blusleiding vanuit de naar de parkeergarage ongewenst is in verband met (overschrijding van) de maximale vultijd.
>
> In het advies van de brandweer op het bouwplan waarvoor vergunning is verleend (21/Bta-2021), is dit aspect helaas niet ter sprake gekomen, hoewel het is opgenomen op bladzijde 34 van de destijds beoordeelde rapportage brandveiligheid versie 3 (zie hiernaast).
>
> Ik zie geen juridische mogelijkheden om op de eerder verleende vergunning terug te kunnen komen.
>
> Kunt u aangeven waarom deze aanpassing in deze situatie waarbij de parkeergarage half onder maaiveld ligt en de leiding dus niet zowel naar beneden, als naar boven voert, noodzakelijk zou zijn?

Als reactie is het volgende ingekomen:

> Het aspect maximale vultijd komt voort uit het Handboek Brandbeveiligingsinstallaties versie 14 juni 2012 van Brandweer Nederland.

In Hoofdstuk 9, artikel 2 worden de te stellen eisen aan een horizontaal aangelegde droge blusleiding aangegeven.

Indien een horizontale blusleiding langer is dan 70 meter (of wordt gecombineerd met één of meerdere verticale blusleidingen) kan de vultijd groter worden dan 2 minuten.

Het gebruik van een droge blusleiding bij brand door de brandweer is een gecombineerd samenspel tussen de in of aan een bouwwerk aangebrachte voorziening zoals een droge blusleiding, het blusvoertuig, en een primaire bluswatervoorziening zoals een brandkraan. Indien aan alle voorwaarden wordt voldaan is de brandweer voldoende voorzien om gemiddeld genomen een woningbrand binnen een half uur onder controle te hebben. Het vullen van de droge blusleiding vraagt als eerste de maximale tankinhoud van een blusvoertuig (1500 liter). Gelijktijdig wordt verbinding gemaakt vanaf een brandkraan naar de pomp van het blusvoertuig waarna de droge blusleiding geheel kan worden gevuld en op druk gebracht. Om te voorkomen dat alleen het vullen al meer tijd kost en dus vertraging in de brandweerinzet mag de maximale vultijd niet groter zijn dan 2 minuten. In onze eerdere adviezen hebben wij inzake de brandbeveiligingsinstallaties het volgende aangegeven:

"De brandbeveiligingsinstallaties dienen te voldoen aan de huidig geldende NEN-normen en voorschriften. Deze staan vermeld in bijlage I behorende bij artikel 1.2 van de "Regeling Bouwbesluit 2012". Met betrekking tot de uitvoering van de installaties kan gebruik worden gemaakt van de publicatie van Brandweer Nederland, het boek "Brandbeveiligingsinstallaties", derde druk, juni 2012. "

Uit de ingediende stukken voor ons eerdere advies met referentie 0000721/Bta-2021 van 20-12-2021 lijkt de mogelijkheid te bestaan dat de combinatie van de horizontale leiding naar de garage (half maaiveld niveau) gecombineerd met de verticale leidingen naar Blok E en F een grotere vultijd hebben dan 2 minuten. Om dit te voorkomen hebben wij geadviseerd de droge blusleiding ten behoeve van de parkeergarage apart te realiseren. Wij hebben niet kunnen beoordelen of de uitvoering van de leiding(en) voldoet aan bovenstaande, d.w.z. wat de vultijd van de gecombineerde leiding is.

Deze reactie is volgens mij een vergelijkbare als de reactie op het bovenvermelde onderwerp: het Bouwbesluit stelt geen eis van 2 minuten (dat het handboek die tijd noemt is juridisch niet direct relevant), maar het kan wel gevolgen hebben voor de brandbestrijding, (wellicht eveneens op de druk en de hoeveelheid water).

Ook hier zou de vraag beantwoord moeten worden of er op adequate wijze een brand bestreden kan worden?

Ik stel mij zo voor dat ook de opdrachtgever/eigenaar geïnteresseerd is in het antwoord op deze vraag (en minder in juridische haalbaarheid van een mogelijk voorschrift).

Mijn verzoek is derhalve om een technische reactie te (laten) geven.

Ik hoor graag van je (alsook over de uitkomst van het overleg over de opstelplaatsen voor de blusvoertuigen - natuurlijk direct gekoppeld aan bovenstaande onderwerpen- en het gebruik van een hoogwerker voor de raambewassing van de kantoren)

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

Senior Medewerker Vergunningen Bouw

Stadsdeel Noord

Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving/team Bouw

Gemeente Amsterdam

T 5.1,2,e

M 5.1,2,e

5.1,2,e @amsterdam.nl

Buikslotermeerplein 2000, 1025 XL Amsterdam

Werkdagen: ma, di, do en vr

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.