00706

To: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e) (OGA)
Sent: Fri 2/6/2015 10:38:07 AM
Subject: RE: fiscale stukken bestuurlijk team
Received: Fri 2/6/2015 10:38:08 AM

Hallo (10)(2e),
Die zekerheid is helaas niet te geven en is inderdaad een risico. De verstrekte zekerheid van het fiscaal adviesbureau wordt ook minder als vanwege de inspraak of andere redenen de AB's wijzigen.
Door het fiscaal adviesbureau te vragen om een standpunt wordt voorkomen dat de belastingdienst meerdere standpunten af gaat geven. Ze hebben aangegeven dat ze dat niet wenselijk vinden met als potentieel risico dat ze op een gegeven moment niet meer mee willen werken. We vragen de belastingdienst om een gunst door een standpunt te vragen en ze zijn niet verplicht om die af te geven.
Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)
Financieel Beleidsmedewerker
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
T: (10)(2e)
(10)(2e)@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: vrijdag 6 februari 2015 10:36
Aan: (10)(2e), (10)(2e) (OGA)
CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: Re: fiscale stukken bestuurlijk team

Hallo (10)(2e),
Duidelijk stuk!
Ik heb wel een vraag: is er niet net zo'n risico dat het advies van een fiscaal bureau tot andere uitkomsten zal leiden nav inspraak? Voor de inspraak is het nodig zo groot mogelijke zekerheid te bieden over de uiteindelijke kosten. In welk scenario is dat het betrouwbaarst? Het zou natuurlijk rampzalig zijn als we eerst denken dat er geen extra kosten aanbelastingen hoeven te worden betaald terwijl dat na de inspraak opeens wel zo blijkt te zijn. Zekerheid is over dit punt wel heel veel waard wat mij betreft, ook al betekent dat vertraging.
Groet
(10)(2e)

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 5 feb. 2015 om 14:07 heeft "(10)(2e), (10)(2e) (OGA)" <(10)(2e)@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Hallo (10)(2e),
> Bij deze zend ik je de laatste versie toe. (10)(2e) heeft nog aangegeven dat hij ook de belangrijkste vraagstukken in de notitie wil hebben.
> (10)(2e): moet er nog iets in over het vraagstuk BTW en eeuwigdurend stelsel?
> Groet,
> Met vriendelijke groet,
>
> (10)(2e) (10)(2e)
> Financieel Beleidsmedewerker
> Grond en Ontwikkeling
> Gemeente Amsterdam
> T: (10)(2e)
> (10)(2e)@amsterdam.nl
> Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
> amsterdam.nl
>
> <2015-01-30 def standpunt Belastingdienst.doc.doc>