Offerte Evaluatie van het RAI-Beraad

Beste 5.1,2,e

Hartelijk dank voor uw offerteverzoek inzake de evaluatie van het RAI-beraad, de toegestuurde informatie en uw antwoorden op onze vragen. Hieronder geven wij u de gevraagde informatie.

MOTIVATIE

Wij zijn blij dat we de kans krijgen om op deze uitvraag te reageren, omdat wij geloven in vormen van participatie die aan representatie ook het element van nabijheid toevoegen. Die twee uitgangspunten zijn duidelijk zichtbaar in de motie van 2014 en de huidige opzet van het RAI-beraad. Wij verheugen ons dan ook bij te kunnen dragen aan de verbetering ervan. De onderzoeker, 5.1,2,e is sinds 2004 op verschillende manieren betrokken bij de ontwikkelingen op en rond de Zuidas. In zijn proefschrift aan de TU Delft heeft hij de Zuidas vergeleken met internationale casussen. Daarnaast was hij betrokken bij verschillende publieksprogramma's over de Zuidas en meer recent was hij met Tertium betrokken bij de participatiestrategie van het Verdi-gebied, het ontwikkelingsgebied aan de westzijde van de Zuidas.

5.1,2,e heeft meer dan 20 jaar ervaring in het begeleiden van medezeggenschapsraden, klankborden en commissies. Als professional en onderzoeker heeft hij zich beziggehouden met het inrichten en begeleiden van participatieprocessen rond gebiedsontwikkeling in de vorm van klankborden, gebiedstafels, commissies, stichtingen etc. Hij kent het gebied rondom de RAI goed als inwoner van Amsterdam Zuid en *last-but-not-least* als zoon van ouders die sinds 11 jaar (met plezier) op de Rooseveltlaan wonen.

AANPAK

U vraagt om een plan van aanpak met het oog op een herijking van het RAI-beraad met de motie van 2014 als uitgangspunt en gedragen, toekomstgerichte aanbevelingen over doel, scope, organisatie en samenstelling van het RAI-beraad. U geeft daarbij aan dat:

- het onderzoek in ieder geval bestaat uit 14 interviews met de leden van het RAI-beraad, en 3 groepsinterviews met Directie Zuidas, de Stadsdeelcommissie en medewerkers van Stadsdeel Zuid;
- de onderwerpen die in ieder geval aan de orde moeten komen in de interviews;
- dat u voor de uitvoering van deze opdracht hebt gedacht aan één onderzoeker.

Op basis van deze uitgangspunten stellen wij een aanpak voor die bestaat uit vier stappen. Aan de stappen gaat een startoverleg vooraf (Stap 0).

Ten opzichte van het door u beschreven proces stellen wij een 'tussenstap' voor waarin we de bevindingen (met deadline 30 juni) ook delen met de deelnemers van het RAI-beraad. De reden hiervoor is dat wij in andere projecten hebben vastgesteld dat dit bijdraagt aan het draagvlak voor de uitkomsten.

Stap 0: Startoverleg met opdrachtgever
Doorspreken van vragenlijst, benoemen bijzonderheden, planning.

Stap 1: Interviews
14 interviews en 3 groepsinterviews. In deze interviews staat uw 'topiclijst' centraal. Hieronder benoemen we de elementen die we aan die topiclijst toevoegen.

Stap 2: Werkbijeenkomst
De werkbijeenkomst dient er toe bevindingen terug te koppelen aan de geïnterviewden. Daarnaast presenteren we denkrichtingen op het gebied van 'scope, doel, organisatie en samenstelling'. De denkrichtingen worden verder verdiept en op zin/ onzin getoetst tijdens de werkbijeenkomst.
De werkbijeenkomst wordt voorbereid/ afgestemd met de opdrachtgever. Afhankelijk van de geldende corona-maatregelen vindt de bijeenkomst offline of online plaats. De bijeenkomst vindt bij voorkeur plaats rond 23 juni (na afronding interviews en voor de deadline rapport).

Stap 3: Rapport met bevindingen en advies
In het advies worden de bevindingen gedeeld en concrete voorstellen gedaan voor 'scope, doel, organisatie en samenstelling' van het RAI-beraad. Het advies krijgt vorm door de interviews, de werkbijeenkomst en mogelijk door andere voorbeelden.

Stap 4: Presentatie uitkomsten
Presentatie evaluatie en eindadvies aan RAI-beraad.

AANPAK VAN DE INTERVIEWS

Wij gaan er nu vanuit dat elk lid van het RAI-beraad individueel wordt geïnterviewd. En dat er drie groepsgesprekken plaatsvinden.

Tijdens het interview komen de vragen die u stelde in uw briefing aan de orde. Wij veronderstellen dat niet elke deelnemer op alle vragen een duidelijk antwoord heeft. Dit is geen probleem, nu die deelnemers ook nog kunnen reageren op de bevindingen en daarmee eventueel later hun antwoorden nog kunnen aanvullen.

Naast uw vragen willen we ook ruimte inbouwen voor een aantal algemene vragen over het functioneren van het RAI-beraad en de ervaring van de deelnemers. Het gaat dan om vragen waaraan de 'narratieve methode' (beleving van de raadsleden) aan ten grondslag ligt en om vragen die vanuit het perspectief van het werk van het RAI-beraad vragen naar wat zij belangrijk vinden. De narratieve vragen hebben tot doel beelden naar boven te halen over de relatie tussen het RAI-beraad en de gesprekspartners en ook een beeld te vormen van de beleving van de leden van het RAI-beraad.

Hieronder presenteren we die vragen. De groene vragen zouden we graag vooraf naar de leden van het RAI-beraad sturen (online- vragenlijst) om vast een beeld te hebben van hun opvattingen. De overige vragen willen we aan alle geïnterviewden stellen. Het SIAME- model hebben we in 2018 ontwikkeld om scherper te kunnen spreken over de functies van raden, klankborden en commissies ten opzichte van besluitvormende instanties.

Narratieve vragen RAI- beraad

Hieronder een aantal vragen die gaan over het functioneren van het RAI-beraad. De vragen zijn bedoeld om ruimte te bieden voor ideeën over positionering en te ontdekken wat het lidmaatschap waardevol maakt.

- Ga er eens vanuit dat RAI-beraad onderdeel uitmaakt van een familie waarvan in ieder geval ook de RAI, Stadsdeel Zuid en directie Zuidas lid zijn. Welke rol vervult het RAI-beraad? (denk aan bedachtzame oudoom, rebelse dochter, etc.). En welke rol zou het moeten vervullen?
- Waar ben je trots op?
- Wat kan beter?
- Hoe werken jullie samen?
- Wat voor beeld hebben anderen van het Rai – beraad (denk je)?
- Waar zou het Rai-beraad om bekend moeten staan?
- En lukt dat ook?

Vragen naar taken RAI-beraad (SIAME-model)

Raden, commissies en andere vormen van overleg vervullen verschillende taken, die samen te vatten zijn in het SIAME model. Welke van deze taken herken je? Wat gaat goed en wat zou beter kunnen? Als je nadenkt over de toekomstige rol van het RAI-beraad, op welke taken zou je dan meer nadruk willen leggen.

Signaleren:	problemen benoemen en daar aandacht voor vragen
Initiëren:	onderwerpen op agenda zetten die over het hoofd worden gezien
Adviseren:	gevraagd en ongevraagd over voorstellen
(Mee-)beslissen:	over eigen samenstelling, werkwijze, andere onderwerpen?
Evalueren:	hoe pakken maatregelen uit?

REFERENTIEPROJECTEN

Verbetering participatietraject rond dijkverbetering Klompweg (2015-2016)
Opdrachtgever: Ministerie I & M en Waterschap AGV

In het kader van een dijkverbeteringsproject van Waternet hebben we een gebieds-tafel ingericht die bestond uit vertegenwoordigers van organisaties en mensen uit de omgeving (‘de Vechttafel’). Doel: een vorm inrichten voor begeleiding en uitvoering van het project die recht deed aan de verschillende organisaties in het gebied en ook open stond voor de niet-georganiseerde stem van een aantal gebruikers en bewoners.

Evaluatie buurtplatformen Amsterdam Zuidoost (2021)
Opdrachtgever: Hart voor de K-buurt
Uitgangspunt van dit onderzoek is een 'kritische analyse' maken van de impact van buurtplatformen. Het advies zal bestaan uit een aantal verbeteringen om participatie en interactie met groepen te versterken. Aanspreekpunt is de gemeente Amsterdam, het stadsdeel en de verschillende groepen zelf.

Herpositionering van cliëntenadviesraad en inwonersadviesraad (2019-2020)
Opdrachtgever: Gemeente Alphen aan de Rijn
In Alphen aan de Rijn heeft 5.1,2,e samen met 5.1,2,e de leden van de raden en hun gesprekspartners gevraagd naar wat goed ging en moest worden verbeterd. Dit leidde tot fusie van de twee raden tot een nieuwe raad. De raad bleek populair (41 aanmeldingen voor 11 plekken). Hierdoor konden we ook een flexibele schil van meedenkers rond de raad creëren. Taken: interviews, schrijven advies. Training en begeleiden van de nieuwe raad gedurende de eerste maanden.

Herpositionering van medezeggenschap en participatie (2018-2020)
Opdrachtgever: medezeggenschapsraad & directie instituut HRBS, Hogeschool Rotterdam
Het fusie-instituut HRBS van de Hogeschool Rotterdam werd zo groot dat de medezeggenschap zich anders moest positioneren. Een uitgebreide ronde van interviews en werk sessies resulteerde in het concept van een 'medezeggenschapscommunity' die bestond uit leden van officiële organen maar ook uit studenten en medewerkers die een extra interesse in het instituut hadden. Uitgangspunt van het concept was om degenen die geen managementtaken vervulden te betrekken bij besluitvorming of het oplossen van concrete problemen. Taken: evalueren bestaande structuur. Advies uitbrengen op nieuwe structuur. Begeleiden van nieuwe werkwijze.

FINANCIËLE OFFERTE

Hieronder vindt u een raming van de kosten van de werkzaamheden. Wij hanteren voor 5.1,2,e een uurtarief van € 5.1,2,f = exclusief btw. Mogelijk maakt gebruik van ondersteuning bij het uitwerken van interviews of verslaglegging. Die kosten zijn inbegrepen in het tarief.

Aantal	Eenheid	Code	Tarief	Omschrijving		Totaal	BTW
5.1,2,f	uur	SR	5.1,2,f	Stap 0: Voorbereiding (overleg en afstemmen, maken van een planning en vastleggen definitieve vragenlijst)	€	5.1,2,f	21%
	uur	SR		Stap 1: Interviews (voorbereiden, uitvoeren en verslaglegging voor 17 interviews x 3 uur)	€		21%
	uur	SR		Stap 2: Werkbijeenkomst (maken opzet en uitvoering)	€		21%
	uur	SR		Stap 3: Evaluatie en advies (verslag, bevindingen, advies)	€		21%
	uur	SR		Stap 4: Presentatie rapport (voorbereiden, maken, uitvoeren)	€		21%
	uur	SR		Overig (overleg met opdrachtgever, aanpassen advies na feedback)	€		21%
				Totaal excl BTW	€		
				Btw hoog 21% (€ 5.1,2,f)	€		
				Totaal te betalen	€	**17.151,75**	

DR. MR. 5.1,2,e

Profiel

5.1,2,e

- Specialist op gebied van medezeggenschap en (burger)participatie
- Ruime ervaring als senior onderzoeker en adviseur voor overheden en universiteiten

5.1,2,e is 5.1,2,e en partner bij Tertium. Hij specialiseert zich in burgerparticipatie in de gebiedsontwikkeling, bij lokaal beleid en in de energietransitie. In zijn wetenschappelijk werk voor onder andere de Universiteit van Amsterdam en Sciences Po in Parijs richt hij zich op onderzoek en onderwijs over nieuwe participatiemethoden. Hij is mede-eigenaar van trainingsbureau TAQT dat trainingen en advies geeft op het gebied van medezeggenschap.

Loopbaan

5.1,2,e **Tertium**, (2012 – heden), www.tertium.nl
Tertium legt zich toe op het ontwerpen en uitvoeren van participatietrajecten en maatschappelijke onderzoeken naar complexe thema's. Opdrachtgevers: overheid en publieke organisaties.

5.1,2,e **TAQT**, 5.1,2,e en trainer (2003- heden), www.taqt.nl
TAQT legt zich toe op trainingen en advies aan besturen en inspraakorganen. De opdrachtgevers komen vooral uit de publieke sector.

Werkervaring wetenschap en onderwijs

Post-doc onderzoeker sociologie, Universiteit van Amsterdam (2016-2020)
Onderzoek naar contractuele methoden om participatie in ruimtelijke ontwikkelingsprojecten te verbeteren.

Docent Law & the large metropolis, Sciences Po, Parijs (2015 – 2020)
Docent van introductievak op de betekenis van recht voor het bestuur van metropolen, met een nadruk op ruimtelijke ontwikkeling (van mensenrechten tot contracten) voor 45-60 internationale masterstudenten.

Onderzoeker Instituut OTB, Technische Universiteit Delft (2013-2014)
Vergelijkend Europees onderzoek naar het huurrecht in 27 Europese landen (TENLAW)

Docent-onderzoeker maatschappij- en gedragswetenschappen, UvA (2012-2015)
Begeleiden van scripties in de bachelor- en masteropleiding van de studie planologie.

Postdoc onderzoeker, TU Delft, University of Cape Town (2009-2011)
Filosofisch en juridisch onderzoek naar de verhouding tussen rijke en arme landen met betrekking tot klimaattechnologie en overdracht van technologie tussen rijke en arme landen.

Postdoc onderzoeker, Universiteit van Amsterdam, faculteit FMG (2009)
Onderzoek naar het gebruik van privaatrecht, in het bijzonder contracten, door overheden als planinstrument.

Docent Mondelinge Journalistieke Vaardigheden, Universiteit van Amsterdam (2007 -2009)
Ontwikkelen van een vak voor masteropleiding Tekst en Communicatie.

Promovendus Technische Universiteit Delft, onderzoeksinstituut OTB (2004-2008)
Internationaal vergelijkend onderzoek naar het gebruik van contracten door overheden in verschillende grootstedelijke ontwikkelingsprojecten.

Publicaties

5.1,2,e is auteur van de romans 5.1,2,e (2017) en 5.1,2,e (2019). Hij publiceerde diverse wetenschappelijke artikelen en boeken. Ook schreef hij journalistieke verhalen en essays voor onder meer *NRC, de Groene Amsterdammer, Vrij Nederland* en *de Volkskrant.*