From Strens, Amelie </O=EXCHANGELABS/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=2A1B589C65C64B06B3C436185CEB80BB-6071C184-11>
Subject **RE: openbaar in de Werkspoorhal op Oostenburg**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, Terwel, Lotte <lotte.terwel@amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl> 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date April 19, 2024 at 2:02:30 PM UTC

Hoi 5.1, 2, e

Dank voor de mail en fijn dat je het al even informeel hebt gepolst.

Het lijkt erop dat ik op 29 mei een kennismaking heb met Nedstede. De werkspoorhal zal dan zeker ter sprake komen.

Zoals vandaag ook al even besproken zou ik voorafgaand aan dat overleg graag een goed overzicht hebben van de afspraken over die hal.

Zowel hetgeen als wij bestuursrechtelijk hebben vastgelegd in oa bestemmingsplan, maar ook hetgeen privaatrechtelijk door Stadgenoot / VORM is bepaald.

Een brief vanuit ons met de eisen/wensen die we aan die hal stellen lijkt me een goede stap. Al wil ik daarvoor wel graag eerst een gesprek voeren, voordat ik een dergelijke brief stuur.

Alvast dank voor de verdere voorbereiding.

Met vriendelijke groet,

Amélie Strens

Voorzitter Dagelijks Bestuur

Stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

a.strens@amsterdam.nl / 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: woensdag 17 april 2024 17:40
Aan: Strens, Amelie ; Terwel, Lotte
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: openbaar in de Werkspoorhal op Oostenburg

Hoi Amelie en Lotte,

Bijgaande mail is van de jurist die mij bijstaat in de aankoop/verkoop rond de gemeentelijke gronden voor het bok/dok bij De Van Gendthallen. In dat dossier VGH liep ik in de aktes van de notaris ook tegen een “Openbaar” begrip aan waar ik zijn advies op wilde hebben. Ik vertelde toen ook over de situatie van de werkspoorhal. Daarbij stuurde hij mij ongevraagd onderstaande advies mee.

Het gaat in zijn advies niet om erfpacht en gemeente Amsterdam heeft de voorbereidingen niet gedaan. De situatie ligt dan net iets anders. Mijn voorstel is om aanstaande maandag bij Stadgenoot vragen of zij ons willen helpen in de stukken te kijken waar en hoe zij het begrip openbaarheid hebben gebruikt in hun afstemming met VORM.

Als jullie naar aanleiding van deze mail een brief willen sturen vanuit het stadsdeel, kan ik hem vragen deze brief te schrijven.

5.1, 2, e heeft al een voorzet gedaan wat betreft onze eigen documenten.

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e >
Verzonden: woensdag 17 april 2024 02:52
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e >
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e >
Onderwerp: Wat is openbaar op ander perceel in Stadwerf Oostenburg ?

5.1, 2, e

Toen jij mij vanmiddag belde , vertelde jij dat er op een ander perceel in Stadswerf Oostenburg (dus niet het perceel dat aan VGH BV geleverd wordt) ook een probleem is met het begrip openbaarheid. Het begrip “openbaar” is één van de moeilijkste juridische begrippen die er zijn. Het moeilijkste maar ook knapste juridische proefschrift dat ik ooit gezien heb, heette “Openbare Zaken” en was geschreven door mr. 5.1, 2, e die nu hoogleraar rechten in Groningen is.

Het begrip “Openbaarheid” kent vele verschijningsvormen, bijvoorbeeld :

* Een openbare weg
* Een onbebouwd terrein, dat geen weg is, waar iedereen te allen tijde op mag, ongeacht de vraag wie de eigenaar is
* Een gebouw, waar iedereen gratis in kan, bijvoorbeeld een gemeentehuis (“voor de openbare dienst bestemd”)
* Een gebouw, waar iedereen die betaalt, toegang heeft, bijvoorbeeld een museum
* Het onderdeel van de gemeentebegroting of jaarrekening dat “Openbare dienst” heet
* De hoofdrichting “Openbare financiën” bij de studie Economie.
* Het openbare karakter van de vergadering van de gemeenteraad.
* De openbare bibliotheek
* Openbare aanbesteding

Toch kom je dat gemeentehuis alleen maar binnen met een pasje of op afspraak. En zowel het gemeentehuis als het museum gaan ’s-avonds dicht. Maar het blijven wel openbare gebouwen.

Naar ik begreep is dat andere perceel reeds in erfpacht uitgegeven. Wat stond er in de erfpachtakte over openbaarheid ? Hoe moet je dat interpreteren ? Daarom raad ik je aan in het dossier (waarschijnlijk bij Grond en Ontwikkeling) na te gaan wat er voorafgaande aan de vestiging van het erfpachtrecht tussen de gemeente en die erfpachter is gezegd, geschreven en afgesproken over de openbaarheid. Kon die erfpachter weten wat de gemeente

hier onder openbaarheid verstond ?

Ook raad ik je aan die erfpachter nu meteen een  brief te sturen waarin je hem vertelt dat hij iets doet wat niet mag en dat hij daar onmiddellijk mee moet stoppen. Dan komt er een discussie tussen de gemeente en die erfpachter op gang. Hoe die zal eindigen weten we niet, maar dan kan de gemeente niet meer verweten worden dat ze stil zat en niets van zich liet horen. Wacht niet met die brief totdat je het dossieronderzoek heb afgerond, maar stuur die brief meteen weg ! Stel dat die erfpachter bezig is met investeringen zoals bijvoorbeeld een duur hek plus een slagboom, dan zou hij er na ontvangst van jouw brief voor kunnen kiezen dat af te breken of niet verder aan te leggen. Maar wanneer hij die brief eerst ontvangt nadat alles is aangelegd en hij moet het dan weer afbreken, kan hij de gemeente verwijten dat zij hem op kosten jaagt door de late komst van die brief. Als je op safe wil spelen, verstuur je die brief aangetekend en per gewone post en per email, maar vooral gauw.

Groeten,

5.1, 2, e

Virusvrij.www.avg.com