Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]
T.a.v. mw. [redacted]
Sophialaan 33
1075 BL Amsterdam
p/a [redacted]@dkva.nl

Datum	31 maart 2020
Ons kenmerk	ID19-10308-Uit-19-1681
Behandeld door	Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
Onderwerp	Beslissing op uw verzoek in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur d.d. 27 augustus 2019

Geachte mevrouw [redacted],

Op 27 augustus 2019 heeft u een verzoek ingediend als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Uw verzoek heeft betrekking op Koptische Egyptenaren in Amsterdam.

Bij besluit van 28 november 2019 is op uw Wob-verzoek beslist. Daarbij is u medegedeeld dat in het kader van uw Wob-verzoek 15 documenten zijn aangetroffen, welke middels het besluit d.d. 28 november jl. deels openbaar zijn gemaakt. Kort daarna is gebleken dat in een deel van de openbaar gemaakte documenten abusievelijk tot personen herleidbare informatie is blijven staan. U bent daarom gevraagd de ontvangen documenten te vernietigen en uw cliënten te verzoeken hetzelfde te doen. We zijn u erkentelijk voor de door u daaraan verleende medewerking.

Met u is vervolgens afgesproken dat uw Wob-verzoek opnieuw zou worden beoordeeld. Middels onderhavig besluit beslis ik dan ook graag opnieuw op uw Wob-verzoek en trek ik het besluit d.d. 28 november 2019 formeel in. De (nieuwe) beslissing op uw Wob-verzoek heeft enige tijd op zich laten wachten, waarvoor onze excuses.

Volledigheidshalve merk ik op dat onderhavig besluit grotendeels overeenkomt met het besluit d.d. 28 november jl. Het aantal en het soort aangetroffen documenten - 15 in totaal - blijft onveranderd. De motivering inzake de (gedeeltelijke) openbaarmaking van de documenten 1 tot en met 6 blijft eveneens ongewijzigd. De motivering ten aanzien van de beslissing om de documenten 7 tot en met 15 gedeeltelijk openbaar te maken, is wel gewijzigd. Hierna volgt een toelichting op deze beslissing.

Wob-verzoek

U heeft verzocht om openbaarmaking van de volgende documenten:

1. Informatie die de gemeente heeft verstrekt aan Het Parool voorafgaand aan het artikel van 10 augustus 2019;
2. Beleidstukken, notulen uitvergaderingen en overige relevante informatie waarin, in het kader van (mogelijke) handhaving, het onderwerp "koptische Egyptenaren" aan de orde is geweest;
3. De overeenkomst tussen de inspectie SZW en de gemeente Amsterdam die per 1 januari 2019 van kracht is geworden;
4. Overzicht van de uitgevoerde controles in 2017, 2018 en 2019 tot op heden van controles op grond van de WAV;
5. Voornemens tot intrekking of weigering van een exploitatievergunning in het centrum van Amsterdam over de jaren 2017 tot en met 2019 tot op heden op grond van "goed ondernemerschap" waarbij met een aantal jaar terugwerkende kracht een "optelsom" van overtredingen werd gemaakt welke aanleiding gaf tot intrekking/weigering van de vergunningen;
6. Andere bestuursrechtelijke maatregelen of voornemens daartoe van de gemeente over de periode 2017 tot en met heden;
7. Informatie/brieven waarbij de gemeente horecaondernemers heeft gewaarschuwd voor de mogelijke gevolgen van schending van de WAV voor de exploitatievergunning, over de periode 2017 tot en met heden.

Inventarisatie

De inventarisatie heeft 15 documenten opgeleverd. Per in uw Wob-verzoek gespecificeerd punt zijn de volgende documenten aangetroffen:

Punt 1:
Er is één document aangetroffen (document nummer 1)

Punt 2:
Er zijn vier documenten aangetroffen (document nummers 2 t/m 5)

Punt 3
Er is één document aangetroffen (document nummer 6)

Punt 4
Een inventarisatie bij de directie OOV en alle stadsdelen van de gemeente Amsterdam heeft geen documenten opgeleverd.

Punt 5
Er zijn negen documenten aangetroffen (document nummers 7 t/m 15)

Punt 6
Een inventarisatie bij de directie OOV en alle stadsdelen van de gemeente Amsterdam heeft geen documenten opgeleverd.

Punt 7
Een inventarisatie bij de directie OOV en alle stadsdelen van de gemeente Amsterdam heeft geen documenten opgeleverd.

De documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage bij dit besluit is toegevoegd.

Besluit
Ik heb het navolgende besloten:
- Document nummer 6: worden geheel openbaar gemaakt;
- Document nummers 1, 3, 5 en 7 tot en met 15: worden gedeeltelijk openbaar gemaakt;
- Document nummers 2 en 4: worden niet openbaar gemaakt.

Hieronder treft u de motivering voor dit besluit aan.

I. Ten aanzien van het document met nummer 4

Het document met nummer 4 is afkomstig van de politie. In dit document staan politiegegevens in de zin van de Wet politiegegevens (Wpg) vermeld. Ingevolge artikel 1 van de Wpg worden onder politiegegevens verstaan: persoonsgegevens die zijn verwerkt in het kader van de uitoefening van de politietaak.

De Wpg betreft bijzondere regelgeving die boven de Wob gaat. Dit betekent dat de Wob niet van toepassing is op politiegegevens als bedoeld in de Wpg. Ingevolge de Wpg mogen dergelijke politiegegevens niet verspreid worden. De in document nummer 4 vermelde politiegegevens worden daarom niet verstrekt op grond van het in de Wpg bepaalde. Voor zover er persoonsgegevens in dit document staan die géén politiegegevens in de zin van de Wpg betreffen, worden deze persoonsgegevens niet openbaar gemaakt op grond van artikel 10.2.e van de Wob. De nadere motivering voor het niet openbaar maken van persoonsgegevens op grond van artikel 10.2.e van de Wob treft u aan onder punt V.

II. Ten aanzien van de documenten met nummers 3 en 4

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

In de bovengenoemde documenten staan bedrijfs- en fabricagegegevens. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan de gemeente medegedeeld. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de bedrijfsvoering van bij deze aangelegenheid betrokken partijen. Het betreft onder andere informatie over prijzen en over het aan- en verkoopbeleid van derden. Deze informatie wordt niet openbaar gemaakt.

III. Ten aanzien van de documenten met nummers 3 en 4

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Hierbij gaat het niet alleen om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval, maar ook om dat belang in het algemeen. Openbaarmaking van (bepaalde passages uit) het bovengenoemde documenten zou inzicht geven in door politie en/of openbaar ministerie gehanteerde onderzoeksstrategieën en daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen kunnen frustreren. Het belang van effectieve opsporing en vervolging van strafbare feiten weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarheid. De desbetreffende informatie wordt daarom niet openbaar gemaakt.

IV. Ten aanzien van het document met nummer 2

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Het bovengenoemde document betreft een onderzoeksrapportage genaamd 'Ondermijningsbeeld RIEC 2017 - Zicht op de Zeedijk en de Leidsebuurt'. De inhoud van dit document is doorspekt met controlestrategische beschouwingen van de politie, het OM en de gemeente. De inhoud is derhalve van zodanig strategische aard dat ik dit niet openbaar kan maken. Door openbaarmaking van dit document zou informatie over de controlestrategie van de overheid algemeen bekend worden gemaakt. Te verwachten is dat dit zal leiden tot calculerend gedrag waardoor het beleid ernstig kan worden belemmerd. Dit document wordt daarom niet geopenbaard.

V. Ten aanzien van de documenten met nummers 1 t/m 5 en 7 t/m 15

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de bovengenoemde documenten staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. In deze documenten staan onder andere persoonsnamen en (e-mail)adressen. Daarnaast bevatten de documenten informatie over betrokkenen die direct tot natuurlijke personen te herleiden is en waarvan openbaarmaking naar mijn oordeel de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zou schaden. Aangezien openbaarmaking van namen en tot personen herleidbare gegevens mogelijk kan leiden tot reputatieschade, weegt het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer naar mijn oordeel in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarheid van overheidsinformatie. Deze informatie wordt dan ook niet openbaar gemaakt.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders

indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier gaat om ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden en dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

VI. Ten aanzien van de documenten met nummers 2 en 4 en 7 t/m 15

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden.

Openbaarmaking van de bovengenoemde documenten zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de personen waar deze informatie betrekking op heeft. Openbaarmaking zou kunnen leiden tot reputatieschade. Het is hierbij aannemelijk dat de betrokkenen door derden hierop zullen worden aangesproken. Het belang van de betrokkenen met het voorkomen van mogelijk reputatieschade weegt zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Deze informatie wordt daarom niet openbaar gemaakt.

Openbaarmaking van bovengenoemde documenten zou naar mijn oordeel tevens leiden tot onevenredige benadeling van de publiekrechtelijke lichamen waar deze informatie betrekking op heeft. De onderhavige documenten hebben betrekking op het Openbaar Ministerie, de politie en de gemeente. De onevenredige benadeling die optreedt bij openbaarmaking van deze documenten bestaat eruit dat het algehele beleid van deze bestuursorganen te zeer inzichtelijk gemaakt zou worden waardoor het beleid verliest aan effectiviteit. Ik ben van oordeel dat het belang van het goed functioneren van de betrokken publiekrechtelijke lichamen zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Daarnaast zou openbaarmaking van deze documenten leiden tot onevenredige benadeling van de rechtspersonen dan wel derden waar deze informatie betrekking op heeft. Openbaarmaking zou kunnen leiden tot reputatieschade. Het is hierbij aannemelijk dat de betrokkenen door derden hierop zullen worden aangesproken. Het belang van de betrokkenen met het voorkomen van mogelijk reputatieschade weegt zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Deze informatie wordt daarom niet openbaar gemaakt.

VII. Ten aanzien van de documenten met nummers 2 en 3

Op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege in geval van een verzoek om openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad. Het college heeft in de raadsbrief van 30 oktober 2018 de gemeenteraad geïnformeerd dat het college grotere openheid van informatie wenst, welk uitgangspunt nader is uitgewerkt in de raadsbrief van 26 februari 2019. Het gevolg hiervan is dat de gemeente Amsterdam geen informatie weigert op de enkele grond dat het informatie is over

persoonlijke beleidsopvattingen uit documenten ten behoeve van intern beraad. Om deze reden is er inhoudelijk geen informatie geweigerd enkel op grond van artikel 11 van de Wob. In het geval van documenten met nummers 2 en 3 is sprake van persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad, waarvan openbaarmaking zou leiden tot onevenredige benadeling van meerdere derden en/of rechtspersonen. Om deze reden worden deze persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar gemaakt.

VIII. Ten aanzien van de documenten 7 t/m 15

Artikel 28 van de Wet Bibob bepaalt dat eenieder die krachtens genoemde wet informatie verkrijgt met betrekking tot een derde, verplicht is tot geheimhouding daarvan. Deze geheimhoudingsplicht ziet op alle informatie die op basis van de wet Bibob is verkregen.

De documenten 7 tot en met 15 bevatten dergelijke informatie. De geheimhoudingsbepaling van de wet Bibob is een bijzondere regeling, en gaat als zodanig boven de algemene openbaarheidsverplichting van de Wob. De documenten 7 tot en met 15 kunnen daarom slechts gedeeltelijk openbaar worden gemaakt.

Wijze van openbaarmaking

De (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten zal ik u per e-mailbericht doen toekomen via het adres:kashyap@dkva.nl. Uw Wob-verzoek, het Wob-besluit en de vrijgegeven documenten worden (geanonimiseerd) gepubliceerd op www.amsterdam.nl/wobbesluiten.

Tot slot

Indien u naar aanleiding van deze brief nog vragen heeft, dan kunt u met de gemeente in contact treden via het e-mailadres: woboov@amsterdam.nl.

Met vriendelijke groet,
De burgemeester van Amsterdam,

Femke Halsema

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het College van Burgemeester en Wethouders, t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000AE, Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).

Bijlage: Inventarisatielijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wettelijke grondslag	Afzender	Ontvanger
1.	Emailbericht aan het Parool d.d. 22 juli 2019	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	OOV	Parool
2.	Eindrapport ondermijningsbeeld 2017 RIECAA d.d. 16 februari 2017	Niet openbaar	10.1.c 10.2.d 10.2.e 10.2.g 11	RIECAA	Gemeente
3.	Egyptenaren in het centrum d.d. 29 september 2016	Gedeeltelijk openbaar	10.1.c 10.2.c, 10.2.e 11	Politie	OOV
4.	PowerPoint Koptische Kerk uit 2015	Niet openbaar	WPG 10.2.c 10.2.e 10.2.g	Politie	OOV
5.	Gespreksverslag Kopten d.d. 29 september 2015	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Intern gebruik	
6.	Leveringsovereenkomst inspectie SZW en gemeente Amsterdam d.d. 19 december 2018	Openbaar	x	SZW / gemeente Amsterdam	SZW / gemeente Amsterdam
7.	Besluit intrekking exploitatievergunning Zeedijk 56 H	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 10.2.g 28 Wet Bibob	Gemeente Amsterdam	Exploitant
8.	Besluit weigering exploitatievergunning Zeedijk 14 A	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 10.2.g 28 Wet Bibob	Gemeente Amsterdam	Exploitant
9.	Besluit weigering exploitatievergunning Zeedijk 28 A	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 10.2.g 28 Wet Bibob	Gemeente Amsterdam	Exploitant
10.	Besluit weigering exploitatievergunning Zeedijk 55	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 10.2.g 28 Wet Bibob	Gemeente Amsterdam	Exploitant
11.	besluit weigering Korte Leidsedwarsstraat 26, La Forge	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 10.2.g 28 Wet Bibob	Gemeente Amsterdam	Exploitant

12.	Voornemen weigering Warmoesstraat 70 dd 13-12-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 10.2.g 28 Wet Bibob	Gemeente Amsterdam	Exploitant
13.	Weigeren en intrekken Raadhuisstraat 17, Raadhuisstraat 45 en Marnixstraat 198	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 10.2.g 28 Wet Bibob	Gemeente Amsterdam	Exploitant
14.	Weigering Korte Leidsedwarsstraat 105	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 10.2.g 28 Wet Bibob	Gemeente Amsterdam	Exploitant
15.	Weigering Raadhuisstraat 6 en Vijzelstraat 103 d.d. 12-09-2019	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 10.2.g 28 Wet Bibob	Gemeente Amsterdam	Exploitant