VN2026-011241
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Voordracht voor DB Stadsdeel Nieuw-West van 29 september 2026

Portefeuille

Agendapunt B3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 27 maart 2025 waarbij een handhavingsverzoek is afgewezen. Het handhavingsverzoek had betrekking op meerdere overtredingen van het omgevingsplan, onder meer op de locaties Doblijn 15 en 17.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Nieuw-West besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- het besluit van 27 maart 2025 met kenmerk Z2025-013303 te herroepen en het handhavingsverzoek in behandeling te nemen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren, het besluit van 27 maart 2025 met kenmerk Z2025-013303 te herroepen en het handhavingsverzoek in behandeling te nemen. Dat betekent dat de afwijzing van het handhavingsverzoek dat betrekking had op meerdere overtredingen van het omgevingsplan, onder meer op de locaties Doblijn 15 en 17, niet in stand blijft.

Bestuurlijke achtergrond

Op 27 maart 2025, kenmerk Z2025-013303, is een handhavingsverzoek afgewezen. Het handhavingsverzoek had betrekking op meerdere overtredingen van het omgevingsplan, onder meer op de locaties Doblijn 15 en 17 te Amsterdam.

Tegen dit besluit heeft één persoon op 16 april 2025 schriftelijk bezwaar gemaakt.

De commissie heeft bezwaarmaker op 11 september 2025 de gelegenheid gegeven om zijn bezwaren mondeling toe te lichten tijdens een fysieke hoorzitting op de President Kennedylaan 923.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Alle beginselen van behoorlijk bestuur zijn geschonden. Het college heeft een besluit genomen op een handhavingsverzoek waarvan het zelf stelt dat het dit niet heeft ontvangen. Daarnaast is het college niet inhoudelijk ingegaan op de in het handhavingsverzoek gestelde overtredingen.
- Ten onrechte stelt het college dat het handhavingsverzoek niet is ontvangen. Het handhavingsverzoek is volgens bezwaarmaker bij het college aangeboden, maar door de gemeente niet bij PostNL opgehaald, waardoor het vervolgens retour is gezonden. Bezwaarmaker stelt dat hij het handhavingsverzoek heeft ingediend overeenkomstig de instructies op de website van de gemeente.
- Het handhavingsverzoek is volgens bezwaarmaker wel gedownload, maar vervolgens blijven liggen. De medewerker die het verzoek heeft gedownload, is daarna overleden en heeft het verzoek niet meer in behandeling genomen. Vervolgens is het verzoek niet door een andere medewerker opgepakt.

De vraag die de commissie dient te beantwoorden is of de bezwaren in deze zaak gegrond zijn. Naar het oordeel van de commissie is het ingediende bezwaarschrift van bezwaarmaker gegrond.

De commissie merkt allereerst op dat het college het handhavingsverzoek van 29 december 2023 op verkeerde gronden heeft afgewezen. In het bestreden besluit is immers expliciet vermeld dat het college dit handhavingsverzoek niet heeft ontvangen. Het college heeft het verzoek daarmee afgewezen, terwijl het tegelijkertijd stelt dat het verzoek niet bij het college is ingediend. Nu het college een besluit heeft genomen, staan daartegen rechtsmiddelen open. In bezwaar heeft de commissie een poging gedaan om dit gebrek te herstellen.

De commissie stelt vast dat het handhavingsverzoek betrekking heeft op de volgende punten:

- De muur tussen Doblijn 15 en Doblijn 17 is uitgevoerd in kalkzandsteen en drukt samen met de twee aangebrachte vloeren (Doblijn 15 en 17) te zwaar op de fundering. Bezwaarmaker geeft aan dat die fundering aan de gezamenlijke eigenaars van het bedrijfsverzamelgebouw toebehoort, waarbij hij voor verdere uitleg verwijst naar de alinea's 15 t/m 22 in zijn pleitnotities voor de hoorzitting.
- Op het adres Doblijn 17, wordt de verdiepingsvloer separaat verhuurd als ongebonden kantoorruimte. Bezwaarmaker wil weten of het de bedoeling is dat deze separaat verhuurd gaat worden als ongebonden kantoorruimte, waarbij dan de 30% regel beweerdelijk van toepassing zou zijn op de afgescheiden verdieping in plaats van op de gehele unit, waarvan de begane grond wordt verhuurd aan Wasserij Noor (die dus geen toegang heeft tot de van de begane grond afgesloten ongebonden verdieping), waarbij voor verdere uitleg wordt verwezen naar de alinea's 10 t/m 14 van zijn pleitnotities voor de hoorzitting.
- De eigenaar van Limmerick 74 stelt dat dit laatste adres ook zijn woonadres is, en dat hij daar ook geregistreerd zou staan in de gemeentelijke basisadministratie. Bezwaarmaker geeft aan dat de doorgebroken units Limmerick 74 en Doblijn 7 vanaf 2007 zijn gebruikt als winkelruimte en dat deze nu op Marktplaats ook te koop staan als winkelruimte, waarbij hij voor verdere uitleg verwijst naar de alinea's 23 t/m 27 van de pleitnotities voor de hoorzitting.

Ten aanzien van het eerste punt van het handhavingsverzoek overweegt de commissie het volgende. Het college stelt dat er geen reden is om aan te nemen dat de kalkzandsteenmuur te zwaar op de fundering drukt en dat er geen sprake is van verzakking of een andere reden tot zorg, maar noemt hierbij geen deskundig adviseur. Uit de reactie van het college blijkt niet op welk deskundig advies haar conclusies zijn gebaseerd. Ook uit het rapport van bevindingen van 6 november 2025 blijkt niet van enig standpunt over het gestelde ten aanzien van de kalkzandsteenmuur of gasbetonmuur. In het rapport wordt hierop niet ingegaan en wordt niet vastgesteld of de door bezwaarmaker

genoemde muur daadwerkelijk aanwezig is. De commissie is daarom van oordeel dat het college onvoldoende onderzoek heeft verricht naar de door bezwaarmaker gestelde overtreding en het ingenomen standpunt onvoldoende heeft onderbouwd.

Ten aanzien van het tweede punt van het handhavingsverzoek overweegt de commissie het volgende. Het college heeft zich in bezwaar op het standpunt gesteld dat het niet is toegestaan om twee bedrijven binnen één bedrijfsruimte te vestigen. Uit het rapport van bevindingen van 6 november 2025 blijkt dat het pand tijdens de controle is bezocht. Daarbij is vastgesteld dat de betreffende bedrijfsruimte in twee delen was ingedeeld. De begane grond is tijdens de controle bezocht. De bovenverdieping is echter niet gecontroleerd. Om vast te kunnen stellen of binnen de bedrijfsruimte één dan wel twee bedrijven zijn gevestigd, was het noodzakelijk om ook de bovenverdieping te controleren. Daarmee is onvoldoende onderzoek verricht naar de feitelijke situatie en de gestelde overtreding. Op basis van de huidige bevindingen kan dan ook niet worden vastgesteld of al dan niet sprake is van een overtreding.

Ten aanzien van het derde punt van het handhavingsverzoek overweegt de commissie het volgende. Op 26 mei 2026 is aan de eigenaar van Limmerick 74 een voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom toegezonden. Daarbij is vastgesteld dat de eigenaar in het kantoorpand overnacht, hetgeen volgens het college in strijd is met het omgevingsplan.

De bezwaarschriftencommissie adviseert het ingediende bezwaar gegrond te verklaren en het besluit van 27 maart 2025 met het kenmerk Z2025-013303 te herroepen en het handhavingsverzoek in behandeling te nemen.

Advies en afstemming

Het advies is voorgelegd aan VTH. VTH stemt in met het advies.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam

AD2026-049683	Stadsdeel Nieuw-West Voordracht (pdf)
AD2026-049756	VERTROUWELIJK - advies Doblijn 15 en 17.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord