VN2026-003371
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 17 maart 2026

Portefeuille
Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op de bezwaarschriften die zijn gericht tegen een verleende omgevingsvergunning voor het bouwen van 55 nieuwe woningen (Passantenpension) en een buurtkamer (maatschappelijke voorziening) op het perceel Diponegorostraat hoek Louis Doedelstraat.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar van bezwaarde 1 niet-ontvankelijk te verklaren;
- de overige bezwaren ongegrond te verklaren;
- het besluit van 22 augustus 2025 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit de bezwaarschriften van één bezwaarde niet-ontvankelijk te verklaren, de overige bezwaren ongegrond te verklaren en het besluit van 22 augustus 2025 in stand te laten. Dat betekent dat de omgevingsvergunning op goede gronden is verleend en in stand blijft.

Bestuurlijke achtergrond

Op 22 augustus 2025 is aan vergunninghouder een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van 55 nieuwe woningen (Passantenpension) en een buurtkamer (maatschappelijke voorziening) op het perceel Diponegorostraat hoek Louis Doedelstraat te Amsterdam binnenkort bekend als Louis Doedelstraat 9 t/m 121, oneven Diponegorostraat 59, nevenadres bij Louis Doedelstraat 9.

Tegen dit besluit hebben 13 bezwaarden een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het Dagelijks Bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Het bouwplan zorgt voor wisselende bewoners en dat doet afbreuk aan het gemeenschapsgevoel. De wijk is een gezinswijk en wordt op deze manier minder aantrekkelijk voor jonge gezinnen;

- Het bouwplan zorgt voor gevoelens van onveiligheid;
- Het bouwplan zorgt voor een ongezonde concentratie van voorzieningen voor kwetsbare groepen. Centrumeiland draagt al meer dan haar deel;
- Er is risico op overlast en het bouwplan komt dicht in de buurt van een basisschool;
- Het bouwplan legt onevenredige lasten bij een kwetsbare wijk;
- Er is onvoldoende duidelijkheid over de selectie en toezicht op de doelgroep. Er is een risico op doeluitbreiding waardoor mensen met ernstige problemen in het passantenpension wordt geplaatst;
- Er is een risico op langdurig verblijf in strijd met de doelstelling van het passantenpension;
- Het bouwplan kan zorgen voor waardevermindering van woningen;
- Er is geen inzicht in de gevolgen van het bouwplan voor de parkeerdruk en de verkeersveiligheid;
- Er ontbreekt een akoestisch onderzoek en een milieutechnisch onderzoek naar de effecten van het bouwplan voor de directe woonomgeving;
- Het bouwplan schept een ongewenst precedent;
- Er zijn in Amsterdam voldoende andere plekken voor een passantenpension;
- Er is onvoldoende geparticipeerd en er is geen draagvlak.

Ontvankelijkheid bezwaarde 1

Bezwaarde 1 heeft te laat bezwaar gemaakt en is in de gelegenheid gesteld om aan te geven waarom te laat bezwaar is gemaakt. Bezwaarde 1 heeft niet gereageerd. Hij is ook niet op de hoorzitting verschenen om een toelichting te geven waarom hij zijn bezwaarschrift te laat heeft ingediend. Van bijzondere omstandigheden op grond waarvan geoordeeld kan worden dat bezwaarde 1 niet in verzuim is geweest, is de commissie dan ook niet gebleken. Dit betekent dat het bezwaar van bezwaarde 1 niet-ontvankelijk is.

Passantenpension niet in strijd met het omgevingsplan

Een passantenpension is volgens het omgevingsplan toegestaan op de bouwlocatie. Dit betekent dat ter plaatse voorzien is in een passantenpension zoals aangevraagd en dat hiermee rekening is gehouden bij de totstandkoming van het (destijds) bestemmingsplan. De door bezwaarden aangedragen bezwaren over de vestiging en komst van een passantenpension, wisselende bewoners, gemeenschapsgevoel, gevoelens van onveiligheid, concentratie van voorzieningen voor kwetsbare groepen, de nabijheid van een basisschool, mogelijk alternatieve plekken binnen de gemeente en verkeersveiligheid kunnen geen rol spelen in de beoordeling of al dan niet een omgevingsvergunning verleend kan worden, omdat al deze aspecten in juridische zin geacht worden te zijn meegenomen en beoordeeld in de totstandkoming van het (toenmalige) bestemmingsplan (nu: het tijdelijk deel van het omgevingsplan) waarmee een passantenpension mogelijk is gemaakt. Deze door bezwaarden aangehaalde aspecten hadden dus in de procedure van het tot stand komen van het (toenmalige) bestemmingsplan aan de orde moeten komen en kunnen naar het oordeel van de commissie dus niet leiden tot herroeping van het bestreden besluit.

Daarnaast is de selectie en toezicht op de doelgroep en het door bezwaarden gestelde risico op langdurig verblijf in strijd met de doelstelling van het passantenpension geen kwestie die aan de orde kan komen in een vergunningenprocedure. Dit is een handhavingskwestie. Mocht het passantenpension gebruikt worden in strijd met de regels van het omgevingsplan, dan kan de gemeente handhavend optreden. Bij gevoelens van onveiligheid kunnen overheidsorganen zoals politie en gemeente een taak hebben. Hier komt bij dat de exploitatie van het passantenpension gedaan wordt door een ervaren exploitant. Verder is voor de vrees van precedentwerking geen aanknopingspunt te vinden in het dossier. Een passantenpension is immers rechtstreeks toegestaan op de locatie. De commissie overweegt verder dat als bezwaarden vinden dat het bestreden besluit

voor waardevermindering van hun woningen zorgt en zij als gevolg van het bestreden besluit recht hebben op nadeelcompensatie, zij hiervoor een daartoe strekkende aanvraag doen. Dit is een aparte procedure. Voor wat betreft het aspect autoparkeren wijst de commissie er op dat IJburg volgens de parkeernota een B-locatie is en dat voor woningen tot 30 m² bruto vloeroppervlak (bvo) een minimumnorm van 0,1 parkeerplek per woning geldt, tenzij het project minder dan 100 woningen in deze categorie omvat. In dat geval is de norm 0,0 parkeerplek per woning. Het bouwplan voorziet in 55 sociale huurwoningen van minder dan 30 m² bvo zodat geen parkeernorm van toepassing is. Voor bezoekersparkeerplekken geldt dat IJburg volgens de nota een gebiedsontwikkeling betreft en in zulke gevallen zal de gemeente deze aanleggen in de openbare ruimte. De commissie is van oordeel dat het aspect parkeren voldoende inzichtelijk is beoordeeld en dat dit geen belemmering voor vergunningverlening is.

Conclusie

Al met al is de commissie van oordeel dat de omgevingsvergunning op goede gronden is verleend. De commissie adviseert het bezwaar van bezwaarde 1 niet-ontvankelijk te verklaren, de overige bezwaren ongegrond te verklaren en het besluit van 22 augustus 2025 in stand te laten.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, bij de voorbereiding van het oorspronkelijke (primaire) besluit zijn mogelijke gevolgen voor duurzaamheid afgewogen. In deze beslissing bezwaar blijft de gemaakte afweging ongewijzigd.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-015321	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-015364	VERTROUWELIJK - Advies JB.25.012023.001-013.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord

Gemeente Amsterdam

DB