de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

[ ] AANTEKENEN [ ] PER POST [x] per mail

het College van B&W van de gemeente Amsterdam, namens het dagelijks bestuur van de bestuurscommissie, t.a.v Het Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 280
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

5.1.2,e
rechtspraak.nl/contact/AMS
www.rechtspraak.nl/vm

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	24 mei 2022
onderdeel	A (zittingsplanning) (keuzemenu optie 3)
contactpersoon	5.1.2,e
doorkiesnummer	5.1.2,e
ons kenmerk	zaaknummer AMS 22 / 1472 WABOA
uw kenmerk	Niet tijdig beslissing/ JB.22.005104.001
bijlage(n)	beroepschrift (met bijlagen)
onderwerp	het beroep van 5.1.2,e te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer AMS 22 / 1472 WABOA deel ik u het volgende mee.

Het beroep betreft een beroep van 5.1.2,e tegen een WOB-besluit. Behalve de eisende partij zelf, kan ook een derde-belanghebbende belang hebben bij de uitkomst van deze procedure. Ik verzoek u mij binnen twee weken na de datum van verzending van deze brief te laten weten of volgens de bij u aanwezige informatie sprake is van een of meerdere derde-belanghebbende(n) en zo ja, de volledige na(a)men- en adresgegevens van deze derde-belanghebbende(n) te verstrekken.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffi[redacted]

Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden, voor zover nodig, voor een goede procesvoering verwerkt in de registratiesystemen van de Rechtspraak.

de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

[ ] AANTEKENEN [ ] PER POST [x] EMAIL

het College van B&W van de gemeente Amsterdam, namens het dagelijks bestuur van de bestuurscommissie, t.a.v Het Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 280
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

5.1,2,e
rechtspraak.nl/contact/AMS
www.rechtspraak.nl

datum	24 mei 2022
onderdeel	A (zittingsplanning) (keuzemenu optie 3)
contactpersoon	5.1,2,e
doorkiesnummer	5.1,2,e
ons kenmerk	zaaknummer AMS 22 / 1472 WABOA
uw kenmerk	Niet tijdig beslissing/ JB.22.005104.001
bijlage(n)	A29
onderwerp	het beroep van 5.1,2,e te Amsterdam

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer AMS 22 / 1472 WABOA deel ik u het volgende mee.

5.1,2,e is in beroep gegaan tegen het niet tijdig nemen van een besluit op bezwaar. Op 28 april 2022 hebt u alsnog een besluit genomen.

5.1,2,e heeft het beroep niet ingetrokken, zodat het beroep wordt voortgezet. 5.1,2,e heeft (aanvullende) gronden ingezonden. Ik stuur u hiervan een kopie.

Ik verzoek u **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief – voor zover u dat nog niet hebt gedaan - de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak.

U moet de bijzondere regelgeving die op deze zaak betrekking heeft (verordening, beleidsregels, besluiten) meesturen. In het geval dat het primaire of het bestreden besluit is genomen met toepassing van delegatie- of mandaatregeling(en), moet u deze toesturen. U moet daarbij aangeven op welke wettelijke bepalingen of op welke artikelen uit de delegatie- of mandaatregeling(en) deze bevoegdheid steunt.

Ik verzoek u:

- **alle** aan het bestreden besluit voorafgaande stukken in te zenden, inclusief de al bij het beroepschrift overgelegde stukken;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in tweevoud aan te leveren.

Als u wilt dat op bepaalde stukken geheimhouding wordt toegepast, dan moet u de betreffende stukken in een afzonderlijke gesloten envelop doen, met daarop de vermelding "geheimhouding art. 8.29 Awb". De gesloten envelop moet u vervolgens met de redenen waarom u verzoekt om geheimhouding in een gewone envelop verzenden of met een koeriersdienst laten bezorgen.

Tenzij de rechtbank anders bepaalt, staat het u vrij om tot tien dagen voor de eventuele zitting een (aanvullend) verweerschrift in te dienen.

Wilt u de contactgegevens van de functionaris die de zaak bij u behandelt vermelden?

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

5.1,2,e verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

SIX advocaten

A29

IJdok 25
1013 MM Amsterdam

T 5.1,2,e
M 5.1,2,e
F 5.1,2,e
E 5.1,2,e @sixlegal.nl
I www.sixlegal.nl

PER KOERIER
Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
Teams Bestuursrecht
Parnassusweg 280
1076 AV AMSTERDAM

ALSMEDE PER E-MAIL: 5.1,2,e s@rechtspraak.nl

DATUM	DOSSIER	AANTAL BIJLAGEN
23 mei 2022	64.064	1

UW REFERENTIE	BETREFT
AMS 22 / 1472 WABOA	Het beroep van 5.1,2,e e.a. te Amsterdam

LET OP: NIEUW BEROEPSCHRIFT TEGEN TWEE BESLUITEN BIJGEVOEGD

Edelachtbare heer, vrouwe,

In de zaak met bovenvermeld kenmerk heeft uw rechtbank mij bericht dat het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam een besluit heeft genomen. U verzoekt mij de rechtbank te laten weten of cliënten het al dan niet eens zijn met de beslissing van het college. Hierbij deel ik u mede dat **cliënten het niet eens zijn met zowel de beslissing op bezwaar d.d. 28 april 2022 als de beslissing inhoudende de weigering tot het toekennen van een dwangsom d.d. 3 mei 2022.**

Bijgevoegd is het beroepschrift tegen beide besluiten. Ik verzoek u dit beroepschrift met beroepsgronden in behandeling te nemen als een normale beroepsprocedure tegen beide besluiten.

5.1,2,e

5.1,2,e

Bijlage(n): 1. Beroepschrift tegen beslissing op bezwaar en weigering toekennen dwangsom wegens niet tijdige besluitvorming incl. 21 bijlagen.

SIX advocaten B.V. is gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34297931. Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met SIX advocaten B.V. Op de overeenkomst zijn van toepassing de algemene voorwaarden van SIX advocaten B.V. Deze algemene voorwaarden, welke zijn in te zien op www.sixlegal.nl en op verzoek kosteloos zullen worden toegezonden, bevatten onder meer een beperking van aansprakelijkheid. BTW nummer: NL8191.99.151.B01.

SIX advocaten

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, teams Bestuursrecht

Zaaknummer	AMS 22 / 1472 WABOA
Datum van indiening	23 mei 2022
Wijze van verzending	per koerier / per e-mail
Griffierecht	s.v.p. ten laste brengen van rekening-courant.

BEROEPSCHRIFT

inzake

EISERS

a. de 5.1,2,e mede-eigenaar en bewoner van de woning aan de 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e te Amsterdam,
b. 5.1,2,e mede-eigenaar en bewoner van de woning aan de 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e te Amsterdam,
c. de besloten vennootschap Lisama Holding B.V., statutair gezeteld te Amsterdam en kantoorhoudende aan de 5.1,2,e (1382 JZ) te Weesp, geregistreerd in het handelsregister onder nummer 62613189
(bijlage 1 = uittreksel handelsregister KvK en eigendomsinformatie perceel),

tegen

VERWEERDER
Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam

BESTREDEN BESLUITEN

1. Beslissing op bezwaar
De beslissing op bezwaar inhoudende het ongegrond verklaren van het bezwaar van eiser sub a. en sub b. en het niet-ontvankelijk verklaren van eiser sub c.,
van het college van burgemeester en wethouders,
met kenmerk JB.20.014394.001,
d.d. 28 april 2022;

2. Weigering toekenning dwangsom
De beslissing inhoudende de weigering tot het toekennen van een dwangsom wegens niet tijdige besluitvorming,
van het college van burgemeester en wethouders,
met kenmerk JB.22.003038.001,
d.d. 3 mei 2022.

1 INLEIDING

1.1 Eisers tekenen beroep aan tegen zowel de beslissing op bezwaar d.d. 28 april 2022 als tegen de weigering tot het toekennen van een dwangsom wegens niet tijdige besluitvorming d.d. 3 mei 2022. De beroepsgronden worden hieronder, na het toelichten van de feiten en omstandigheden en het wettelijk kader, uiteengezet.

2 FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

2.1 Begin 2020 heeft de besloten vennootschap Lisama Holding B.V. (hierna: Lisama) het pand aan de 5.1,2,e 5.1,2,e in Amsterdam gekocht.

2.2 Na de aankoop van het pand is Lisama gestart met de renovatie, met het oog op verkoop van het pand na voltooiing daarvan.

2.3 Als achtergrondinformatie: Lisama is onderdeel van een onderneming die duurzaam, gerecycled wc papier produceert en verkoopt (*The Good Roll*) en zet zich daarmee o.a. in voor de bouw van toiletten in Afrika. Lisama heeft met de aankoop en renovatie van de woning aan de 5.1,2,e 5.1,2,e voor het eerst een woning gekocht en gerenoveerd. De mensen achter Lisama hebben geen ervaring met vastgoedontwikkeling. Het gaat derhalve niet om een project van een ervaren ontwikkelaar, doch slechts een uit de hand gelopen hobby.

2.4 Onderdeel van de werkzaamheden was een uitbouw aan de achterzijde van de woning. De gedachte hierbij was dat hierdoor het woongenot van de bewoners zou worden vergroot, maar ook dat aangesloten werd bij de bebouwing van de belendende percelen.

2.5 De bebouwing van de woningen aan de 5.1,2,e en 5.1,2,e steekt namelijk veel verder uit dan de onderhavige woning, waardoor een grillig geheel was ontstaan. Dit heeft niet alleen een effect op het beeld van de buurt als geheel, maar heeft ook tot gevolg dat de bewoners van nr. 5.1,2,e 'ingebouwd' zouden zijn door bebouwing van de buren aan beide kanten.



2.6 Op 27 mei 2020 rond 14:00 uur is een ambtenaar van de gemeente Amsterdam met de functie "Handhaver Bouw en Gebruik" (hierna: de inspecteur) ter plaatse komen kijken. Lisama heeft de inspecteur op de hoogte gebracht van het feit dat die dag de bezichtigingen voor de verkoop zouden starten. Verder heeft Lisama volledige medewerking verleend aan de inspectie door hem een rondleiding te geven en hem te vertellen over de bijbehorende bouwwerken. Daarbij is de inspecteur expliciet gewezen op de uit-/aanbouw van 4 meter en het atelier en dat Lisama zich hierbij had gebaseerd op de regels omtrent vergunningvrij bouwen uit artikel 2 van Bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht.

2.7 De inspecteur gaf na het uitvoeren van zijn inspectie aan dat alles goed was en dat de bijbehorende bouwwerken conform wet- en regelgeving gebouwd waren. Ook het beoogde gebruik is besproken en goedgekeurd door de inspecteur. De bezichtigingen van de woning konden derhalve zonder problemen doorgaan.

- De verklaringen van de personen die aanwezig waren, beiden van Lisama, zijn bijgevoegd als **bijlage 2**.

2.8 Daarna heeft de inspecteur via de website Funda.nl op 30 juni 2020 een e-mail gestuurd aan Lisama. De inspecteur heeft aan Lisama toegelicht dat de regelgeving omtrent vergunningvrij bouwen recent gewijzigd was, dat de gemeente eigenaren op de hoogte wil brengen van deze nieuwe regelgeving, dat de gemeente de situatie ter plaatse zou willen inmeten zodat er (let op: nogmaals) een oordeel kan worden gegeven omtrent de (il)legaliteit van de situatie en, indien sprake zou zijn van een illegale situatie, de eigenaar te informeren in het vervolg te letten op de nieuwe regelgeving. Met andere woorden: de inspecteur zou (nog eens) komen kijken of de bijbehorende bouwwerken conform de recent gewijzigde wet- en regelgeving waren gebouwd.

- De e-mail van de betreffende ambtenaar (Handhaver Bouw en Gebruik) is bijgevoegd als **bijlage 3**.

2.9 In reactie op dit bericht zijn zoveel mogelijk gegevens toegestuurd aan de inspecteur, ter voorbereiding op de controle ter plaatse van de uitbouw bij de woning. Lisama heeft daarbij weer expliciet gemeld dat er sprake is van een uitbouw van 4 meter, dat daarnaast een bijgebouw is geplaatst, en dat niet meer dan 50% van de tuin is bebouwd. Verder heeft Lisama aan de inspecteur toegestuurd het constructieplan, de statische berekening, de tekening van de nieuwe situatie (inclusief uit-/aanbouw en atelier) en een folder omtrent vergunningvrij bouwen waarop Lisama zich gebaseerd had.

- De e-mail van Lisama d.d. 2 juli 2020 is bijgevoegd als **bijlage 4**.

2.10 Vervolgens heeft de inspecteur Lisama op dezelfde dag, 2 juli 2020, gemaild dat er nog een extra controle plaats moest vinden, namelijk om de vierkante meters van de bijbehorende bouwwerken op te meten. De omvang van alle bijbehorende bouwwerken samen in vierkante meters zou mogelijk net iets te groot zijn.

- De e-mail van de inspecteur d.d. 2 juli 2020 is bijgevoegd als **bijlage 5**.

2.11 Aangezien de woning inmiddels al verkocht was (door eiser sub c als verkoper aan eisers sub a en b als kopers) en partijen op 6 juli 2020 de afspraak hadden bij de notaris ten behoeve van de levering, heeft Lisama de inspecteur gevraagd vóór de levering langs te komen. Als er iets aan de woning niet conform de geldende wet- en regelgeving zou zijn, zou Lisama niet tot levering van de woning aan de huidige eigenaren zijn overgegaan.

2.12 Aan dit verzoek heeft de inspecteur gehoor gegeven: de inspecteur is speciaal om deze reden op 6 juli om 10.00 uur langsgekomen, terwijl de inspecteur die dag normaliter geen bezoeken zou verrichten.

2.13 De inspecteur heeft toen alles ingemeten, wetende dat de woning dezelfde middag zou worden geleverd aan de kopers. Niet alleen heeft de inspecteur na de meting geen enkele indicatie gegeven dat de levering van de woning beter kon worden uitgesteld, maar de inspecteur heeft zelfs uitgesproken dat alles in orde was en dat de bijbehorende bouwwerken conform wet- en regelgeving waren gebouwd.

2.14 Aanvankelijk dacht de inspecteur dat de omvang van de bijbehorende bouwwerken net iets te groot was in verband met de 50%-eis (zie bijlage 5). Na de meting door de inspecteur bleek de bebouwing daar echter aan te voldoen. Alles was volgens de inspecteur conform wet- en regelgeving gebouwd. Zie hierover de verklaringen van degenen die aanwezig waren.

- De verklaringen van de personen die aanwezig waren, zijn bijgevoegd als **bijlage 6.**

2.15 Aangezien de uit-/aanbouw volgens de inspecteur conform wet- en regelgeving gebouwd was, heeft de levering van de eigendom van de woning conform planning plaatsgevonden op 6 juli 2020 in de middag.

2.16 Tot ieders verbazing heeft het college vervolgens op 23 juli 2020 een brief verzonden aan de huidige eigenaren/de kopers, inhoudende een aankondiging om handhavend op te treden tegen de uit- en aanbouw aan de achterzijde van de woning. Vergunningvrij uitbouwen tot 4 meter is namelijk niet langer toegestaan, zo bleek bezwaarmakers uit deze brief.

2.17 Naar aanleiding van de vooraankondiging is er contact geweest met de gemeente, zowel met de inspecteur zelf als met de behandelend ambtenaar, de heer D' 5.1.2,e Vanzelfsprekend heeft Lisama haar verbazing geuit, aangezien eerder door de inspecteur ("Handhaver Bouw en Gebruik") was medegedeeld dat de bijbehorende bouwwerken conform de regelgeving waren gebouwd. Vervolgens is aan de zijde van het college zelfs telefonisch erkend dat het aan de zijde van het college niet goed is gegaan en dat er fouten zijn gemaakt.

2.18 Eisers hebben een zienswijze ingediend over de vooraankondiging tot handhavend optreden.

2.19 Op 1 september 2020 heeft het college het besluit tot oplegging van een last onder dwangsom genomen (het primaire besluit).

- Het primaire besluit is bijgevoegd als **bijlage 7.**

2.20 Op 7 september 2020 hebben eisers pro forma bezwaar aangetekend tegen het primaire besluit en een verzoek tot verlenging van de begunstigingstermijn ingediend.

- Het pro forma bezwaarschrift is bijgevoegd als **bijlage 8**.

2.21 Op 9 en 10 september 2020 heeft het college eisers verzocht de gronden van het bezwaar aan te vullen.

- Het verzoek van het college om aanvulling van de gronden is bijgevoegd als **bijlage 9**.

2.22 Op 10 september 2020 heeft het college de begunstigingstermijn van het primaire besluit verlengd tot zes weken na de beslissing op bezwaar.

- Het besluit tot verlenging van de begunstigingstermijn d.d. 10 september 2020 is bijgevoegd als **bijlage 10**.

2.23 Op 12 oktober 2020 hebben eisers de gronden van bezwaar aangevuld.

- De bezwaargronden zijn bijgevoegd als **bijlage 11**.

2.24 Op 13, 19 en 21 oktober heeft het college de ontvangst hiervan bevestigd.

- De ontvangstbevestigingen zijn bijgevoegd als **bijlage 12**.

2.25 Op 3 december 2020 is er telefonisch contact geweest met het college over de voortgang van de behandeling van de zaak waarover eisers maar niets hoorden. Telefonisch werd medegedeeld dat de zaak nog niet was toebedeeld aan een behandelend ambtenaar. Als redenen hiervoor werden gegeven de covid-pandemie en onderbezetting bij de gemeente Amsterdam. De betreffende ambtenaar zou, op verzoek van eisers, wel een interne mail sturen zodat de zaak sneller zou worden toebedeeld aan een ambtenaar.

- Een e-mail d.d. 3 december waarin dit is weergegeven is bijgevoegd als **bijlage 13**.

2.26 Eisers zijn fatsoenlijke burgers die er begrip voor hebben gehad dat onderbezetting en een onverwachte covid-pandemie (werk)druk kan opleveren voor instanties zoals de gemeente Amsterdam en zij hebben uit begrip er niet direct een (juridisch) probleem van willen maken dat er sprake was van enige vertraging.

2.27 Wederom op 3 december 2020 heeft het college eisers bericht dat de zaak 'met aandacht op de lijst zou zijn gezet om te worden verdeeld'.

- De e-mail d.d. 3 december 2020 is bijgevoegd als **bijlage 14**.

2.28 Op 9 maart 2021 is weer telefonisch contact opgenomen met het college. Tijdens dat gesprek is medegedeeld dat er nog steeds geen behandelend ambtenaar aangewezen is, dat de gemeente Amsterdam kampt met een grote werkvoorraad, en dat er heel veel zaken zijn die nog niet verdeeld zijn.

- Een e-mail (telefoonnotitie) waarin dit gesprek wordt omschreven is bijgevoegd als **bijlage 15**.

2.29 Deze herhaaldelijke mededelingen van het college over onderbezetting, covid en werkvoorraad hebben eisers niet anders kunnen opvatten dan een beroep van het college op het begrip van eisers voor de situatie bij de gemeente Amsterdam. Eisers hebben daar begrip voor getoond maar ook vriendelijk verzocht om spoedige behandeling en in ieder geval een hoorzitting in te plannen.

2.30 Begin september 2021 stonden eisers op het punt om een brief te sturen over de trage besluitvorming door het college. Door vakanties bleef dit nog heel even liggen en op 27 september 2021 ontvangen eisers het bericht dat de hoorzitting op 12 oktober 2021 zal plaatsvinden. Enfin, eisers wachten de hoorzitting af.

- De brief (concept) en bijbehorende e-mail en de uitnodiging voor de hoorzitting is bijgevoegd als **bijlage 16**.

2.31 Op 12 oktober 2021 vindt de hoorzitting dan eindelijk plaats. Op de hoorzitting wordt medegedeeld dat de bezwaarschriftencommissie verwacht het advies ten behoeve van de beslissing op bezwaar binnen drie weken op te stellen.

2.32 Op 22 november 2021 is er weer contact tussen het college en eisers. Het college deelt mee dat er nog geen beslissing op bezwaar is. Het college zou haar best doen om de beslissing op bezwaar zo spoedig mogelijk te nemen.

- Een e-mail (telefoonnotitie) d.d. 22 november 2021 is bijgevoegd als **bijlage 17**.

2.33 Op 27 januari 2022 zoeken eisers weer contact met het college om te vragen naar de beslissing op bezwaar. Opnieuw bevestigt het college dat er nog geen beslissing op bezwaar is.

- Een e-mail d.d. 31 januari 2022 is bijgevoegd als **bijlage 18**.

2.34 Dan is de maat vol voor eisers die nu meer dan voldoende begrip hebben getoond voor de argumenten van het college dat sprake zou zijn van onderbezetting, een grote werkvoorraad en achterstanden door de covid-pandemie.

2.35 Op 15 februari 2022 hebben eisers het college in gebreke gesteld.

- De ingebrekestelling d.d. 15 februari 2022 is bijgevoegd als **bijlage 19**.

2.36 Op 9 maart 2022, gecorrigeerd per brief van 17 maart 2022, hebben eisers verzocht om de vaststelling van de hoogte van de dwangsom.

- De brieven d.d. 9 en 17 maart 2022 zijn bijgevoegd als **bijlage 20**.

2.37 Op 18 maart 2022 hebben eisers beroep wegens niet tijdig beslissen ingesteld (reeds in uw bezit).

2.38 Op 28 april 2022 heeft het college alsnog een beslissing op bezwaar genomen (reeds in uw bezit).

2.39 Op 3 mei heeft het college een besluit genomen inhoudende een weigering tot toekenning van een dwangsom en dus vaststelling van de hoogte van de dwangsom (reeds in uw bezit).

3 WETTELIJK KADER

3.1 Ingevolge artikel 2, onderdeel 3, Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor) is een omgevingsvergunning voor activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a (bouwen) of c (afwijking van planologisch regime) niet vereist, indien deze activiteiten betrekking hebben op een op de grond staand bijbehorend bouwwerk of uitbreiding daarvan in het achtererfgebied, mits wordt voldaan aan de daar genoemde eisen.

3.2 Ingevolge artikel 1, Bijlage II van het Bor is het achtererfgebied het erf achter de lijn die het hoofdgebouw doorkruist op 1 m achter de voorkant en van daaruit evenwijdig loopt met het aangrenzend openbaar toegankelijk gebied, zonder het hoofdgebouw opnieuw te doorkruisen of in het erf achter het hoofdgebouw te komen.

3.3 Ingevolge artikel 1, Bijlage II van het Bor is een erf een al dan niet bebouwd perceel, of een gedeelte daarvan, dat direct is gelegen bij een hoofdgebouw en dat in feitelijk opzicht is ingericht ten dienste van het gebruik van dat gebouw, en, voor zover een bestemmingsplan of een beheerverordening van toepassing is, deze die inrichting niet verbieden.

3.4 Op grond van het bestemmingsplan De Pijp 2018 rust er op de tuin de bestemming "Tuin". Ingevolge artikel 13 van de planregels zijn deze gronden bestemd voor tuinen, bijbehorende bouwwerken, schoolpleinen en groenvoorzieningen.

3.5 Op een deel van de tuin rust de bestemming "Waarde – Landschap". Ingevolge artikel 24 van de planregels zijn deze gronden bestemd voor de instandhouding van de aanwezige landschappelijke waarde en dienen deze gronden niet als erf in de zin van artikel 1 van Bijlage II van het Bor te worden beschouwd.

3.6 Blijkens de toelichting op het bestemmingsplan is voornoemde regeling ingevoerd teneinde een goed woon- en leefklimaat te waarborgen (de positieve effecten van groen op de gezondheid van mensen), wegens het (behouden van) waterbergend vermogen, en wegens de verhouding tussen groen en grijs in de stad.

4 BEROEPSGRONDEN

4.1 Eisers zijn van mening dat zowel het primaire besluit als de beslissing op bezwaar geen stand kan houden omdat:

- eiser sub c ten onrechte niet-ontvankelijk is verklaard;
- handhaving in dit geval zou leiden tot strijd met het vertrouwensbeginsel, en/of
- handhaving in dit geval onevenredig is, en/of
- handhaving wegens bijzondere omstandigheden in ieder geval gepaard moet gaan met een schadevergoeding;

Het besluit ten aanzien van de dwangsom kan voorts geen stand houden omdat:

- eisers regelmatig contact hebben gehad met en aan de bel hebben getrokken bij het college over de vertraagde besluitvorming, en/of

- de weigering een dwangsom toe te kennen, gezien deze omstandigheden, in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur;

Voorts zijn eiser van oordeel dat:

- de duur van de procedure in strijd is, dan wel zal zijn met artikel 6 EVRM, zodat sprake is van een schadevergoedingsplicht.

4.2 Dit wordt hieronder toegelicht.

Ontvankelijkheid Lisama

4.3 In de beslissing op bezwaar wordt overwogen dat Lisama niet-ontvankelijk is. Volgens de jurisprudentie zouden anderen dan de overtreder ook belanghebbende kunnen zijn indien zij geraakt worden in een fundamenteel of zakelijk recht. Lisama zou in onderhavige zaak niet worden geraakt in een fundamenteel of zakelijk recht (waarmee het college doelt op de uitzondering op het leerstuk van een afgeleid belang). Daarnaast zou Lisama slechts belang hebben via een contractuele relatie met eisers sub a en b.

4.4 Het college miskent echter dat de jurisprudentie over belanghebbendheid breder is dan door het college is beschreven. Algemeen geformuleerd: een (rechts)persoon is geen belanghebbende als sprake is van een afgeleid belang, tenzij:

- de betreffende derde een zelfstandig eigen belang heeft dat rechtstreeks bij het besluit betrokken is, zoals bijvoorbeeld fundamentele of zakelijke rechten. Het college doet het voorkomen alsof het getroffen worden in fundamentele of zakelijke rechten de enige mogelijke uitzondering is, maar in de jurisprudentie wordt het geformuleerd als volgt: *"Dit eigen belang kan in een andere hoedanigheid bestaan, maar bijvoorbeeld ook vanwege de reële mogelijkheid dat de derde in een aan een zakelijk of fundamenteel recht ontleend eigen belang wordt geschaad"*. Een fundamenteel of zakelijk recht is dus niet de enige optie, zoals het college doet voorkomen, maar slechts een niet-uitputtend voorbeeld;
- de betreffende derde een belang heeft dat niet parallel loopt met dat van de eerstbetrokkene;
- de betreffende derde zijn of haar rechts- of belangpositie bij het besluit een zelfstandige aanspraak op rechtsbescherming verdient.

4.5 Volgens het college is sprake van een afgeleid belang op basis van een contractuele relatie. De gedachte achter het leerstuk van een afgeleid belang via een contractuele relatie is dat de derde (Lisama) op geen enkele wijze bij het besluit betrokken zou zijn geweest zonder dat contract, dat belang is dus onzelfstandig en afgeleid van het belang van een ander. Die gedachte is in dit geval niet juist. Lisama is degene die van begin tot eind betrokken is geweest bij (de aanleiding voor) dit geschil en degene die de handelingen feitelijk heeft verricht. Daarmee is sprake van een eigen betrokkenheid, eigen hoedanigheid, en zelfstandig belang dat rechtstreeks is betrokken bij het besluit in kwestie.

4.6 Voorts is geen sprake van een louter contractueel belang alsof Lisama volledig vrijwillig een contract is aangegaan om schade van eisers sub a en b te vergoeden.

Die plicht en dat belang is gebaseerd op een wettelijke plicht waar Lisama zich niet aan kan onttrekken. Er moet in dit concrete geval niet worden gekeken naar het initiële (ver)koopcontract, maar naar de basis waaruit de schadevergoedingsplicht van Lisama voort zal vloeien, namelijk artikel 6:74 van het Burgerlijk Wetboek. Het belang van Lisama is dus niet louter via een (vrijwillige) contractuele relatie betrokken, maar gaat veel verder en is veel dwingender dan dat. Om in zo'n geval de mogelijkheid van rechtsbescherming te onthouden zou tot gevolg hebben dat iemand enerzijds via het Burgerlijk Wetboek kan worden gedwongen voor hem nadelige handelingen te verrichten, en anderzijds zich niet in rechte kan verdedigen daartegen doordat hij in het bestuursrechtelijke traject (materieel de belangrijkste procedure in deze kwestie) geen verweer mag voeren.

4.7 Het belang van Lisama is een zelfstandig belang dat rechtstreeks bij het besluit betrokken is en/of een zelfstandige aanspraak op rechtsbescherming verdient.

4.8 In dit kader merken eisers ook op dat het college in de beslissing op bezwaar schrijft dat 'de uitlatingen van de toezichthouder mondeling zijn gedaan en zijn gericht aan een derde (namelijk Lisama) en niet aan bezwaarmakers zelf'. Als men deze redenering volgt en Lisama daarnaast niet ontvankelijk verklaart, dan ontstaat de merkwaardige situatie dat er jegens Lisama vertrouwen is gewekt m.b.t. overtreding maar Lisama mag geen verweer voeren, eisers sub a en b die overtreding wel overnemen als opvolgende eigenaars en jegens hen gehandhaafd kan worden, maar eisers sub a en b het beroep op een vertrouwensbeginsel niet mogen overnemen om zich te verweren tegen diezelfde overtreding. Met andere woorden: voor het handhaven van een overtreding tegen burgers wordt geen onderscheid gemaakt tussen opvolgende eigenaars van hetzelfde pand, maar voor het verweer daartegen door diezelfde burgers wordt plotseling wel een onderscheid gemaakt tussen opvolgende eigenaars van hetzelfde pand, en de vorige eigenaar die het verweer wel kan voeren wordt uitgesloten van rechtsbescherming. Dit zou de mogelijkheden van rechtsbescherming nagenoeg illusoir maken in dergelijke gevallen.

Het vertrouwensbeginsel

4.9 Zoals blijkt uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) dient een bestuursorgaan af te zien van (de beginselplicht tot) handhaving indien sprake is van een door of namens het bestuursorgaan gewekt vertrouwen dat er niet gehandhaafd zou worden. Zie de uitspraak van de Afdeling van 29 mei 2019.[1] Uit die uitspraak blijkt dat hiervoor drie stappen moeten worden doorlopen.

4.10 Eerst dient te worden bezien of sprake is van een toezegging. Daarbij moet worden benadrukt dat hier zowel uitlatingen als gedragingen onder kunnen vallen en dat het niet gaat om wat het bestuursorgaan of degene die namens het bestuursorgaan handelt, heeft bedoeld, maar om hoe die uitlating of gedraging bij een redelijk denkende burger overkomt.

[1] ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1694.

4.11 Zoals de Afdeling overweegt in r.o. 11.2 van voornoemde uitspraak, moet worden bezien of de uitlatingen en/of gedragingen van de betreffende ambtenaar bij de betrokkene redelijkerwijs de indruk hebben gewekt van een welbewuste standpuntbepaling over de manier waarop een bevoegdheid al dan niet zal worden uitgeoefend.

4.12 In dit concrete geval is de inspecteur tweemaal langs geweest, specifiek om de bijbehorende bouwwerken te controleren op conformiteit met de regels omtrent vergunningvrij bouwen, en heeft deze ten minste tweemaal meegedeeld dat de bijbehorende bouwwerken conform wet- en regelgeving waren. Daaruit mogen eisers opmaken dat de bouwwerken niet hoeven te worden aangepast of verwijderd en dat er aldus niet zou worden gehandhaafd.

De eerste toezegging

4.13 De inspecteur is op 27 mei 2020 ter plaatse komen kijken. Aan hem is alle mogelijke medewerking verleend en mondeling is aan de inspecteur uitgelegd wat voor werkzaamheden er zijn verricht. Eisers hebben de inspecteur een rondleiding gegeven en daarbij expliciet vermeld dat er vergunningvrij is gebouwd en dat het ging om een uit-/aanbouw van 4 meter en een atelier. Reeds op dit moment had de inspecteur kunnen concluderen dat niet werd voldaan aan de regels. De inspecteur heeft dat echter niet geconcludeerd.

4.14 In plaats daarvan heeft de inspecteur aan eisers gemeld dat alles er goed uit zag en dat dat de bijbehorende bouwwerken conform wet- en regelgeving gebouwd waren. Eisers verwijzen naar de reeds overgelegde verklaringen van de personen die aanwezig waren.

4.15 Op basis hiervan is het verkoopproces doorgezet.

De tweede toezegging

4.16 Ten eerste is per e-mail door de inspecteur expliciet medegedeeld dat hij zou controleren of de bijbehorende bouwwerken conform de 'recent gewijzigde wet- en regelgeving was'. Het is evident dat het college voornemens was de bijbehorende bouwwerken te toetsen aan de recente beperking van het vergunningvrij bouwen in het bestemmingsplan De Pijp. Het vergunningvrij bouwen zoals opgenomen in het Bor is immers sinds 2014 niet meer gewijzigd, slechts voornoemd bestemmingsplan is recent gewijzigd.

4.17 Eisers hebben aan deze controle meegewerkt, zelfs vooraf stukken toegestuurd en weer expliciet benoemd dat het ging om een uitbouw van 4 meter (dit bleek ook uit de toegestuurde stukken). Opnieuw had de inspecteur op dit moment al kunnen concluderen dat niet werd voldaan aan de regels.

> *"Wij hebben bij de* 5.1,2.e *huis 4 meter uitgebouwd (Toestemming van de VvE) en daarnaast een bijgebouw geplaatst die aansluit bij het huis maar wel met een gesloten deur, deze ruimte zal ook gebruikt worden als een atelier of kantoor.*

Daarnaast hebben wij aangehouden dat er niet meer dan 50% van de tuin bebouwd is.

In de bijlage deze documenten:

- Constructieplan
- Statische berekening
- Tekening nieuwe situatie
- Folder Vergunningsvrij"

E-mail Lisama aan de inspecteur d.d. 2 juli 2020.

4.18 Op 6 juli 2020 is de inspecteur nogmaals ter plaatse geweest. Uit de e-mailwisseling blijkt dat het bij deze tweede controle niet langer ging om hoever er was uitgebouwd (de 4 meter waar hij expliciet op gewezen is of 2,5 meter, hetgeen geen onopvallend verschil is), doch slechts om het controleren van de vierkante meters van het totaal aan bijbehorende bouwwerken. De overige regels van het vergunningvrij bouwen waren kennelijk geen probleem meer.

"Als ik de tekening bekijk en bereken zou de verbouwing net iets te veel m2 bevatten. Verder heb ik van een jurist het verzoek gekregen de verbouwing nogmaals te bekijken."

E-mail van de inspecteur aan Lisama d.d. 2 juli 2020.

4.19 Eisers hebben de inspecteur vervolgens gewezen op het feit dat het pand was verkocht en op de afspraak bij de notaris om de eigendom te leveren. Hier is zo expliciet op gewezen omdat de gebouwde extra vierkante meters doorslaggevend waren voor de huidige eigenaren. De inspecteur was dus op de hoogte van de situatie waarin eisers verkeerden. Indien er iets aan de woning niet conform de geldende wet- en regelgeving was, dan zouden eisers de overdracht van de woning nooit hebben doorgezet.

4.20 De inspecteur heeft de bijbehorende bouwwerken op 6 juli rond 10.00 uur nogmaals bekeken en deze zelfs ingemeten. Het enige mogelijke probleem was (blijkens de eerdere mail) de 50%-eis, maar ook dat bleek na de meting geen probleem te zijn. Alles was volgens hem in orde en voldeed aan de wet- en regelgeving. Door de inspecteur werd duidelijk nog steeds het standpunt ingenomen dat de uitbouw van 4 meter, waar hij meerdere keren expliciet op gewezen is, conform de wet- en regelgeving is en dat daartegen dus niet gehandhaafd zou (hoeven) worden. Wederom had de inspecteur hier kunnen constateren dat niet werd voldaan aan de regelgeving, maar dat gebeurde niet. Vervolgens heeft de eigendomsoverdracht plaatsgevonden.

4.21 Kortom: het college is door eisers geïnformeerd over de exacte afmetingen van de bijbehorende bouwwerken middels mondelinge mededelingen, e-mails, stukken en bouwtekeningen, er is nog eens expliciet op gewezen dat sprake was van een uitbouw van 4 meter, de inspecteur is tweemaal ter plaatse geweest en heeft de bijbehorende bouwwerken tweemaal bekeken en heeft deze – nota bene na overleg

met de jurist – ingemeten, en de inspecteur was op de hoogte van de situatie waarin eisers zich verkeerden.

4.22 De inspecteur, "Handhaver Bouw en Gebruik", nota bene de ambtenaar die beslissingen neemt omtrent handhaving, heeft vervolgens tweemaal gemeld dat de bijbehorende bouwwerken conform wet- en regelgeving waren en heeft bovendien geen enkele indicatie gegeven dat er twijfel was over de legaliteit van de bijbehorende bouwwerken waardoor eisers de situatie tijdelijk moesten bevriezen in afwachting van een nadere beoordeling (geen voorbehoud). Sterker nog, de inspecteur heeft Lisama succes gewenst met de levering van de woning aan de kopers (eisers sub a en b) en gaf zelfs aan dat eisers hem altijd konden bellen als zij vragen hadden.

4.23 Onder deze zeer bijzondere omstandigheden kan, mede bezien vanuit het oogpunt van een redelijk denkende burger, niet anders worden geconcludeerd dan dat bij eisers de indruk is gewekt van een welbewuste standpuntbepaling van het bestuur dat sprake was van een legale situatie en aldus niet gehandhaafd zou worden.

4.24 Anders dan in het primaire besluit en de beslissing op bezwaar staat, zijn de uitlatingen en gedragingen van de inspecteur niet te algemeen geweest. Integendeel, de uitlatingen en gedragingen van de inspecteur zagen concreet op de onderhavige woning en de onderhavige bijbehorende bouwwerken, en hadden betrekking op de vraag of de regels omtrent vergunningvrij bouwen correct waren toegepast. De ambtenaar is ter plaatse geweest, heeft deze bijbehorende bouwwerken geïnspecteerd, exact nagemeten en heeft vervolgens over deze bijbehorende bouwwerken gezegd dat deze voldeden en op geen enkel moment tijdens de bezoeken een indicatie gegeven dat er iets mis zou kunnen zijn. Er is aldus geen sprake geweest van algemene mededelingen.

4.25 In de beslissing op bezwaar staat dat de inspecteur het bouwwerk tijdens het eerste bezoek niet heeft opgemeten. Nogmaals: eisers hebben de inspecteur zelf verteld dat het bouwwerk 4 meter lang was. Een verschil van ten minste 1,5 meter is niet onopvallend en dus niet iets wat een inspecteur Bouw en Gebruik zomaar over het hoofd zou kunnen zien of een twijfelgeval zou kunnen zijn, dan wel iets waarvan eisers hadden moeten verwachten dat een inspecteur dat over het hoofd zou zien of over zou kunnen twijfelen. Het argument dat de inspecteur niets heeft gemeten miskent de expliciete mededelingen aan de inspecteur over de afmetingen.

4.26 In de beslissing op bezwaar staat dat de inspecteur nog eens terugkomt om het bouwwerk daadwerkelijk te meten en dat dit een aanwijzing had moeten zijn dat nog niet definitief vaststond dat het bouwplan in overeenstemming was met de regels. Ten eerste miskent het college dat de inspecteur expliciet benoemt dat hij twijfelde over of er niet net iets teveel vierkante meters gerealiseerd was (en niets meer zegt over de afmeting van 4 meter vs. het maximum van 2,5 meter in het bestemmingsplan), en dit nadat de inspecteur de bouwtekeningen had ontvangen en bekeken, waar het college ook geen enkele aandacht aan besteedt.

4.27 Volgens de beslissing op bezwaar zou de inspecteur tijdens het tweede bezoek een voorbehoud hebben gemaakt, namelijk dat hij nog navraag moest doen bij de juristen. Dit klopt volgens eisers niet. Het college beroept zich erop dat ambtenaren een ambtseed afleggen en dat aan de weergave door deze ambtenaren een bepaalde bewijswaarde mag worden toegekend (eisers nemen aan dat er een verslag van het bezoek is opgemaakt door de betreffende inspecteur). Tevens zou er een e-mail zijn waarin de toezichthouder een vraag heeft gesteld aan de juristen, dat zou een aanwijzing vormen dat de weergave van de vertegenwoordiger klopt. Eisers zijn pas op de hoorzitting in bezwaar geconfronteerd met deze stellingen en hebben deze stukken nooit gezien. Eisers zullen deze stukken dan ook opvragen bij het college en hier later op terugkomen om de gronden aan te vullen. In ieder geval menen eisers dat deze weergave niet klopt en dat hier niet de genoemde waarde aan mag worden gehecht.

De bevoegdheid van de betrokken ambtenaar

4.28 De tweede stap is de vraag of een toezegging aan het bevoegde bestuursorgaan kan worden toegerekend. Wederom heeft hier in de jurisprudentie een verschuiving plaatsgevonden naar het burgerperspectief.

4.29 Het bestuursorgaan dat bevoegd is tot handhaving is het college van burgemeester en wethouders. Als Handhaver Bouw en Gebruik is de betreffende inspecteur bij uitstek degene die jegens 'de gewone burger' de opvatting van het college vertolkt en voor zover dat niet het geval zou zijn, dan mochten eisers dat wel op goede gronden veronderstellen.

4.30 Eisers wijzen op de volgende overweging van de Afdeling:

> *"De Afdeling is verder van oordeel dat ook een inspecteur bouw- en woningtoezicht, en daarnaast ook een medewerker van de afdeling vergunningverlening of de afdeling handhaving, een toezegging kan doen over een onderwerp dat zijn werkgebied betreft, die aan het bevoegde bestuursorgaan kan worden toegerekend."*
>
> ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1694, r.o. 11.3.

4.31 Bovendien heeft de inspecteur, "Handhaver Bouw en Gebruik", niet alleen gehandeld. Uit bijlage 5 blijkt dat er zelfs overleg is gevoerd met andere collega's binnen de gemeente, nota bene een jurist.

> *"Verder heb ik van een jurist het verzoek gekregen de verbouwing nogmaals te bekijken."*
>
> E-mail inspecteur aan Lisama d.d. 2 juli 2020

4.32 De inspecteur (die op zichzelf al bevoegd is het vertrouwen jegens burgers te wekken) heeft dus niet alleen gehandeld, maar de kwestie is intern besproken met andere, deskundige collega's die ook op de hoogte (zouden) moeten zijn geweest van de wet- en regelgeving.

4.33 In het primaire besluit wordt betoogd dat de inspecteur niet bevoegd is vergunning te verlenen en dat honorering van het gewekte vertrouwen zou betekenen dat een vergunning is verleend voor het bouwwerk. Dat is echter niet de bevoegdheid waar het hier om gaat. Het gaat om de vraag of gehandhaafd zou, moest en mocht worden of niet. Met andere woorden: is het bouwwerk vergunningvrij? De inspecteur heeft dit bevestigd, zodat er geen plaats is voor handhaving.

4.34 De conclusie is dan ook dat eisers met succes een beroep kunnen doen op het vertrouwensbeginsel.

De belangenafweging

4.35 De volgende vraag (de derde stap) is of bovengenoemde gerechtvaardigde verwachtingen ook moeten worden gehonoreerd. Eisers zijn van mening dat dit wel het geval is omdat de belangen van eisers in dit concrete geval zwaarder wegen dan het belang bij handhaving. Ter voorkoming van herhaling wordt verwezen naar hetgeen is overwogen vanaf randnummer 4.38 e.v..

Schadevergoeding

4.36 Voor zover het college niet hoeft af te zien van handhaving, dan zijn eisers van mening dat eisers recht hebben op schadevergoeding. Immers, zelfs wanneer de belangen bij handhaving zwaarder zouden wegen dan de belangen van degenen die een beroep doen op het vertrouwensbeginsel en er toch besloten wordt tot handhaving, dan kan er voor het college een verplichting bestaan om de schade te vergoeden als onderdeel van de besluitvorming, aldus de Afdeling de uitspraak van 29 mei 2019.

4.37 De schade die eisers lijden is namelijk onevenredig in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen en onevenredig gelet op de rol die de inspecteur namens het college heeft gespeeld in deze kwestie. Eisers zijn van mening dat een schadevergoeding op grond van artikel 3:4, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht en/of de belangenafweging inzake het vertrouwensbeginsel op zijn plaats is.

Handhaving is onevenredig

4.38 Eisers zijn van mening dat handhaving in dit concrete geval onevenredig is.

4.39 Het belang van eisers is gelegen in de instandhouding van de woning zoals deze thans is gebouwd. Het terugbrengen van de uitbouw zou betekenen dat de woning minder waard wordt en zou een zodanige afname van het woongenot betekenen, dat eisers sub a en b geen andere keuze zouden hebben dan te verhuizen.

4.40 De uit-/aanbouw was voor eisers sub a en b van doorslaggevend belang voor de aankoop van de woning met alle investeringen die daarbij horen. Eisers sub a en b zouden de woning zonder de bijbehorende bouwwerken niet hebben gekocht. Het moeten voldoen aan de last betekent dat de woning niet langer voldoet aan de wooneisen en –wensen van eisers sub a en b, waardoor in dat opzicht ook schade zoals verhuiskosten, (overbruggings)hypotheekkosten, dubbele woonlasten, en overige kosten voor het terugdraaien van de (ver)koop wordt geleden.

4.41 Voorts lijden eisers bij handhaving forse voor de kosten van sloop- en bouwwerkzaamheden die gemoeid zijn met het verwijderen van de uitbouw op zodanige wijze dat wordt voldaan aan de last onder dwangsom en de waardevermindering van de woning door het verlies van een aanzienlijk aandeel van oppervlakte.

4.42 Eisers benadrukken dat het gaat om een kwalitatief uitstekende uit- en aanbouw die in samenhang met de tuin is gebouwd. Het vormt samen één geheel.

4.43 Voorts is, zoals gemeld, aangesloten bij de bebouwing van de belendende percelen. Door de uitbouw is meer eenheid gecreëerd in plaats van een grillig geheel, hetgeen ten gunste van het daklandschap en de uniformiteit van de binnentuinen is.

4.44 Blijkens de toelichting op het bestemmingsplan is het vergunningvrij bouwen in de binnentuinen beperkt teneinde een goed woon- en leefklimaat te waarborgen (de positieve effecten van groen op de gezondheid van mensen), wegens het waterbergend vermogen, en wegens de verhouding tussen groen en grijs in de stad.

4.45 Deze belangen zijn in dit concrete geval echter niet of nauwelijks aangetast. De huidige tuin is 36 m2 groot en is aldus nog steeds een van de grotere tuinen in deze buurt in een stedelijke omgeving. Eisers wijzen bijvoorbeeld op de tuin van nr. 124 die volledig bebouwd is.

4.46 Zowel de eigenaren van de begane grond als de bewoners op de verdiepingen kunnen nog genieten van een grote hoeveelheid tuin/groen. Mocht het college vinden dat de hoeveelheid aan tegels en vlonders in de tuin te groot is, dan zijn eisers uiteraard bereid hier meer groen aan te leggen.

4.47 Een stille ruimte in combinatie met een rustig aangezicht, zoals blijkens de toelichting op het bestemmingsplan gewenst is, blijft aldus behouden.

4.48 Wat betreft het waterbergend vermogen wordt verwezen naar de Hemelwaterverordening Amsterdam en bijbehorend beleid. Daaruit blijkt dat de ambitie is dat de stad een waterbergend vermogen heeft van 60 mm/uur. Daarvoor is van belang dat zowel op particulier terrein als op openbaar terrein voldoende waterberging wordt gerealiseerd.

4.49 Ook hier wordt reeds aan voldaan. Conform voornoemde ambitie en conform de eis in het thans geldende bestemmingsplan bedraagt het waterbergend vermogen 60 mm/uur. Het belang van een goed waterbergend vermogen wordt aldus ook niet aangetast door instandhouding van de bijbehorende bouwwerken.

4.50 Bovendien is de verhouding tussen bebouwing en tuin op dit perceel ongeveer 55% / 45% (grofweg 17 meter diep bebouwing en 14 meter aan tuin), hetgeen binnen de stad een positieve groen/grijs verhouding is en blijft.

4.51 De extra bebouwing leidt er ook niet toe dat meer dan 50% van de tuin bebouwd wordt.

4.52 Wat betreft de eis van een groen dak zoals geformuleerd in het bestemmingsplan, hebben eisers zich al bereid getoond dit groene dak te realiseren op de huidige

bijbehorende bouwwerken om zo tegemoet te komen aan eventuele resterende bezwaren en wensen van het college om meer groen in de stad te realiseren.

4.53 Kortom, de redenen voor het college om het vergunningvrij bouwen te beperken en aldus te handhaven zijn hier niet of nauwelijks aan de orde. De belangen bij handhaving zijn aldus zeer beperkt. Daar staat tegenover dat eisers aanzienlijk belang hebben bij behoud van de bestaande situatie. Daar komt bij dat eisers zich bereid hebben getoond meer groen te realiseren en daardoor (meer) tegemoet te komen aan de wensen en doelen van het college, maar het college houdt op rigide wijze vast aan handhaving, terwijl het college op zijn minst heeft bijgedragen aan de thans ontstane situatie.

Schadevergoeding

4.54 Voor zover het college niet hoeft af te zien van handhaving, dan zijn eisers van mening dat het college de door eisers geleden schade dient te vergoeden. De schade die eisers lijden is namelijk onevenredig in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen en onevenredig gelet op de rol die de inspecteur namens het college heeft gespeeld in deze kwestie. Eisers zijn van mening dat een schadevergoeding op grond van artikel 3:4, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht en/of de belangenafweging inzake het vertrouwensbeginsel op zijn plaats is.

4.55 Eisers verzoeken uw college daarom subsidiair om (een deel van) de schade te vergoeden.

Weigering toekenning dwangsom

4.56 Eisers merken hierover op dat in de rechtsmiddelenclausule van dit besluit is genoemd dat bezwaar kan worden ingesteld. Eisers menen echter dat de bezwaren tegen dit besluit o.g.v. artikel 4:19, eerste lid, Awb moeten worden meegenomen in onderhavige beroepsprocedure.

4.57 Het college stelt in het besluit van 3 mei 2022 dat eisers het college onredelijk laat in gebreke hebben gesteld en verwacht mocht worden dat eisers het college na hooguit enkele weken al in gebreke zou stellen. Daarom is het college van mening dat het college geen dwangsom verschuldigd is aan eisers.

4.58 Het college miskent echter hetgeen eerder in deze feiten is beschreven en ook is aangetoond door de bijlagen. Eisers hebben keer op keer, elke paar maanden, contact gehad met het college over de vertraagde besluitvorming en gevraagd om spoedige behandeling van de zaak: op 3 december 2020 (meerdere keren), op 9 maart 2021, begin september 2021 stonden eisers op het punt een brief te sturen toen er eindelijk een hoorzitting werd ingepland, op 22 november 2021, op 23 november 2021, op 31 januari 2022, en ten slotte op 15 februari 2022 toen de maat vol was en eisers het college in gebreke hebben gesteld.

4.59 Aan de zijde van het college werd gesproken over onderbezetting, grote werkvoorraden en de covid-pandemie en werd evident een beroep gedaan op het begrip van burgers hiervoor. Eisers hebben als fatsoenlijke burgers dat begrip keer

op keer getoond, maar ook telkens weer verzocht om spoedige behandeling van de zaak.

4.60 Dit feitencomplex, inclusief de handelwijze van het college zelf, maakt dat in dit concrete geval geen sprake is geweest van onredelijk laat in gebreke stellen.

4.61 Het feit dat het begrip en geduld van eisers met de door het college zelf aangevoerde situatie thans wordt tegengeworpen tegen eisers, getuigt van een onsympathieke en rigide houding terwijl van burgers telkens begrip en geduld wordt verwacht en getuigt van onbehoorlijk bestuur.

4.62 Het besluit is tevens in strijd met het gelijkheidsbeginsel, nu in andere zaken wel degelijk na vergelijkbare periodes een dwangsom is toegekend. Zie bijvoorbeeld het bijgevoegde (i.v.m. privacy geanonimiseerde) besluit waarin hetzelfde college na een periode van circa 1,5 jaar na het indienen van het bezwaarschrift alsnog in gebreke is gesteld en het college de hoogte van de dwangsom wel degelijk heeft vastgesteld op EUR 1.442,--. Ook in die zaak was van tijd tot tijd regelmatig telefonisch contact met het college over de voortgang van de zaak.

- Besluit vaststelling dwangsom in vergelijkbare zaak bijgevoegd als **bijlage 21**.

Artikel 6 EVRM

4.63 Eisers verzoeken tevens om schadevergoeding wegens overschrijding van de redelijke termijn bedoeld in artikel 6, eerste lid, van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM).

4.64 De vraag of de redelijke termijn, zoals bedoeld in artikel 6, eerste lid, EVRM is overschreden, moet worden beoordeeld aan de hand van de omstandigheden van het geval. Daarbij zijn van betekenis de ingewikkeldheid van de zaak, de wijze waarop de zaak door het bestuursorgaan en de rechter is behandeld, het processuele gedrag van eiser gedurende de gehele procesgang en de aard van de procedure en het daardoor getroffen belang van eiser. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling mag de behandeling van het bezwaar ten hoogste een half jaar en de behandeling van het beroep bij de rechtbank ten hoogste anderhalf jaar duren.[2]

4.65 De redelijke termijn is aangevangen op de dag van ontvangst van het bezwaarschrift, voor het eerst op 7 september 2020. Tussen deze datum tot aan de datum van de beslissing op bezwaar zit circa 1 jaar en 9 maanden (21 maanden). Het is zeer onwaarschijnlijk dat er in beroep nog binnen drie maanden een zitting wordt gepland én uitspraak wordt gedaan, zodat het zeer waarschijnlijk is dat de redelijke termijn van in totaal 2 jaar wordt overschreden.

4.66 De ingewikkeldheid van de zaak is geen reden voor een langere redelijke termijn in bezwaar, dat blijkt ook uit de omvang van de beslissing op bezwaar. Daaruit blijkt dat het college heeft gemeend dat de zaak eenvoudig kon worden afgedaan ('er zou überhaupt geen sprake zijn geweest van een toezegging, dus de overige argumenten zouden niet eens hoeven worden behandeld').

---

[2] Zie bijv. ABRvS 29 januari 2014, ECLI:NL:RVS:2014:188

4.67 Eisers hebben iedere paar maanden geïnformeerd bij het college over de stand van zaken en telkens verzocht om spoedige behandeling. Daarop werd door het college gereageerd met argumenten en verhalen over onderbezetting, grote werkvoorraden, en de covid-pandemie, waarmee het college evident een beroep probeerde te doen op het begrip van eisers voor de wijze van behandeling van deze zaak.

4.68 Eisers hebben als fatsoenlijke burgers dit begrip keer op keer getoond, op 15 februari 2022 was echter de maat vol. Zelfs eisers konden hier geen begrip of geduld meer voor tonen.

4.69 Dat fatsoen, begrip en geduld, waar het college nu juist telkens weer een beroep op deed, wordt vervolgens door het college tegengeworpen in de weigering om een dwangsom toe te kennen. Dit getuigt van een onsympathieke wijze van behandeling van het bezwaar, onzorgvuldigheid, en onbehoorlijk bestuur.

4.70 Intussen hebben eisers alleen al in de bezwaarfase bijna twee jaar in rechtsonzekerheid verkeerd.

4.71 Eisers verzoeken een schadevergoeding grond van artikel 6, eerste lid, EVRM.

5 CONCLUSIE

5.1 Eisers verzoeken u om het beroep gegrond te verklaren en:

a. het bestreden besluit, zijnde de beslissing op bezwaar, te vernietigen, en
b. zelf in de zaak te voorzien door het primaire besluit tot handhaving te herroepen, dan wel het college op te dragen een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen met inachtneming van uw uitspraak,

c. het besluit inhoudende een weigering tot toekenning van een dwangsom te vernietigen en de dwangsom vast te stellen op EUR 1.442,--, door het college te betalen aan eisers,

d. het college en/of de Staat te veroordelen tot het vergoeden van geleden (immateriële) schade op grond van artikel 6, eerste lid, EVRM wegens overschrijding van de redelijke termijn.

5.2 Tot slot wordt verzocht om verweerder te veroordelen tot vergoeding van het griffierecht (artikel 8:74 Awb) en in de kosten die zijn gemaakt met de behandeling van onderhavige beroepsprocedure en van de hieraan voorafgegane .

5.1,2,e

SIX
5.1,2,e
Advocaat

[1] Deze zaak wordt behandeld door 5.1,2,e SIX advocaten B.V., IJdok 25, 1013 MM Amsterdam, telefoon 5.1,2,e 5.1,2,e faxnummer 5.1,2,e 74 11, dossiernummer 64.064.

SIX advocaten

Lisama Holding B.V. e.a. / Beroep rechtbank Amsterdam

Bijlage 1	Gegevens eisers sub a tot en met c
	A. Uittreksel eigendomsinformatie
	B. KvK Lisama Holding B.V. mei 2022
Bijlage 2	Verklaringen aanwezige personen op 27 mei 2020
Bijlage 3	E-mail inspecteur d.d. 30 juni 2020 (via Funda)
Bijlage 4	E-mail Lisama d.d. 2 juli 2020
Bijlage 5	E-mail inspecteur d.d. 2 juli 2020
Bijlage 6	Verklaring personen aanwezig op 6 juli 2020
Bijlage 7	last onder dwangsom d.d. 18 augustus 2020
Bijlage 8	Pro forma bezwaarschrift d.d. 7 september 2020
Bijlage 9	E-mails verzoek aanvullen bezwaargronden d.d. 9 en 10 september 2020
Bijlage 10	Besluit verlenging begunstigingstermijn d.d. 10 september 2020
Bijlage 11	Bezwaargronden
	A. Gronden bezwaar d.d. 12 oktober 2020
	B. Aanvulling: overzicht schade d.d. 11 oktober 2021
Bijlage 12	Ontvangstbevestigingen bezwaargronden d.d. 13, 19 en 21 oktober 2020.pdf
Bijlage 13	E-mail over telefoongesprek met college d.d. 3 december 2020 (zwartgelakt voor zover niet relevant)
Bijlage 14	E-mail college B&W d.d. 3 december 2020
Bijlage 15	E-mail - telefoonnotitie d.d. 9 maart 2021
Bijlage 16	Conceptbrief spoedige behandeling, e-mail en uitnodiging hoorzitting
	A. Concept brief verzoek spoedige behandeling en inplannen hoorzitting
	B. E-mail bij concept brief verzoek spoedige behandeling d.d. 3 september 2021 (zwartgelakt voor zover niet relevant)
	C. E-mail d.d. 27 september 2021 met uitnodiging hoorzitting 12 oktober 2021
Bijlage 17	E-mail - telefoonnotitie d.d. 22 november 2021
Bijlage 18	E-mail college d.d. 31 januari 2022
Bijlage 19	Ingebrekestelling d.d. 15 februari 2022
Bijlage 20	Verzoek vaststellen hoogte dwangsom en aankondiging beroep niet tijdig beslissen.pdf
Bijlage 21	Dwangsombesluit in vergelijkbare zaak d.d. 2 april 2019

SIX advocaten

Lisama Holding B.V. e.a. / Beroep rechtbank Amsterdam

Gegevens eisers sub a tot en met c

64.064

Bijlage 1

kadaster

BETREFT
Amsterdam R 6717 A1

UW REFERENTIE
DMO

GELEVERD OP
23-05-2022 - 10:24

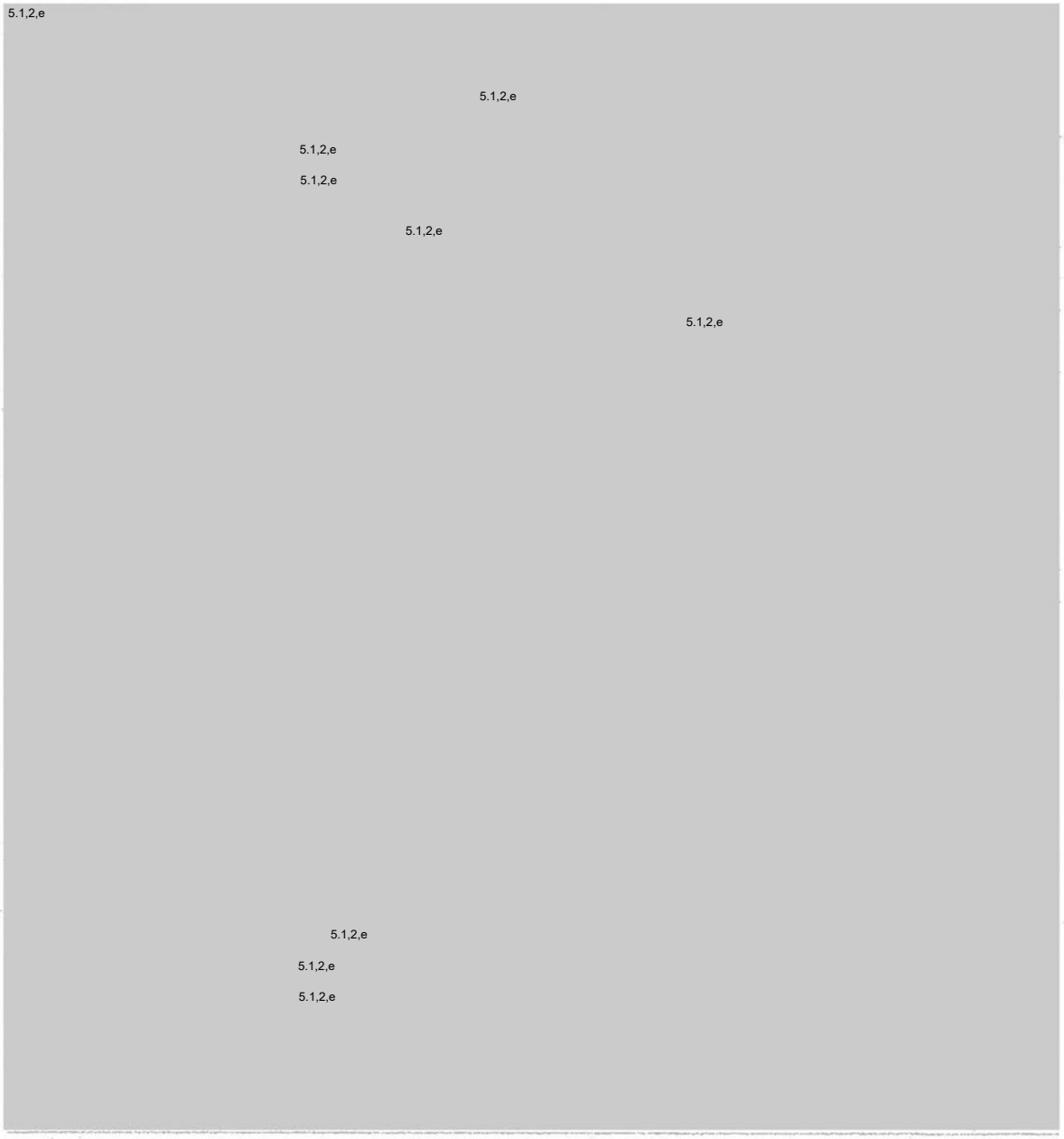
PRODUCTIEORDERNUMMER
S11127932244

VOLLEDIG GESIGNALEERD TM
20-05-2022 - 14:59

VOLLEDIG BIJGEWERKT TM
20-05-2022 - 14:59

BLAD
1 van 2

Eigendomsinformatie



kadaster

BETREFT
Amsterdam R 6717 A1

UW REFERENTIE
DMO

GELEVERD OP
23-05-2022 - 10:24

PRODUCTIEORDERNUMMER
S11127932244

VOLLEDIG GESIGNALEERD TM
20-05-2022 - 14:59

VOLLEDIG BIJGEWERKT TM
20-05-2022 - 14:59

BLAD
2 van 2



Voor een eensluidend uittreksel, de bewaarder van het kadaster en de openbare registers.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt ten aanzien van de kadastrale gegevens zich het recht voor als bedoeld in artikel 2 lid 1 juncto artikel 6 lid 3 van de Databankenwet.
Heeft u nog vragen? Neem contact op met de klantenservice.

Inzien uittreksel - Lisama Holding B.V. (62613189)

Kamer van Koophandel, 23 mei 2022 - 10:16

KvK-nummer 62613189

Rechtspersoon

RSIN	854887416
Rechtsvorm	Besloten Vennootschap
Statutaire naam	Lisama Holding B.V.
Statutaire zetel	Amsterdam
Eerste inschrijving handelsregister	10-02-2015
Datum akte van oprichting	09-02-2015
Geplaatst kapitaal	EUR 12,00
Gestort kapitaal	EUR 12,00
Deponering jaarstuk	De jaarrekening over boekjaar 2018 is gedeponeerd op 02-09-2020.

Onderneming

Handelsnaam	Lisama Holding B.V.
Startdatum onderneming	09-02-2015 (datum registratie: 10-02-2015)
Activiteiten	SBI-code: 6420 - Financiële holdings
Werkzame personen	0

Vestiging

Vestigingsnummer	5.1,2,e
Handelsnaam	Lisama Holding B.V.
Bezoekadres	5.1,2,e 1382JZ Weesp
Postadres	5.1,2,e 1382JZ Weesp
Telefoonnummer	5.1,2,e
Internetadres	www.blue-eyez.eu
E-mailadres	info@blue-eyez.eu
Datum vestiging	09-02-2015 (datum registratie: 10-02-2015)
Activiteiten	SBI-code: 6420 - Financiële holdings Holding en financieringsactiviteiten.
Werkzame personen	0

Enig aandeelhouder

Naam	5.1,2,e
Geboortedatum	5.1,2,e
Enig aandeelhouder sedert	09-02-2015 (datum registratie: 10-02-2015)

Bestuurder

Naam	5.1,2,e
Geboortedatum	5.1,2,e
Datum in functie	09-02-2015 (datum registratie: 10-02-2015)
Titel	bestuurder
Bevoegdheid	Alleen/zelfstandig bevoegd

Gegevens zijn vervaardigd op 23-05-2022 om 10.16 uur.

SIX advocaten

Lisama Holding B.V. e.a. / Beroep rechtbank Amsterdam

Verklaringen aanwezige personen op 27 mei 2020

64.064

Bijlage 2

5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e te Amsterdam

Verklaard hierbij

Op 27 mei kwam de 5.1.2.e bij ons binnen kijken, hij kwam af op een melding vanwege bouwoverlast op zondag. Hij kwam bij ons kijken of dit van ons afkwam qua overlast.

Ik stond buiten toen Dhr. kronstadt aan kwam fietsen en raakte met hem in gesprek. Later bleek dat de overlast inderdaad niet van ons kwam maar een paar panden verderop waar ze ook aan het verbouwen waren. 5.1.2.e legitimeerde zich als controleer bouw en vergunningen en vroeg ons naar onze plannen en aanpak. Hierop nodigden wij hem binnen uit en gaven hem een rondleiding door ons pand. Ik vertelden hem over onze uitbouw van 4 meter en hoe we dit berekend hadden. Hij zei toen dat dit goed gedaan was vanwege de deur naar het ondergeschikte tuinhuis en dat dit vaak fout ging.

Hij gaf ook complimenten over de kwaliteit van de bouwen en gaf aan dat we het erg netjes verbouwd hadden. Ik gaf hem nog aan dat wij dit volgens de vergunningsvrije bouwregels hadden gedaan van 4 meter met een ondergeschikt tuinhuis met aparte deur. . Hierop gaf hij nogmaals aan dat alles er keurig uitzag en hij de kwaliteit erg goed vond en dit weer van zijn lijstje kon afvinken omdat alles keurig volgens de regels was. Wij waren content omdat een controleur alles dus nu live op locatie had nagekeken die als beste op de hoogte is van alle regelgeving.

Verder was de 5.1.2.e een aangename gesprekspartner die nog veel tips gaf en leuke anekdotes deelde van andere verbouwingen in Amsterdam die hij tegenkwam.

Na deze meeting zijn wij dus volgens planning doorgegaan met verbouwen en de bezichtigingen.

5.1.2.e 5.1.2.e

[redacted]

Datum: 6- 10-2020

Naam: 5.1.2.e

Geboortedàtum: 5.1.2.e

Verklaard hierbij:

Op 27 mei hadden wij om 14:00 bezichtigingen gepland staan, 5.1.2.e en ik waren hierbij eerder in het pand om alles netjes te maken en te zorgen dat de makelaar om 14:00 haar werk kon doen.

Rond 13:30 stond 5.1.2.e voor de deur en had wat vragen over de bouw, en of we nog weekenden zouden doorwerken, want dat was afgelopen zondag het geval geweest, had hij gehoord.

Wij melde hem dat het pand helemaal klaar was, en we vandaag bezichtigingen hadden, toen vroeg hij of bij binnen mocht kijken, wij hebben hem natuurlijk alles laten zien, en hij was onder de indruk van het bouwen.

Hij zei toen het binnen liep dat hij blij zou zijn als meerdere mensen zo zouden verbouwen, en zijn letterlijke woorden waren ook, het ziet er goed uit 4 meter uitbouw en het tuinhuis afgesloten met een deur. En echt ondergeschikt, want de 5.1.2.e had wel eens een geval gehad dat er een keuken in het tuinhuis stond.

Hij liep weg en zei dat kunnen we ook weer afvinken en wenste ons een prettige dag.

Naam: [redacted]

Handtekening: [redacted]

SIX advocaten

Lisama Holding B.V. e.a. / Beroep rechtbank Amsterdam

E-mail inspecteur d.d. 30 juni 2020 (via Funda)

64.064

Bijlage 3

5.1,2,e Good Roll - 5.1,2,e

Beste heer, mevrouw, Naar aanleiding van een melding, wil de gemeente onderzoeken of het adres 5.1,2,e (eigendom Lisama Holding BV) terecht vergunningsvrij gerenoveerd/ verbouwd is. De regelgeving is recent namelijk gewijzigd en vandaar het onderzoek. Verder wil de gemeente hiermee bereiken dat eigenaren die vaker vergunningsvrij verbouwen weet hebben van de wijzigingen in de regelgeving. Maar Lisama Holding BV is niet te bereiken en doordat ik wist dat uw organisatie de woning verkoopt, wil ik graag met u of evt. met u en een vertegenwoordiger van de eigenaar ter plaatse gaan om de boel juist in te meten, zodat er een oordeel gegeven kan worden of er sprake is van een illegale situatie of niet, indien het een illegale situatie betreft willen we de eigenaar informeren om in het vervolg de regels er op na te slaan en indien mogelijk wordt er gekeken of het gelegaliseerd kan worden. Ik hoop dat u of meewerkt aan mijn verzoek of mij in contact kan brengen met de eigenaar middels een telefoonnr of een e-mailadres. Mvg, 5.1,2,e

U kunt deze bezoeker van funda bereiken middels de volgende contactgegevens:

Dhr, 5.1,2,e
Tel: 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e

SIX advocaten

Lisama Holding B.V. e.a. / Beroep rechtbank Amsterdam

E-mail Lisama d.d. 2 juli 2020

64.064

Bijlage 4

Gmail 5.1,2,e <5.1,2,e @thegoodroll.nl>

5.1,2,e

2 berichten

5.1,2,e <5.1,2,e @thegoodroll.nl> 2 juli 2020 om 09:08
Aan: 5.1,2,e
Cc: Info Lengers Housing <info@lengershousing.nl>

Beste 5.1,2,e

Ik probeerde u net te bellen, maar kreeg direct u voicemail.

Wij hebben al kennis gemaakt op begin juni in de 5.1,2,e huis.
Toen had u een melding dat wij op zondag hadden verbouwd.

Wij doen alles met constructieberekeningen en zijn heel nauwkeurig met de wetgeving. Wij hebben bij de 5.1,2,e huis 4 meter uitgebouwd (Toestemming van de VVE) en daarnaast een bijgebouw geplaatst die aansluit bij het huis maar wel met een gesloten deur, deze ruimte zal ook gebruikt worden als een atelier of kantoor.

Daarnaast hebben wij aangehouden dat er niet meer dan 50% van de tuin bebouwd is.

In de bijlage deze documenten:

- Constructieplan
- Statische berekening
- Tekening nieuwe situatie
- Folder Vergunningsvrij

Mocht u nog een afspraak willen maken op de 5.1,2,e huis zou dit morgen rond 12:30 kunnen of anders maandagochtend nog de hele ochtend.

Daarnaast zijn we benieuwd of we bij de volgende verbouwing u van te voren kunnen vragen of het akkoord is voor de gemeente.

Alvast bedankt,

5.1,2,e
Chief Rolling Officer

The Good Roll
Flevolaan 60B
1382 JZ, Weesp

T 5.1,2,e
W www.thegoodroll.com

Geachte heer/mevrouw,

5.1,2,e heeft via uw kantoorpagina op funda de volgende vraag gesteld:

Beste heer, mevrouw, Naar aanleiding van een melding, wil de gemeente onderzoeken of het adres 5.1.2,e (eigendom Lisama Holding BV) terecht vergunningsvrij gerenoveerd/ verbouwd is. De regelgeving is recent namelijk gewijzigd en vandaar het onderzoek. Verder wil de gemeente hiermee bereiken dat eigenaren die vaker vergunningsvrij verbouwen weet hebben van de wijzigingen in de regelgeving. Maar Lisama Holding BV is niet te bereiken en doordat ik wist dat uw organisatie de woning verkoopt, wil ik graag met u of evt. met u en een vertegenwoordiger van de eigenaar ter plaatse gaan om de boel juist in te meten, zodat er een oordeel gegeven kan worden of er sprake is van een illegale situatie of niet, indien het een illegale situatie betreft willen we de eigenaar informeren om in het vervolg de regels er op na te slaan en indien mogelijk wordt er gekeken of het gelegaliseerd kan worden. Ik hoop dat u of meewerkt aan mijn verzoek of mij in contact kan brengen met de eigenaar middels een telefoonnr of een e-mailadres. Mvg, 5.1.2,e

U kunt deze bezoeker van funda bereiken middels de volgende contactgegevens:

5.1.2,e
Tel: 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e

---

4 bijlagen

CON-01 CONSTRUCTIEPLAN 31-03-2020 (1).pdf
46K

folder vergunningvrij.pdf
208K

DO-02 NIEUWE SITUATIE 05-02-2020 (1) (1).pdf
709K

20015 Statische Berekening (1).pdf
1216K

SIX advocaten

Lisama Holding B.V. e.a. / Beroep rechtbank Amsterdam

E-mail inspecteur d.d. 2 juli 2020

64.064

Bijlage 5

5.1,2,e 5.1,2,e < 5.1,2,e > 2 juli 2020 om 14:52
Aan: 5.1,2,e < 5.1,2,e @thegoodroll.nl>

Geachte 5.1,2,e

Bedankt voor de snelle reactie en de gegevens die u mij heeft toegezonden.

Ik ben inderdaad ter plaatse geweest en tijdens mijn rondje heb ik naar mijn mening/ inschatting geconstateerd dat de verbouwing inderdaad omgevingsvergunningsvrij zal zijn. Mijn constatering heb ik gedaan door rond te lopen en zonder de afmetingen na te meten. Als ik de tekening bekijk en bereken zou de verbouwing net iets te veel m2 bevatten.

Verder heb ik van een jurist het verzoek gekregen de verbouwing nogmaals te bekijken. Hoe men tot deze casus is gekomen weet ik verder niet.

Dus graag maak ik met u een afspraak om de verbouwing in te meten zodat alle partijen zekerheid krijgen of er sprake is van een strijdige situatie of niet. Indien er wel sprake zou zijn van een strijdige situatie wordt er bekeken of het gelegaliseerd kan worden. Dit zou dus kunnen betekenen dat er achteraf alsnog een omgevingsvergunning aangevraagd dient te worden.

Ik zal volgende week woensdag kunnen om 10 uur of in de middag vanaf 13.30 uur.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

Handhaver Bouw en Gebruik

Vergunningen Toezicht & Handhaving

Stadsdeel Zuid

Gemeente Amsterdam

Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Telefoon: 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Bezoekadres: President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam

[Tekst uit oorspronkelijke bericht is verborgen]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

SIX advocaten

Lisama Holding B.V. e.a. / Beroep rechtbank Amsterdam

Verklaring personen aanwezig op 6 juli 2020

64.064

Bijlage 6

Datum: 6- 10-2020

5.1.2,e

Geboortedatum: 5.1.2,e

Verklaard hierbij:

Op 6 juli hadden wij een afspraak met de 5.1.2,e Ik was aanwezig met 5.1.2,e 5.1.2,e en 5.1.2,e

5.1.2,e was zeer vriendelijk enen vertelde dat hij kwam kijken omdat vanaf kantoor was aangegeven dat er misschien teveel was uitgebouwd.

Hij ging al redelijk snell alles uitrekenen qua uitbouw en tuinhuis, na 30 minuten was de heer Kronstadt klaar en had hij een vervelende medeling, het was 3m2 teveel uitgebouwd volgens hem.

Toen zei ik tegen hem, dit kan niet het moet kloppen.

Waarbij ik een discussie kreeg met 5.1.2,e hierover, of hij niet teveel had gebouwd, uiteindelijk kwam ik met de oplossing wat het was. Hij had gerekend met de schutting die er stond, maar wij hadden het 0,30 meter naar binnen gezet omdat er allemaal beton stond op de erfgrens, en dit waren meer in totaal 5m2 dus daarmee hadden we nog m2 over.

Hiermee was het volgens de 5.1.2,e helemaal goed, en zouden we er niks meer over horen.

5.1.2,e

5.1.2,e

[redacted]

5.1,2,e 5.1,2,e

geboren: 5.1,2,e

Verklaard hierbij

Op 6 Juli 2020 kwam 5.1,2,e voor de 2de keer bij de locatie kijken (5.1,2,e 5.1,2,e) kijken, dit naar aanleiding van een verzoek van zijn collega's van de gemeente. Wij verwelkomden hem weer en gaven aan dat wij niet zo goed snapten wat hij weer kwam doen. Hij gaf zelf aan het ook niet echt te begrijpen en verwachte snel weer weg te zijn omdat hij vorige keer al zag dat alles keurig in orde was naar zijn mening. Vooraf aan zijn bezoek hebben wij hem alle tekeningen en plattegronden toegezonden zodat hij alle nodige info had voor het bezoek.

Tijdens het bezoek deed hij alle metingen en gaf aan dat wij ruim binnen de norm zaten en hij geen enkele problemen voorzag. Hij gaf aan dat hij dit de vorige keer ook als zag (bezoek van 27 mei j.l)en dit al had aangegeven bij zijn collega die een verzoek tot controle deed. 5.1,2,e 5.1,2,e heeft in zijn aanwezigheid van 40 minuten alles gemeten, berekend en aangeven dat hij zag dat alles keurig in orde was en dat we precies volgens de eisen hadden gebouwd. Zoals de deur naar het ondergeschikte tuinhuis etc.

Wij gaven aan de kopers een uur later zouden komen kijken, hij wenste ons succes en gaf aan dat wij bij vragen in de toekomst hem altijd mochten bellen en hij geen enkele problemen voorzag omdat naar zijn kennis alles in orde was.

Vol vertrouwen hebben wij die middag dus de verkoop doorgezet en een prachtig object opgeleverd. Want onze kennis en die van de controleur in dienst van de gemeente hadden ten slotte bevestigd dat alles in orde was en volgens de regels.

Als dit niet zo zou zijn hadden wij per direct de verkoop gestopt en alles onderzocht alvorens wij zouden verkopen. Want nu is de schade niet te overzien.

5.1,2,e

Datum: 7- 10-2020

Naam: 5.1.2.e

Geboortedatum: 5.1.2.e

Verklaard hierbij:

Ik heb met mijn bedrijf de 5.1.2.e huis verbouwd, op 6 juli moesten wij komen omdat de gemeente langs zou komen en misschien vragen zouden hebben, dus ik was samen met mijn partner 5.1.2.e er heen gegaan mijn opdrachtgevers 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e waren hierbij ook aanwezig.

De 5.1.2.e was erg vriendelijk en maakte allemaal grapjes en ging uiteindelijk aan het werk hij was echt alles tot de cm aan het narekenen, hij schreef ook alles op. Uiteindelijk kwam hij bij ons op terug en had vervelend nieuws, we hadden net een paar m2 teveel gebouwd, hierbij schrok ik me rot, want had alles volgens tekening gedaan.

Toen gingen we overleggen en toen kwam 5.1.2.e na een paar minuten met het feit dat we de schutting meer op onze erf grens hadden neergezet, en dat zeker weten zou schelen.

Toen ging de 5.1.2.e weer kijken en toen zei hij dan moet het goedkomen, want dan kom je zeker goed uit.

Daarna verliet de 5.1.2.e al snel het pand.

5.1.2.e

[redacted]

Datum: 5- 10-2020

Naam: 5.1.2.e

Geboortedatum: 5.1.2.e

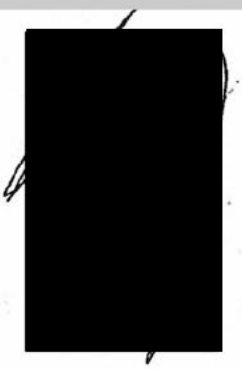
Verklaard hierbij:

Ik was aanwezig bij de afspraak met de meneer van gemeente (5.1.2.e) op 6 juli in de ochtend. De meneer ging alles narekenen, hij had de hele uitbouw opgemeten en kwam tot de conclusie dat het niet klopte, en dat er wel degelijk teveel was uitgebouwd, dit kwam hooguit op een paar m2. En zou dit intern moeten checken wat hiermee zou moeten gebeuren.

Toen ging 5.1.2.e en 5.1.2.e met elkaar in gesprek, en toen kwam er uit dat we de schutting meer naar binnen hadden gebouwd, dit wegens beton in de grond, kwam dit beter uit.

Hierdoor kwam je wel goed, en was de 5.1.2.e tevreden en kon hij dit intern melden. En we zouden niks meer van hem horen.

5.1.2.e



SIX advocaten

Lisama Holding B.V. e.a. / Beroep rechtbank Amsterdam

last onder dwangsom d.d. 18 augustus 2020

64.064

Bijlage 7

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadsdeel Zuid
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam
Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

5.1,2,e
5.1,2,e
5.1,2,e H
1072 EM Amsterdam

Uitsluitend per email verzonden naar: 5.1,2,e @arag.nl

Datum	1 september 2020
Kenmerk	Z2020-Z007085-001
Uw kenmerk	5.1,2,e
Behandeld door	5.1,2,e 5.1,2,e
Bijlage	Bouwtekening

5.1,2,e onder dwangsom

Geachte 5.1,2,e geachte 5.1,2,e

Wat is er geconstateerd?
Op 8 juli jl. heeft een toezichthouder van de gemeente Amsterdam, stadsdeel Zuid een controle uitgevoerd op het adres 5.1,2,e deze controle is geconstateerd dat recentelijk een bijbehorend bouwwerk, bestaande uit een uit- en een aanbouw, is gerealiseerd op het onderhavige perceel. De uit- en de aanbouw zijn d.m.v. een gang met elkaar verbonden. De totale oppervlakte van het bouwwerk bedraagt 36,82m², zoals ook volgt uit de bijgevoegde tekening. De ontwikkelaar heeft aangegeven het bouwwerk recentelijk gerealiseerd te hebben.

Welke regels zijn overtreden?
U heeft voor dit bouwwerk geen omgevingsvergunning. Dit betekent dat er sprake is van een overtreding van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder a en c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) in samenhang met artikel 2.3a lid 1 Wabo.

Artikel 2.1. lid 1 aanhef en onder a Wabo
In artikel 2.1. lid 1 aanhef en onder a Wabo staat dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Artikel 2.1. lid 1 aanhef en onder c Wabo
In artikel 2.1. lid 1 aanhef en onder c Wabo staat dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (...).

Artikel 2.3a lid 1 Wabo
In artikel 2.3a lid 1 Wabo staat dat het verboden is een bouwwerk of een deel daarvan dat gebouwd is zonder omgevingsvergunning in stand te laten.

Hierbij zij nog het volgende opgemerkt. Uit artikel 2 lid 3 aanhef en onder a van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor) volgt dat er in beginsel vergunningsvrij een bijbehorend bouwwerk gerealiseerd mag worden, voor zover dit bouwwerk op een afstand van niet meer dan 4 meter van het oorspronkelijk hoofdgebouw wordt gerealiseerd. Uit artikel 2 lid 3 aanhef en onder f van bijlage II van het Bor volgt daarnaast dat alle aanwezige bijbehorende bouwwerken tot maximaal 50% bebouwing van het achtererfgebied mogen leiden indien het achtererfgebied kleiner is dan 100m² (hiervan is thans sprake).

In het van toepassing zijnde bestemmingsplan 'De Pijp 2018' is het achtererfgebied verkleind met de aanduiding 'Waarde – Landschap'. Het achtererf blj de binnentuinen in de Pijp ligt op 2,5 meter van de achtergevel van het hoofdgebouw (bouwen op een afstand tot 4 meter is als gevolg hiervan niet meer mogelijk). Zoals uit het voorgaande volgt mag de helft (50%) van het achtererfgebied, derhalve 1,25 meter volgens het Bor vergunningsvrij bebouwd worden.

Uit artikel 3 van bijlage II van het Bor volgt dat indien aan de regels van het bestemmingsplan wordt voldaan er ook dan vergunningsvrij gebouwd mag worden. In het bestemmingsplan is een bepaling opgenomen dat er gebouwd mag worden tot 2,5 meter, echter dan dient er wel aan een aantal voorwaarden voldaan te worden (zie verder hierna).

Er kan derhalve 1,25 meter volledig vergunningsvrij ,zonder voorwaarden uit het bestemmingsplan, worden bebouwd of 2,5 meter o.g.v. het bestemmingsplan met voorwaarden. Aan beide scenario's wordt thans echter niet voldaan.

Wat is ons besluit?
Wij hebben besloten om op te treden tegen de hierboven genoemde overtredingen. Dit doen wij op basis van de artikelen die genoemd zijn in dit besluit. Wij dragen u, 5.1,2,e en de 5.1,2,e als overtreders, op om de overtreding van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder a en c Wabo in samenhang met artikel 2.3a lid 1 Wabo te beëindigen. Dit kunt u doen door het gerealiseerde bouwwerk te verwijderen en verwijderd te houden, dan wel het bouwwerk zodanig aan te passen dat er sprake is van een volledig vergunningsvrij bouwwerk van 1,25 meter diep, dan wel het bouwwerk zodanig aan te passen dat er sprake is van een vergunningsvrij bouwwerk van 2,5 meter diep dat voldoet aan de voorwaarden uit het bestemmingsplan. Dit moet u doen binnen zes weken, na de verzending van dit besluit. Gedurende deze termijn kunt u deze last onder dwangsom uitvoeren zonder dat een dwangsom wordt verbeurd.

Wij wijzen u erop dat de betaling van de dwangsom niet inhoudt dat daarmee de overtreding is beëindigd.

Wat gebeurt er, indien u het besluit niet uitvoert?
Als u geen uitvoering geeft aan dit besluit, moet u een dwangsom betalen van € 10.000,00 ineens.

Waarop is de hoogte van de dwangsom gebaseerd?
De hoogte van de dwangsom is gebaseerd op 'Bijlage 5: Richtlijn Dwangsommen' behorende bij het 'Handhavingsbeleid Wabo 2e helft 2017 – 2018' van de gemeente Amsterdam en op de zwaarte van de inbreuk op het in de Wabo neergelegde verbod om:

- zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk en het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan;
- een bouwwerk of een deel daarvan dat gebouwd is zonder omgevingsvergunning in stand te laten.

Alsmede hebben wij rekening gehouden met het voordeel dat u heeft bij handhaving van de huidige illegale situatie.

Wat gebeurt er indien u de dwangsom niet betaalt?
Als u de dwangsom niet betaalt, gaan wij over tot het invorderen van de dwangsom. Wij zullen daarbij een incassobureau inschakelen. Alle bijkomende kosten brengen wij ook bij u in rekening.

Wie is de overtreder?
Op grond van artikel 5.1 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht wordt onder overtreder verstaan degene die de overtreding pleegt of medepleegt. U bent de overtreder, omdat u het onderhavige perceel in eigendom heeft en gebruikt en in die hoedanigheid degene bent die artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder a van de Wabo in samenhang met artikel 2.3a lid 1 Wabo overtreedt.

Waarom kunt u geen vergunning krijgen?
U kunt geen vergunning krijgen voor het hetgeen thans gerealiseerd is. Dit houdt verband met het navolgende.

Op het onderhavige perceel is het bestemmingsplan 'De Pijp 2018' van toepassing. Het gedeelte van het perceel waarop het bijbehorende bouwwerk is gerealiseerd heeft de bestemming 'Tuin' zoals beschreven in artikel 13 van het bestemmingsplan. Een gedeelte van het perceel waarop het bijbehorende bouwwerk is gerealiseerd heeft daarnaast de dubbelbestemming 'Waarde – Landschap' zoals beschreven in artikel 24 van het bestemmingsplan. Het betreft het deel van het perceel dat verder is gelegen dan 2,5 meter vanaf het hoofdgebouw.

In artikel 13 lid 2 onder 1 onder a van het bestemmingsplan is bepaald dat op de gronden met de bestemming 'Tuin' uitsluitend de op het moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan bestaande bijbehorende bouwwerken zijn toegestaan. Het thans aanwezige bijbehorende bouwwerk dateert echter van na de inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

In artikel 13 lid 2 onder 2 van het bestemmingsplan is verder bepaald dat het bouwen van bijbehorende bouwwerken op een afstand van niet meer dan 2,5 meter van het hoofdgebouw is toegestaan, mits het bijbehorende bouwwerk voldoet aan een viertal eisen:

1. Het bijbehorende bouwwerk mag niet hoger zijn dan:
    - 5 m
    - 0,3 m boven de bovenkant van de scheidingsconstructie met de tweede bouwlaag van het hoofdgebouw, en

- het hoofdgebouw

2. het bouwen van het bijbehorende bouwwerk op grond van dit artikel mag niet leiden tot meer dan 50 % bebouwing van het perceel binnen deze bestemming;
3. het bijbehorende bouwwerk dient te worden voorzien van een groen dak;
4. het waterbergend vermogen van het bouwwerk bedraagt minstens 60 millimeter per uur;

Het thans aanwezige bijbehorende bouwwerk ligt niet op niet meer dan 2,5 meter van het hoofdgebouw. Het bijbehorende bouwwerk leidt daarnaast tot meer dan 50% bebouwing van het perceel binnen deze bestemming. Het bijbehorende bouwwerk is ook niet voorzien van een groen dak. Het is ten slotte niet bekend of het waterbergend vermogen van het bouwwerk voldoet.

In artikel 24 lid 2 van het bestemmingsplan is bepaald dat op en onder de gronden met de dubbelbestemming 'Waarde – Landschap' geen gebouwen mogen worden opgericht, anders dan de gebouwen die op grond artikel 13.2.1 onder b en artikel 13.3. van het bestemmingsplan zijn toegestaan. De twee genoemde artikelen zijn niet van toepassing op het onderhavige geval. In artikel 24 lid 2 van het bestemmingsplan is verder bepaald dat de gronden met de dubbelbestemming 'Waarde – Landschap' niet beschouwd dienen te worden als erf in de zin van artikel 1 van bijlage II behorende bij het Bor. Het huidige bouwwerk ligt deels op gronden met de dubbelbestemming 'Waarde – Landschap' , hetgeen niet is toegestaan.

Op grond van artikel 2.12 lid 1 aanhef en onder a sub 1 van de Wabo kan een aanvraag voor een omgevingsvergunning die in strijd is met het bestemmingsplan worden verleend met toepassing van in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheden. Het bestemmingsplan biedt in dit geval echter geen afwijkingsmogelijkheden.

Op grond van artikel 2.12 lid 1 aanhef en onder a sub 2 van de Wabo kan daarnaast een omgevingsvergunning worden verleend in bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen. Dit is geregeld in artikel 4 van bijlage II Bor. Het door u gebouwde bouwwerk valt onder de eisen genoemd in lid 1 van dit artikel; het bouwwerk is niet hoger dan 5m met een oppervlakte van niet meer dan 150m². Dit artikel biedt derhalve mogelijkheden voor het verlenen van een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan. Voor de verdere beoordeling dient echter aansluiting gezocht te worden bij de *beleidsregels afwijkingen omgevingsvergunning* van stadsdeel Zuid.

In onderdeel I regel 5 onder A van de beleidsregels is, voor zover thans relevant, bepaald dat voor het realiseren van aan- en uitbouwen en bijgebouwen (bijbehorende bouwwerken), wanneer deze in strijd zijn met het geldende bestemmingsplan, geen afwijking wordt verleend.

Tenslotte kan op grond van artikel 2.12 lid 1 aanhef en onder a sub 3 van de Wabo een omgevingsvergunning worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Het gaat hier om een veelvoorkomend bouwwerk. In de beleidsregels is niet voorzien in een bouwwerk in casu. Een vergunning o.g.v. artikel 2.12 lid 1 aanhef en onder a sub 3 is daarmee van de baan. Een veelvoorkomende bouwwerk uit het Bor kan niet o.g.v. artikel 2.12 lid 1 aanhef en onder a sub 3 worden verleend. Nu het gewenste bouwwerk niet met de beleidsregels mogelijk wordt gemaakt, wenst het bestuur geen medewerking te verlenen. De uitgebreide procedure brengt hier geen verandering in. Er is gelet hierop geen concreet zicht op legalisatie.

Wat zijn onze bevoegdheden om te optreden?
Het dagelijks bestuur van de bestuurscommissie van stadsdeel Zuid heeft de bevoegdheid om op te treden tegen overtredingen. Deze bevoegdheid staat in artikel 125 Gemeentewet en in artikel 9 van de Verordening op het lokaal bestuur in Amsterdam. De bevoegdheid om een besluit, zoals (een last onder) bestuursdwang of dwangsom op te leggen, staan in artikel 5:31 en 5:32 Algemene wet bestuursrecht. Artikel 5.17 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bepaalt dat een besluit kan inhouden dat het bouwen, gebruiken, of slopen van een (deel van een) gebouw wordt gestaakt of dat voorzieningen met inbegrip van het slopen van een (deel van een) gebouw worden voorgeschreven.

Wat is uw mening (zienswijze) en wat is onze reactie daarop?
Om te beoordelen of er sprake is van een bijzondere omstandigheid die rechtvaardigt dat van optreden tegen de overtreding moet worden afgezien, hebben wij u in onze brief van 23 juli 2020 in de gelegenheid gesteld om uw mening (zienswijze) te geven. Uw gemachtigde heeft vervolgens met de email van 5 augustus 2020 uw zienswijze naar voren gebracht.

U stelt als eerste dat uit luchtfoto's zou volgen dat in de directe nabijheid van de onderhavige woning bebouwing in de zin van aan- en uitbouwen zichtbaar zou zijn die diep het achtererfgebied instrekt. Dit zou naar uw mening, los van de vraag of e.e.a. onder de bouwvoorschriften van voorafgaande bestemmingsplannen is gerealiseerd, duidelijk maken dat tot zeer recent het realiseren van bebouwing aan de achterzijde tot de mogelijkheden heeft behoord en dat dit aanvaardbaar werd geacht vanuit stedenbouwkundig opzicht. Gelet hierop zet u vraagtekens bij het belang dat er thans bestaat bij het toepassen van handhavende maatregelen en de evenredigheid hiervan.

In reactie hierop zij het eerste benadrukt dat de ontwikkelaar, Lisama Holding B.V., inmiddels heeft erkend dat in strijd met de van toepassing zijnde wet- en regelgeving is gehandeld. Ten tweede zij benadrukt dat het feit dat er in de directe nabijheid wel of niet vergelijkbare bouwwerken aanwezig zijn geen reden is om in het onderhavige geval van handhaving af te zien. Het zij daarbij nog opgemerkt dat uit uw zienswijze niet volgt op welke bouwwerken in de nabijheid specifiek wordt gedoeld. Uit de ons beschikbare luchtfoto's, uit 2016, blijkt dat alle thans in de directe nabijheid aanwezige bouwwerken op dat moment reeds aanwezig waren. Dit brengt met zich mee dat deze bouwwerken onder een eerder regime tot stand zijn gekomen. Voor zover er sprake zou zijn van illegaal gerealiseerde bouwwerken kan hier uiteraard geen rechten aan worden ontleend.

Uw standpunt dat er sprake is van het 'tot zeer recent' aanvaardbaar achten van bebouwing als de onderhavige brengt niet met zich mee dat er thans niet gehandhaafd zou kunnen worden. Er is hier dan ook geen sprake van onevenredig handelen. Overigens dateert het thans van toepassing zijnde bestemmingsplan van september 2018. Er kan dan ook niet gesproken worden van een zeer recente wijziging.

U stelt als tweede dat het voornemen zou bestaan om de recentelijk in strijd met de verleende omgevingsvergunning gerealiseerde woningen aan het Van Bossepad 1 en 3 te legaliseren. Het blijft echter onduidelijk wat u naar aanleiding hiervan t.a.v. het onderhavige dossier wenst te betogen. Het is voor een overtreder mogelijk om een aanvraag tot legalisatie in te dienen indien er geconstateerd wordt dat er in strijd met een omgevingsvergunning is gehandeld. Zo lang de wet- en regelgeving hiertoe mogelijkheden biedt kan een dergelijke aanvraag alsnog tot een vergunning leiden, waarmee de overtreding ongedaan gemaakt wordt. In het onderhavige geval is echter

geen sprake van een reeds verleende omgevingsvergunning. Zoals hiervoor reeds is beschreven kan de huidige situatie niet gelegaliseerd worden aangezien de wet- en regelgeving hier geen mogelijkheden toe biedt; er kan slechts vergunnigsvrij een aan-/uitbouw van 1,25 meter diep gerealiseerd worden zonder aanvullende voorwaarden, dan wel kan een aan-/uitbouw van 2,5 meter diep worden gerealiseerd onder bepaalde voorwaarden. Wellicht ten overvloede zij nog opgemerkt dat de woningen aan het 5.1,2,e en 3 in een ander stadsdeel zijn gelegen en er een ander bestemmingsplan van toepassing is.

U stelt als derde dat er sprake zou zijn van een uitlating, dan wel toezegging van de toezichthouder, de 5.1,2,e die voldoende kracht zou bieden om als een vorm van gewekt vertrouwen te kwalificeren. De 5.1,2,e zou wat dat betreft Lisama Holidng B.V. hebben medegedeeld dat er niets aan de hand was en dat alles volgens de regels was uitgevoerd. U stelt daarbij dat toepassing van het stappenplan tot de conclusie leidt dat sprake is van een uitlating dan wel toezegging namens het college die voldoende kracht biedt om als een vorm van gewekt vertrouwen te kwalificeren.

In reactie hierop wordt het standpunt ingenomen dat uit de eventueel door de 5.1,2,e gedane uitspraken geen gerechtvaardigd vertrouwen kan worden ontleend. Wil er sprake zijn van enig gewekt vertrouwen dan zullen er een drietal stappen doorlopen dienen te worden. De eerste stap is de juridische kwalificatie van de uitlating en/of gedraging waarop de betrokkene zich beroept, namelijk de vraag of die uitlating en/of gedraging kan worden gekwalificeerd als een toezegging. Bij de tweede stap moet vervolgens de vraag worden beantwoord of die toezegging aan het bevoegde bestuursorgaan kan worden toegerekend. Indien beide vragen bevestigend worden beantwoord, en er dus een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel kan worden gedaan, volgt de derde stap. In het kader van die derde stap zal de vraag moeten worden beantwoord of het gewekte vertrouwen moet worden nagekomen en, zo ja, wat de betekenis daarvan is voor de uitoefening van de betreffende bevoegdheid.

De hiervoor aangehaalde uitlating van de 5.1,2,e is te algemeen om te voldoen aan de tweede stap; zowel u als Lisama Holding B.V. gingen er niet van uit en mochten er ook niet vanuitgaan dat een toezichthouder bevoegd is vergunningen te verlenen. Zelfs als hier sprake van zou zijn geweest dan zal het gewekte vertrouwen bij de belangenafweging betrokken dienen te worden zoals de derde stap voorschrijft. Daarbij zal bekeken dienen te worden wat dit gewekte vertrouwen voor de bevoegdheid betekent. In dit geval zou dit betekenen dat er een vergunning is verleend op grond van een uitlating van een toezichthouder. Hiervan kan uiteraard geen sprake zijn. Het zij met klem benadrukt dat eventuele uitlatingen van de 5.1,2,e niet gelijkgesteld kunnen worden met het geven van toestemming, dan wel het verlenen van een vergunning. Er kan redelijkerwijs ook niet vanuit worden gegaan dat een toezichthouder bevoegd is uitlatingen te doen waaraan een gewekt vertrouwen ontleend kan worden.

Wellicht ten overvloede zij opgemerkt dat in het onderhavige geval geen sprake is geweest van een situatie waarin voorafgaand aan de bouwwerkzaamheden informatie is ingewonnen, waarna aan de hand van deze informatie met de bouwwerkzaamheden is gestart. Los nog van enig gecreeerd vertrouwen weegt het belang van handhaving daarnaast zwaarder.

In tegenstelling tot hetgeen uit de zienswijze volgt leidt het voorgaande er niet toe dat u niet aangemerkt kan worden als overtreders.

U stelt als vierde dat er ten onrechte niet naar beleidsregel 5 onder B en C is gekeken bij de legalisatietoets.

Hetgeen staat beschreven onder B heeft echter uitsluitend betrekking op het beschermd stadsgezicht Plan Zuid en is daarmee thans niet van toepassing nu het onderhavige adres hier niet in is gelegen. Hetgeen onder C staat ziet op het realiseren van een aan-/uitbouw in combinatie met de realisatie van een kelder, dan wel de integratie van een balkon. In het geval dat dit strijd zou opleveren met het bestemmingsplan zou hiervoor een afwijking worden verleend. In het onderhavige geval is echter geen sprake van één van de beschreven constructies. Het afwijkingenbeleid biedt derhalve geen mogelijkheid tot legalisatie, hetgeen overigens niet verwonderlijk is. Het zou immers opmerkelijk zijn indien er beleid zou worden opgesteld voor het realiseren van veelvoorkomende bouwwerken wanneer het nu juist de insteek is om de tuinen groen te houden.

U stelt als vijfde dat er t.a.v. art. 2.12 lid 1 aanhef en onder a sub 3 Wabo een omgekeerde redenering is toegepast aangezien het niet aan u maar aan het bestuursorgaan is om aan te oordelen of van deze afwijkingsmogelijkheid gebruik gemaakt kan worden. Wat hier verder ook van zij, uit het voorgaande volgt dat de bewoording inmiddels is aangepast. Volledigheidshalve zij hier nogmaals naar verwezen. Het is de insteek om de tuinen groen te houden en dit is ook in het voornemen aangegeven. Afgezien van de bestaande bebouwing mag er derhalve slechts beperkt worden aan- en bijgebouwd. Afwijken van dit beleid zou dit beleid te niet doen. Dit brengt met zich mee dat er geen afwijkingsmogelijkheid is.

U stelt als zesde dat er ten onrechte wordt gesuggereerd dat de gehele aan-/uitbouw als zijnde in strijd met de bouwregelgeving en het bestemmingsplan is gerealiseerd. Voor het deel van het bouwwerk dat het dichts tegen het hoofdgebouw is gelegen, maximaal 2,5 meter afstand van de achtergevel, zou dit niet opgaan. De grondslag onder het voornemen zou daarmee volgens u rechtens onjuist zijn.

In reactie hierop zij benadrukt dat uit het voornemen volgt dat de mogelijkheid bestaat om een aan-/uitbouw van 1,25 meter, dan wel 2,5 meter onder voorwaarden te realiseren (zie ook hiervoor). De stelling dat niet de gehele aan-/uitbouw in strijd is met de regelgeving omdat er 2,5 meter gerealiseerd kan worden gaat niet op. Hetgeen thans gebouwd is kan niet zo maar 'opgeknipt' worden en is wel degelijk strijdig. Nu er geen sprake is van een bouwwerk van 2,5 meter is het ook niet zinvol om na te gaan of het aanleggen van een groen dak tot legalisatie zou leiden. De conclusie volstaat dat hier thans geen sprake van is en dat het enkel aanleggen van een groen dak niet tot legalisatie zal leiden. In die zin is het ook van ondergeschikt belang of het waterbergend vermogen thans voldoet. Nogmaals, dit laat onverlet dat u ervoor kunt kiezen hetgeen thans strijdig is zodanig aan te passen naar hetgeen vergunningsvrij is toegestaan, waarbij wordt voldaan aan de vereisten t.a.v. het groene dak, het waterbergend vermogen, etc.

Wat is onze conclusie naar aanleiding van uw mening (zienswijze)
Uw zienswijze is voor ons geen reden om af te zien van optreden.

Waarom treden wij op tegen overtredingen?
De gemeente Amsterdam voert haar taken uit in het algemeen belang. Deze belangen zijn vervat in de geldende wet- en regelgeving. Bij overtredingen hebben wij de (beginsel)plicht om tegen overtredingen op te treden. Alleen bij bijzondere omstandigheden mogen wij daarvan afzien.

Een bijzondere omstandigheid kan zich voordoen als er sprake is van onevenredige schending van de belangen van de overtreder. Dat is in dit geval niet aan de orde. Bovendien willen wij met ons optreden voorkomen dat anderen denken dat zij dezelfde overtreding mogen plegen. Bij de afweging van alle betrokken belangen hebben wij meer belang toegekend aan het algemeen belang dan aan uw belangen.

Wilt u meer informatie?
Heeft u vragen? Neem dan contact op met de 5.1.2.e telefoonnummer 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,
Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens hen,

[redacted]

Mevrouw J.H. Coelman
Teammanager Toezicht & Handhaving Bouw en Gebruik stadsdeel Zuid

SIX advocaten

Lisama Holding B.V. e.a. / Beroep rechtbank Amsterdam

Pro forma bezwaarschrift d.d. 7 september 2020

64.064

Bijlage 8

SIX advocaten

IJdok 25
1013 MM Amsterdam

T 5.1,2,e
M 5.1,2,e
F 5.1,2,e
E 5.1,2,e @sixlegal.nl
I www.sixlegal.nl

Beheer derdengelden
5.1,2,e

AANGETEKEND
Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Amsterdam
t.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

ALSMEDE PER E-MAIL: 5.1,2,e @amsterdam.nl

datum	dossier	aantal bijlagen
7 september 2020	64.064	2

uw referentie	betreft
Z2020-Z007085-001	Last onder dwangsom 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e

PRO FORMA BEZWAARSCHRIFT

Geacht college,

Namens cliënten,

a. de 5.1,2,e mede-eigenaar en bewoner van de woning aan de 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e te Amsterdam,
b. 5.1,2,e mede-eigenaar en bewoner van de woning aan de 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e te Amsterdam,
c. de besloten vennootschap Lisama Holding B.V., statutair gezeteld te Amsterdam en kantoorhoudende aan de 5.1,2,e (1382 JZ) te Weesp, geregistreerd in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 62613189 (uittreksel KvK bijgevoegd als **bijlage 1**),

maak ik hierbij pro forma bezwaar tegen het besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom d.d. 1 september 2020 met kenmerk Z2020-Z007085-001 (bijgevoegd als **bijlage 2**). Het betreft een handhavingstraject tegen een uit- en aanbouw aan de 5.1,2,e 5.1,2,e

De gronden van het beroep zal ik op een later moment indienen. Ik verzoek u mij hiervoor een termijn te stellen, doch de uiterlijke datum niet eerder dan 13 oktober 2020 te stellen aangezien dit de laatste dag van de bezwaartermijn ingevolge de Awb is.

SIX advocaten B.V. is gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34297931. Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met SIX advocaten B.V. Op de overeenkomst zijn van toepassing de algemene voorwaarden van SIX advocaten B.V. Deze algemene voorwaarden, welke zijn in te zien op www.sixlegal.nl en op verzoek kosteloos zullen worden toegezonden, bevatten onder meer een beperking van aansprakelijkheid. BTW nummer: NL8191.99.151.B01.

SIX advocaten

datum
7 september 2020

dossier
64.064

5.1,2,e

5.1,2,e 5.1,2,e

SIX advocaten

Lisama Holding B.V. e.a. / Beroep rechtbank Amsterdam

E-mails verzoek aanvullen bezwaargronden d.d. 9 en 10 september 2020

64.064

Bijlage 9

5.1,2,e

Van: JZ SDZ <5.1,2,e>
Verzonden: woensdag 9 september 2020 12:20
Aan: 5.1,2,e
Onderwerp: ontvangstbevestiging bezwaarschrift JB.20.014394.001

Datum	9 september 2020
Ons kenmerk	JB.20.014394.001
Uw kenmerk	64.064
Behandeld door	5.1,2,e Bureau, juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Onderwerp	ontvangstbevestiging bezwaarschrift

Geachte heer / 5.1,2,e

Wij hebben uw bezwaarschrift van 7 september 2020 ontvangen. U maakt namens de 5.1,2,e en mevrouw 5.1,2,e bezwaar tegen het besluit van 1 september 2020, de opgelegde last onder dwangsom op het adres 5.1,2,e

Gronden bezwaar ontbreken
U hebt in uw bezwaarschrift niet aangegeven waarom u het niet eens bent met het besluit (gronden van uw bezwaar). Stuur de gronden **voor 23 september 2020** naar ons op.
Reageert u op tijd, anders behandelen wij uw bezwaarschrift niet inhoudelijk.

Vragen?
Hebt u vragen over de bezwaarprocedure, neem dan contact met ons op. Vermeld bij correspondentie altijd uw naam en zaaknummer JB.20.014394.001.

Uw gegevens
In het kader van uw bezwaarschrift worden uw persoonsgegevens verwerkt door de gemeente Amsterdam. De Algemene Verordening Gegevensbescherming is hierop van toepassing. De gemeente is gerechtigd om de gegevens te verwerken in de uitoefening van haar taak, namelijk het afhandelen van de procedure. Uw gegevens worden alleen verwerkt voor het behandelen van uw bezwaar- en beroepsprocedure en worden niet voor andere doeleinden gebruikt. Voor verdere vragen met betrekking tot de Algemene Verordening Gegevensbescherming, en uw rechten op basis hiervan, kunt u de website van de gemeente raadplegen, www.amsterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Juridisch medewerker bezwaar & beroep
Juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

President Kennedylaan 923

Save a tree...
please don't print this e-mail unless you really need to .....

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

5.1,2,e

Van: JZ SDZ < 5.1,2,e >
Verzonden: donderdag 10 september 2020 10:36
Aan: 5.1,2,e
Onderwerp: RE: ontvangstbevestiging bezwaarschrift JB.20.014394.001 [XIN-DM004.FID48019]

Geachte 5.1,2,e

U hebt gelijk. Ik ben per abuis vergeten de naam Lisama Holding B.V. te noemen in mijn mail aan u. In het systeem is het wel juist vermeld en maakt u namens deze drie personen bezwaar.
Uw verzoek tot verlenging van voor het indienen van de aanvullende gronden is gehonoreerd. U krijgt **tot en met 13 oktober 2020** de tijd voor het aanleveren van de gronden.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Juridisch medewerker bezwaar & beroep
Juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

President Kennedylaan 923

Save a tree...
please don't print this e-mail unless you really need to .....

Van: 5.1,2,e li@sixlegal.nl]
Verzonden: woensdag 9 september 2020 15:18
Aan: JZ SDZ; Juridischbureau.bezwaren
Onderwerp: RE: ontvangstbevestiging bezwaarschrift JB.20.014394.001 [XIN-DM004.FID48019]

Geachte 5.1,2,e

Vriendelijk dank voor uw e-mail. Graag vraag ik echter uw aandacht voor het volgende.

Het pro forma bezwaarschrift is ingediend namens drie cliënten:

a. 5.1,2,e ;
b. 5.1,2,e ;
c. Lisama Holding B.V.

Voorts heb ik in het pro forma bezwaarschrift verzocht om de uiterlijke datum voor het indienen van de gronden van het bezwaar niet eerder dan op 13 oktober 2020 te stellen. Dit omdat de wettelijke termijn om überhaupt (pro forma) bezwaar te maken tegen het besluit tot oplegging van de last onder dwangsom loopt tot en met 13 oktober 2020. Het vaststellen van de termijn om gronden in te dienen op 23 september 2020 is daarom in strijd met de wet, te weten artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht.

Hierbij verzoek ik u dan ook om de termijn voor het indienen van de gronden van het bezwaar te verlengen tot en met 13 oktober 2020. Gelet op het karakter van dit verzoek en eventuele gevolgen van onduidelijkheid verzoek ik u om hier uiterlijk vrijdag 11 september 2020, 16.00 uur op te beslissen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e
Advocaat

SIX advocaten | IJdok 25 | 1013 MM Amsterdam
T: 5.1,2,e (direct) | M: 5.1,2,e
E: 5.1,2,e i@sixlegal.nl | W: www.sixlegal.nl

Onze disclaimer is van toepassing op alle uitgaande e-mailberichten.
Our disclaimer applies to all outgoing e-mail messages.

Van: JZ SDZ <5.1,2,e>
Verzonden: woensdag 9 september 2020 12:20
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e i@sixlegal.nl>
Onderwerp: ontvangstbevestiging bezwaarschrift JB.20.014394.001

Datum	9 september 2020
Ons kenmerk	JB.20.014394.001
Uw kenmerk	64.064
Behandeld door	5.1,2,e Bureau, juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Onderwerp	ontvangstbevestiging bezwaarschrift

Geachte heer / 5.1,2,e

Wij hebben uw bezwaarschrift van 7 september 2020 ontvangen. U maakt namens de 5.1,2,e en mevrouw 5.1,2,e bezwaar tegen het besluit van 1 september 2020, de opgelegde last onder dwangsom op het adres 5.1,2,e

Gronden bezwaar ontbreken
U hebt in uw bezwaarschrift niet aangegeven waarom u het niet eens bent met het besluit (gronden van uw bezwaar). Stuur de gronden **voor 23 september 2020** naar ons op.
Reageert u op tijd, anders behandelen wij uw bezwaarschrift niet inhoudelijk.

Vragen?
Hebt u vragen over de bezwaarprocedure, neem dan contact met ons op. Vermeld bij correspondentie altijd uw naam en zaaknummer JB.20.014394.001.

Uw gegevens
In het kader van uw bezwaarschrift worden uw persoonsgegevens verwerkt door de gemeente Amsterdam. De Algemene Verordening Gegevensbescherming is hierop van toepassing. De gemeente is gerechtigd om de gegevens te verwerken in de uitoefening van haar taak, namelijk het afhandelen van de procedure. Uw gegevens worden alleen verwerkt voor het behandelen van uw bezwaar- en beroepsprocedure en worden niet voor andere

doeleinden gebruikt. Voor verdere vragen met betrekking tot de Algemene Verordening Gegevensbescherming, en uw rechten op basis hiervan, kunt u de website van de gemeente raadplegen, www.amsterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Juridisch medewerker bezwaar & beroep
Juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

President Kennedylaan 923

Save a tree...
please don't print this e-mail unless you really need to .....

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

SIX advocaten

Lisama Holding B.V. e.a. / Beroep rechtbank Amsterdam

Besluit verlenging begunstigingstermijn d.d. 10 september 2020

64.064

Bijlage 10

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 252 4365

Retouradres: Postbus 5.1.2.e Amsterdam
Per aangetekende post

SIX advocaten B.V.
t.a.v. 5.1.2.e
IJdok 25
1013 MM AMSTERDAM

VERZONDEN 10 SEP. 2020

Datum	9 september 2020
Kenmerk	Z2020-Z007085-001
Uw kenmerk	64.064
Behandeld door	5.1.2.e 5.1.2.e
Bijlage	Verlengingsbesluit
Onderwerp	Verzoek verlengingsbesluit

Geachte 5.1.2.e

In reactie op uw verzoek de begunstigingstermijn in de bovengenoemde zaak te verlengen treft u in de bijlage bij deze brief het in verband hiermee genomen besluit aan. Volledigheidshalve en ter voorkoming van herhalingen zij naar de inhoud van dit besluit verwezen. Wij gaan ervan uit dat u dit besluit met uw cliënten deelt.

Wilt u meer informatie?
Heeft u vragen? Neem dan contact op met de heer 5.1.2.e 5.1.2.e via telefoonnummer 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,
Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens hen,

[redacted]

Mevrouw J.H. Coelman
Teammanager Toezicht & Handhaving Bouw en Gebruik stadsdeel Zuid

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadsdeel Zuid
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam
Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

5.1.2,e
5.1.2,e
5.1.2,e 5/H
5.1.2,e Amsterdam

VERZONDEN 10 SEP. 2020

Datum	9 september 2020
Kenmerk	Z2020-Z007085-001
Uw kenmerk	5.1.2,e
Behandeld door	5.1.2,e 5.1.2,e
Onderwerp	Verzoek verlenging begunstigingstermijn last onder dwangsom d.d. 1 september 2020

Geachte 5.1.2,e geachte 5.1.2,e

Op 7 september 2020 heeft uw gemachtigde, 5.1.2,e namens u en 5.1.2,e -ding B.V. verzocht de, in de aan u gerichte last onder dwangsom van 1 september 2020 vermelde begunstigingstermijn van zes weken te verlengen tot zes weken na de beslissing op bezwaar.

Conform dit verzoek verlengen wij de begunstigingstermijn in ons besluit van 1 september 2020 tot het verwijderen en verwijderd houden van het gerealiseerde bouwwerk, dan wel tot het zodanig aanpassen van het bouwwerk dat er sprake is van een volledig vergunningsvrij bouwwerk van 1,25 meter diep, dan wel tot het zodanig aanpassen van het bouwwerk dat er sprake is van een vergunningsvrij bouwwerk van 2,5 meter diep dat voldoet aan de voorwaarden uit het bestemmingsplan, met zes weken na bekendmaking van onze beslissing op het door u ingediende (pro forma) bezwaarschrift.

Wilt u meer informatie?
Heeft u vragen? Neem dan contact op met de heer 5.1.2,e 5.1.2,e via telefoonnummer 5.1.2,e

5.1.2.e 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,
Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens hen,

[redacted]

Mevrouw J.H. Coelman
Teammanager Toezicht & Handhaving Bouw en Gebruik stadsdeel Zuid

BEZWAARCLAUSULE

Niet mee eens?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na dagtekening van dit besluit bezwaar maken. Als verzenddatum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift.

Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

U kunt online bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/jb

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en referentienummer van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop uw bezwaarschrift wordt behandeld.

Dient iemand anders namens u een bezwaarschrift in? Stuur dan een machtiging mee.

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
sector Bestuursrecht Algemeen
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

Stadsdeelkantoor Zuid is bereikbaar op maandag tot en met vrijdag van 08.00 – 17.00 uur. Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl

SIX advocaten

Lisama Holding B.V. e.a. / Beroep rechtbank Amsterdam

Bezwaargronden

64.064

Bijlage 11

SIX advocaten

IJdok 25
1013 MM Amsterdam

T 5.1,2,e
M 5.1,2,e
F 5.1,2,e
E 5.1,2,e @sixlegal.nl
I www.sixlegal.nl

Beheer derdengelden
5.1,2,e

AANGETEKEND 3SRRDT9138872
Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Amsterdam
t.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

ALSMEDE PER KOERIER
ALSMEDE PER E-MAIL: juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
FBXPostbus-Jz@amsterdam.nl
5.1,2,e
5.1,2,e

DATUM	DOSSIER	AANTAL BIJLAGEN
12 oktober 2020	64.064	6

UW REFERENTIE	BETREFT
JB.20.014394.001	Last onder dwangsom 5.1,2,e
Z2020-Z007085-001	5.1,2,e 5.1,2,e

Geacht college,

Namens cliënten:

a. de 5.1,2,e mede-eigenaar en bewoner van de woning aan de 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e te Amsterdam,
b. 5.1,2,e mede-eigenaar en bewoner van de woning aan de 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e te Amsterdam,
c. de besloten vennootschap Lisama Holding B.V., statutair gezeteld te Amsterdam en kantoorhoudende aan de 5.1,2,e (1382 JZ) te Weesp, geregistreerd in het handelsregister onder nummer 62613189,

heb ik op 7 september 2020 pro forma bezwaar gemaakt tegen het besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom d.d. 1 september 2020 met kenmerk Z2020-Z007085-001.

- Het pro forma bezwaarschrift met bijlagen is bijgevoegd als **bijlage 1**.

Het betreft een handhavingstraject tegen een uit- en aanbouw aan de 5.1,2,e 5.1,2,e in Amsterdam. Middels e-mail d.d. 10 september 2020 heeft uw college bericht dat de gronden van het bezwaar tot en met 13 oktober 2020 kunnen worden aangevuld. Dat doe ik hierbij dus tijdig.

Alvorens in te gaan op de gronden van het bezwaar, zal ik kort de geschiedenis van deze zaak uiteenzetten.

SIX advocaten B.V. is gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34297931. Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met SIX advocaten B.V. Op de overeenkomst zijn van toepassing de algemene voorwaarden van SIX advocaten B.V. Deze algemene voorwaarden, welke zijn in te zien op www.sixlegal.nl en op verzoek kosteloos zullen worden toegezonden, bevatten onder meer een beperking van aansprakelijkheid. BTW nummer: NL8191.99.151.B01.

1. FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

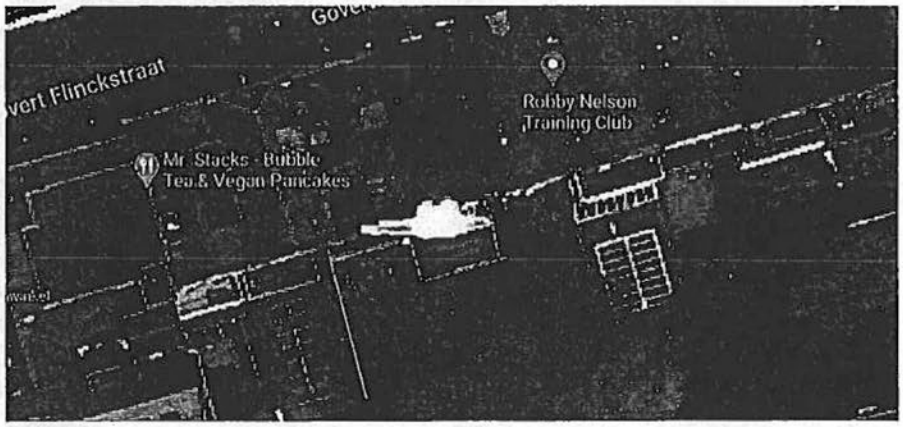
1.1 Begin 2020 heeft de besloten vennootschap Lisama Holding B.V. (hierna: Lisama) het pand aan de 5.1,2,e 5.1,2,e gekocht.

1.2 Na de aankoop van het pand is Lisama gestart met de renovatie, met het oog op verkoop van het pand na voltooiing daarvan.

1.3 Als achtergrondinformatie: Lisama is onderdeel van een onderneming die duurzaam wc papier produceert en verkoopt (*The Good Roll*). Lisama heeft met de aankoop en renovatie van de woning aan de 5.1,2,e 5.1,2,e voor het eerst een woning gekocht en gerenoveerd. De mensen achter Lisama hebben geen ervaring met vastgoedontwikkeling. Het gaat derhalve niet om een project van een ervaren ontwikkelaar, doch slechts een uit de hand gelopen hobby.

1.4 Onderdeel van de werkzaamheden was een uitbouw aan de achterzijde van de woning. De gedachte hierbij was dat hierdoor het woongenot van de bewoners zou worden vergroot, maar ook dat aangesloten werd bij de bebouwing van de belendende percelen.

1.5 De bebouwing van de woningen aan de 5.1,2,e en 5.1,2,e steekt namelijk verder uit dan de onderhavige woning, waardoor een grillig geheel was ontstaan. Dit heeft niet alleen een effect op het beeld van de buurt als geheel, maar heeft ook tot gevolg dat de bewoners van nr. 126 'ingebouwd' zouden zijn door bebouwing van de buren aan beide kanten.



1.6 Op 27 mei rond 14:00 uur is een ambtenaar van de gemeente Amsterdam met de functie "Handhaver Bouw en Gebruik" (hierna: de inspecteur) ter plaatse komen kijken. Lisama heeft de inspecteur op de hoogte gebracht van het feit dat die dag de bezichtigingen voor de verkoop zouden starten. Verder heeft Lisama volledige medewerking verleend aan de inspectie door hem een rondleiding te geven en hem te vertellen over de bijbehorende bouwwerken. Daarbij is de inspecteur expliciet gewezen op de uit-/aanbouw van 4 meter en het atelier en dat Lisama zich hierbij had gebaseerd op de regels omtrent vergunningvrij bouwen.

1.7 De inspecteur gaf na het uitvoeren van zijn inspectie aan dat alles goed was en dat de bijbehorende bouwwerken conform wet- en regelgeving gebouwd waren. Ook het beoogde gebruik is besproken en goedgekeurd door de inspecteur. De bezichtigingen van de woning konden derhalve zonder problemen doorgaan.

- De verklaringen van de personen die aanwezig waren, beiden van Lisama, zijn bijgevoegd als **bijlage 2.**

1.8 Daarna heeft de inspecteur via de website Funda.nl op 30 juni 2020 een e-mail gestuurd aan Lisama. De inspecteur heeft aan Lisama toegelicht dat de regelgeving omtrent vergunningvrij bouwen recent gewijzigd was, dat de gemeente eigenaren op de hoogte wil brengen van deze nieuwe regelgeving, dat de gemeente de situatie ter plaatse zou willen inmeten zodat er (let op: nogmaals) een oordeel kan worden gegeven omtrent de (il)legaliteit van de situatie en, indien sprake zou zijn van een illegale situatie, de eigenaar te informeren in het vervolg te letten op de nieuwe regelgeving. Met andere woorden: de inspecteur zou (nog eens) komen kijken of de bijbehorende bouwwerken conform de recent gewijzigde wet- en regelgeving waren gebouwd.

- De e-mail van de betreffende ambtenaar (Handhaver Bouw en Gebruik) is bijgevoegd als **bijlage 3.**

1.9 In reactie op dit bericht zijn zoveel mogelijk gegevens toegestuurd aan de inspecteur, ter voorbereiding op de controle ter plaatse van de uitbouw bij de woning. Lisama heeft daarbij weer expliciet gemeld dat er sprake is van een uitbouw van 4 meter, dat daarnaast een bijgebouw is geplaatst, en dat niet meer dan 50% van de tuin is bebouwd. Verder heeft Lisama aan de inspecteur toegestuurd het constructieplan, de statische berekening, de tekening van de nieuwe situatie (inclusief uit-/aanbouw en atelier) en een folder omtrent vergunningvrij bouwen.

- De e-mail van Lisama d.d. 2 juli 2020 is bijgevoegd als **bijlage 4.**

1.10 Vervolgens heeft de inspecteur Lisama op dezelfde dag, 2 juli 2020, gemaild dat er nog een extra controle plaats moest vinden, namelijk om de vierkante meters van de bijbehorende bouwwerken op te meten. De omvang van alle bijbehorende bouwwerken samen in vierkante meters zou mogelijk net iets te groot zijn.

- De e-mail van de inspecteur d.d. 2 juli 2020 is bijgevoegd als **bijlage 5.**

1.11 Aangezien de woning inmiddels al verkocht was (door bezwaarmaakster sub 3 als verkoper aan bezwaarmakers sub 1 en 2 als kopers) en partijen op 6 juli 2020 de afspraak hadden bij de notaris ten behoeve van de levering, heeft Lisama de inspecteur gevraagd vóór de levering langs te komen. Als er iets aan de woning niet conform de geldende wet- en regelgeving zou zijn, zou Lisama niet tot levering van de woning aan de huidige eigenaren zijn overgegaan.

1.12 Aan dit verzoek heeft de inspecteur gehoor gegeven: de inspecteur is speciaal om deze reden op 6 juli om 10.00 uur langsgekomen, terwijl de inspecteur die dag normaliter geen bezoeken zou verrichten.

1.13 De inspecteur heeft toen alles ingemeten, wetende dat de woning dezelfde middag zou worden geleverd aan de kopers. Niet alleen heeft de inspecteur na de meting geen enkele indicatie gegeven dat de levering van de woning beter kon worden uitgesteld, maar de inspecteur heeft zelfs uitgesproken dat alles in orde was en dat de bijbehorende bouwwerken conform wet- en regelgeving waren gebouwd.

1.14 Aanvankelijk dacht de inspecteur dat de omvang van de bijbehorende bouwwerken net iets te groot was in verband met de 50%-eis. Na de meting door de inspecteur bleek de bebouwing daar echter aan te voldoen. Alles was volgens de inspecteur conform wet- en regelgeving gebouwd. Zie hierover de verklaringen van degenen die aanwezig waren.

- De verklaringen van de personen die aanwezig waren, zijn bijgevoegd als **bijlage 6.**

1.15 Aangezien de uit-/aanbouw volgens de inspecteur conform wet- en regelgeving gebouwd was, heeft de levering van de eigendom van de woning conform planning plaatsgevonden op 6 juli 2020 in de middag.

1.16 Tot ieders verbazing heeft het college vervolgens op 23 juli 2020 een brief verzonden aan de huidige eigenaren/de kopers, inhoudende een aankondiging om handhavend op te treden tegen de uit- en aanbouw aan de achterzijde van de woning. Vergunningvrij uitbouwen tot 4 meter is namelijk niet langer toegestaan, zo bleek bezwaarmakers uit deze brief.

1.17 Naar aanleiding van de vooraankondiging is er contact geweest met de gemeente, zowel met de inspecteur zelf als met de behandelend ambtenaar, als met de heer [redacted] Vanzelfsprekend heeft Lisama haar verbazing geuit, aangezien eerder door de inspecteur ("Handhaver Bouw en Gebruik") was medegedeeld dat de bijbehorende bouwwerken conform de regelgeving waren gebouwd. Vervolgens is aan de zijde van het college zelfs telefonisch erkend dat het aan de zijde van het college niet goed is gegaan en dat er fouten zijn gemaakt.

1.18 Zowel Lisama als de kopers/huidige eigenaren hebben een zienswijze ingediend over de vooraankondiging tot handhavend optreden.

1.19 Op 1 september 2020 heeft uw college het besluit tot oplegging van een last onder dwangsom genomen (het bestreden besluit).

2. WETTELIJK KADER

2.1 Ingevolge artikel 2, onderdeel 3, Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor) is een omgevingsvergunning voor activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a (bouwen) of c (afwijking van planologisch regime) niet vereist, indien deze activiteiten betrekking hebben op een op de grond staand bijbehorend bouwwerk of uitbreiding daarvan in het achtererfgebied, mits wordt voldaan aan de daar genoemde eisen.

2.2 Ingevolge artikel 1, Bijlage II van het Bor is het achtererfgebied het erf achter de lijn die het hoofdgebouw doorkruist op 1 m achter de voorkant en van daaruit evenwijdig loopt met het aangrenzend openbaar toegankelijk gebied, zonder het

hoofdgebouw opnieuw te doorkruisen of in het erf achter het hoofdgebouw te komen.

2.3 Ingevolge artikel 1, Bijlage II van het Bor is een erf een al dan niet bebouwd perceel, of een gedeelte daarvan, dat direct is gelegen bij een hoofdgebouw en dat in feitelijk opzicht is ingericht ten dienste van het gebruik van dat gebouw, en, voor zover een bestemmingsplan of een beheerverordening van toepassing is, deze die inrichting niet verbieden.

2.4 Op grond van het bestemmingsplan De Pijp 2018 rust er op de tuin de bestemming "Tuin". Ingevolge artikel 13 van de planregels zijn deze gronden bestemd voor tuinen, bijbehorende bouwwerken, schoolpleinen en groenvoorzieningen.

2.5 Op een deel van de tuin rust de bestemming "Waarde – Landschap". Ingevolge artikel 24 van de planregels zijn deze gronden bestemd voor de instandhouding van de aanwezige landschappelijke waarde en dienen deze gronden niet als erf in de zin van artikel 1 van Bijlage II van het Bor te worden beschouwd.

2.6 Blijkens de toelichting op het bestemmingsplan is voornoemde regeling ingevoerd teneinde een goed woon- en leefklimaat te waarborgen (de positieve effecten van groen op de gezondheid van mensen), wegens het (behouden van) waterbergend vermogen, en wegens de verhouding tussen groen en grijs in de stad.

3. GRONDEN VAN BEZWAAR

3.1 Zoals ook in de zienswijze is gemeld, erkennen bezwaarden – los van de hieronder staande argumenten – dat de uit- en aanbouw in strijd is met het thans geldende bestemmingsplan.

3.2 Bezwaarden zijn echter van mening dat uw college niet kan overgaan tot handhaving omdat het vertrouwensbeginsel en de belangen van bezwaarden zich daartegen verzetten. De inspecteur ("Handhaver Bouw en Gebruik") heeft namelijk tweemaal expliciet bevestigd en daarmee het vertrouwen gewekt dat de bebouwing conform de geldende wet- en regelgeving is gebouwd, hierop is gerechtvaardigd vertrouwd door bezwaarden, en de woning is vervolgens verkocht en geleverd aan de kopers/huidige eigenaren (bezwaarden sub 1 en 2). Afweging van de betrokken belangen dient er ten slotte toe te leiden dat het belang van bezwaarden bij instandhouding van de situatie zwaarder weegt dan het belang van handhaving door het college.

3.3 Dit standpunt wordt hieronder toegelicht.

Het vertrouwensbeginsel

3.4 Zoals blijkt uit recente jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) dient een bestuursorgaan af te zien van (de beginselplicht tot) handhaving indien sprake is van een door of namens het bestuursorgaan gewekt vertrouwen dat er geen handhaving plaats zou vinden.[1]

[1] ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1694.

3.5 Uit de uitspraak van de Afdeling blijkt dat hiervoor drie stappen moeten worden doorlopen.

3.6 Eerst dient te worden bezien of sprake is van een toezegging. Daarbij moet worden benadrukt dat hier zowel uitlatingen als gedragingen onder kunnen vallen en dat het niet gaat om wat het bestuursorgaan of degene die namens het bestuursorgaan handelt, heeft bedoeld, maar om hoe die uitlating of gedraging bij een redelijk denkende burger overkomt.

3.7 Zoals de Afdeling overweegt in r.o. 11.2 van voornoemde uitspraak, moet worden bezien of de uitlatingen en/of gedragingen van de betreffende ambtenaar bij de betrokkene redelijkerwijs de indruk hebben gewekt van een welbewuste standpuntbepaling over de manier waarop een bevoegdheid al dan niet zal worden uitgeoefend.

3.8 In dit concrete geval is de inspecteur tweemaal langs geweest, specifiek om de bijbehorende bouwwerken te controleren op conformiteit met de regels omtrent vergunningvrij bouwen, en heeft deze tweemaal meegedeeld dat de bijbehorende bouwwerken conform wet- en regelgeving waren. Daaruit mogen bezwaarden opmaken dat de bouwwerken niet hoeven te worden aangepast of verwijderd en dat er aldus niet zou worden gehandhaafd.

De eerste toezegging

3.9 De Inspecteur is op 27 mei 2020 ter plaatse komen kijken. Aan hem is alle mogelijke medewerking verleend en mondeling is aan de inspecteur uitgelegd wat voor werkzaamheden er zijn verricht. Bezwaarden hebben de inspecteur een rondleiding gegeven en daarbij expliciet vermeld dat er vergunningvrij is gebouwd en dat het ging om een uit-/aanbouw van 4 meter en een atelier.

3.10 In reactie daarop heeft de inspecteur aan bezwaarden gemeld dat alles er goed uit zag en dat dat de bijbehorende bouwwerken conform wet- en regelgeving gebouwd waren. Bezwaarden verwijzen naar de reeds overgelegde verklaringen van de personen die aanwezig waren.

3.11 Op basis hiervan is het verkoopproces doorgezet.

De tweede toezegging

3.12 Ten eerste is per e-mail door de inspecteur expliciet medegedeeld dat hij zou controleren of de bijbehorende bouwwerken conform de 'recent gewijzigde wet- en regelgeving was'. Het is evident dat het college voornemens was de bijbehorende bouwwerken te toetsen aan de recente beperking van het vergunningvrij bouwen in het bestemmingsplan De Pijp. Het vergunningvrij bouwen zoals opgenomen in het Bor is immers sinds 2014 niet meer gewijzigd, slechts voornoemd bestemmingsplan is recent gewijzigd.

3.13 Bezwaarden hebben aan deze controle meegewerkt, zelfs vooraf stukken toegestuurd en weer expliciet benoemd dat het ging om een uitbouw van 4 meter (dit bleek ook uit de toegestuurde stukken).

> *"Wij hebben bij de* 5.1,2,e *huis 4 meter uitgebouwd (Toestemming van de VvE) en daarnaast een bijgebouw geplaatst die aansluit bij het huis maar wel met een gesloten deur, deze ruimte zal ook gebruikt worden als een atelier of kantoor.*
>
> *Daarnaast hebben wij aangehouden dat er niet meer dan 50% van de tuin bebouwd is.*
>
> *In de bijlage deze documenten:*
>
> *- Constructieplan*
> *- Statische berekening*
> *- Tekening nieuwe situatie*
> *- Folder Vergunningsvrij"*
>
> E-mail Lisama aan de inspecteur d.d. 2 juli 2020.

3.14 Op 6 juli 2020 is de inspecteur nogmaals ter plaatse geweest. Uit de e-mailwisseling blijkt dat het bij deze tweede controle niet langer ging om hoever er was uitgebouwd (de 4 meter waar hij expliciet op gewezen is of 2,5 meter, hetgeen geen onopvallend verschil is), doch slechts om het controleren van de vierkante meters van het totaal aan bijbehorende bouwwerken. Hiermee is de indruk gewekt dat de aanbouw als zodanig geen probleem was.

> *"Als ik de tekening bekijk en bereken zou de verbouwing net iets te veel m2 bevatten. Verder heb ik van een jurist het verzoek gekregen de verbouwing nogmaals te bekijken."*
>
> *E-mail van de inspecteur aan Lisama d.d. 2 juli 2020.*

3.15 Bezwaarden hebben de inspecteur vervolgens gewezen op het feit dat het pand was verkocht en op de afspraak bij de notaris om de eigendom te leveren. Hier is zo expliciet op gewezen omdat de gebouwde extra vierkante meters doorslaggevend waren voor de huidige eigenaren. De inspecteur was dus op de hoogte van de situatie waarin bezwaarden verkeerden. Indien er iets aan de woning niet conform de geldende wet- en regelgeving was, dan zouden bezwaarden de overdracht van de woning nooit hebben doorgezet.

3.16 De inspecteur heeft de bijbehorende bouwwerken op 6 juli rond 10.00 uur nogmaals bekeken en deze zelfs ingemeten. Het enige mogelijke probleem was volgens de inspecteur de 50%-eis, maar ook dat bleek na de meting geen probleem te zijn. Alles was volgens hem in orde en voldeed aan de wet- en regelgeving. Door de inspecteur werd duidelijk nog steeds het standpunt ingenomen dat de uitbouw van 4 meter, waar hij expliciet op gewezen is, conform de wet- en regelgeving is en dat daartegen

dus niet gehandhaafd zou (hoeven) worden. Vervolgens heeft de eigendomsoverdracht plaatsgevonden.

3.17 Kortom: het college is door bezwaarden geïnformeerd over de exacte afmetingen van de bijbehorende bouwwerken middels mondelinge mededelingen, e-mails, stukken en bouwtekeningen, er is nog eens expliciet op gewezen dat sprake was van een uitbouw van 4 meter, de inspecteur is tweemaal ter plaatse geweest en heeft de bijbehorende bouwwerken tweemaal bekeken en heeft deze – nota bene na overleg met de jurist (zie punt 3.24 van dit bezwaarschrift) – ingemeten, en de inspecteur was op de hoogte van de situatie waarin bezwaarden zich verkeerden.

3.18 De inspecteur, "Handhaver Bouw en Gebruik", nota bene de ambtenaar die beslissingen neemt omtrent handhaving, heeft vervolgens tweemaal gemeld dat de bijbehorende bouwwerken conform wet- en regelgeving waren en heeft bovendien geen enkele indicatie gegeven dat er twijfel was over de legaliteit van de bijbehorende bouwwerken waardoor bezwaarden de situatie tijdelijk moesten bevriezen in afwachting van een nadere beoordeling (geen voorbehoud). Sterker nog, de inspecteur heeft Lisama succes gewenst met de levering van de woning aan de kopers (bezwaarden sub 1 en 2) en gaf zelfs aan dat bezwaarden hem altijd konden bellen als zij vragen hadden.

3.19 Onder deze zeer bijzondere omstandigheden kan, mede bezien vanuit het oogpunt van een redelijk denkende burger, niet anders worden geconcludeerd dan dat bij bezwaarden de indruk is gewekt van een welbewuste standpuntbepaling van het bestuur dat sprake was van een legale situatie en aldus niet gehandhaafd zou worden.

3.20 Anders dan in het primaire besluit staat, zijn de uitlatingen en gedragingen van de inspecteur niet te algemeen geweest. Integendeel, de uitlatingen en gedragingen van de inspecteur zagen concreet op de onderhavige woning en de onderhavige bijbehorende bouwwerken, en hadden betrekking op de vraag of de regels omtrent vergunningvrij bouwen correct waren toegepast. De ambtenaar is ter plaatse geweest, heeft deze bijbehorende bouwwerken geïnspecteerd, exact nagemeten en heeft vervolgens over deze bijbehorende bouwwerken gezegd dat deze voldeden en op geen enkel moment tijdens de bezoeken een indicatie gegeven dat er iets mis zou kunnen zijn. Er is aldus geen sprake geweest van algemene mededelingen.

De bevoegdheid van de betrokken ambtenaar

3.21 De tweede stap is de vraag of een toezegging aan het bevoegde bestuursorgaan kan worden toegerekend. Wederom heeft hier in de jurisprudentie een verschuiving plaatsgevonden naar het burgerperspectief.

3.22 Het bestuursorgaan dat bevoegd is tot handhaving is het college van burgemeester en wethouders. Als Handhaver Bouw en Gebruik is de betreffende inspecteur bij uitstek degene die jegens 'de gewone burger' de opvatting van het college vertolkt en voor zover dat niet het geval zou zijn, dan mochten bezwaarden dat wel op goede gronden veronderstellen.

3.23 Bezwaarden wijzen op de volgende overweging van de Afdeling:

> *"De Afdeling is verder van oordeel dat ook een inspecteur bouw- en woningtoezicht, en daarnaast ook een medewerker van de afdeling vergunningverlening of de afdeling handhaving, een toezegging kan doen over een onderwerp dat zijn werkgebied betreft, die aan het bevoegde bestuursorgaan kan worden toegerekend."*
>
> ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1694, r.o. 11.3.

3.24 Bovendien heeft de inspecteur, "Handhaver Bouw en Gebruik", niet alleen gehandeld. Uit bijlage 5 blijkt dat er zelfs overleg is gevoerd met andere collega's binnen de gemeente, nota bene een jurist.

> *"Verder heb ik van een jurist het verzoek gekregen de verbouwing nogmaals te bekijken."*
>
> E-mail inspecteur aan Lisama d.d. 2 juli 2020

3.25 De inspecteur (die op zichzelf al bevoegd is het vertrouwen jegens burgers te wekken) heeft dus niet alleen gehandeld, maar de kwestie is intern besproken met andere, kundige collega's die ook op de hoogte (zouden) moeten zijn geweest van de wet- en regelgeving.

3.26 In het primaire besluit wordt betoogd dat de inspecteur niet bevoegd is vergunning te verlenen en dat honorering van het gewekte vertrouwen zou betekenen dat een vergunning is verleend voor het bouwwerk. Dat is echter niet de bevoegdheid waar het hier om gaat. Deze opmerking treft geen doel omdat het geschil gaat om de vraag of bezwaarden er gerechtvaardigd op mochten vertrouwen dat het gerealiseerde bouwwerk vergunningvrij was, waarvoor een vergunning sowieso niet in beeld komt of zou komen. Het gaat om de vraag of gehandhaafd zou, moest en mocht worden of niet. Met andere woorden: is het bouwwerk vergunningvrij? De inspecteur heeft dit bevestigd, zodat er geen plaats is voor handhaving.

3.27 De conclusie is dan ook dat bezwaarden met succes een beroep kunnen doen op het vertrouwensbeginsel.

De belangenafweging

3.28 De volgende vraag (de derde stap) is of bovengenoemde gerechtvaardigde verwachtingen ook moeten worden gehonoreerd. Bezwaarden zijn van mening dat dit wel het geval is omdat de belangen van bezwaarden in dit concrete geval zwaarder wegen dan het belang bij handhaving.

3.29 Het belang van bezwaarden is gelegen in de instandhouding van de woning zoals deze thans is gebouwd. Het terugbrengen van de uitbouw zou betekenen dat de woning minder waard wordt en zou een zodanige afname van het woongenot

betekenen, dat bezwaarden sub 1 en 2 geen andere keuze zouden hebben dan te verhuizen.

3.30 Voorts lijden bezwaarden bij handhaving forse schade, namelijk circa € 25.000 - € 30.000 voor de sloop- en bouwwerkzaamheden die gemoeid zijn met het verwijderen van de uitbouw op zodanige wijze dat wordt voldaan aan de last onder dwangsom.

3.31 Bovendien was de uit-/aanbouw voor bezwaarden sub 1 en 2/kopers van doorslaggevend belang voor de aankoop van de woning met alle investeringen die daarbij horen. Bezwaarden sub 1 en 2 zouden de woning zonder de bijbehorende bouwwerken niet hebben gekocht. Het moeten voldoen aan de last betekent dat de woning niet langer voldoet aan de wooneisen en –wensen van deze bezwaarden, waardoor ook in dat opzicht schade wordt geleden. Denk aan circa € 5.000 aan verhuiskosten, circa € 10.000 aan (overbruggings)hypotheekkosten, circa € 2.500 aan dubbele woonlasten, en circa € 7.500 aan overige kosten voor het terugdraaien van de (ver)koop.

3.32 Bezwaarden benadrukken dat het gaat om een kwalitatief uitstekende uit- en aanbouw die in samenhang met de tuin is gebouwd. Het vormt samen één geheel.

3.33 Voorts is, zoals gemeld, aangesloten bij de bebouwing van de belendende percelen. Door de uitbouw is meer eenheid gecreëerd in plaats van een grillig geheel, hetgeen ten gunste van het daklandschap en de uniformiteit van de binnentuinen is.

3.34 Blijkens de toelichting op het bestemmingsplan is het vergunningvrij bouwen in de binnentuinen beperkt teneinde een goed woon- en leefklimaat te waarborgen (de positieve effecten van groen op de gezondheid van mensen), wegens het waterbergend vermogen, en wegens de verhouding tussen groen en grijs in de stad.

3.35 Deze belangen zijn in dit concrete geval echter niet of nauwelijks aangetast. De huidige tuin is 36 m2 groot en is aldus nog steeds een van de grotere tuinen in de buurt. Bezwaarden wijzen bijvoorbeeld op de tuin van nr. 124 die volledig bebouwd is.

3.36 Zowel de eigenaren van de begane grond als de bewoners op de verdiepingen kunnen nog genieten van een grote hoeveelheid tuin/groen. Mocht het college vinden dat de hoeveelheid aan tegels en vlonders in de tuin te groot is, dan zijn bezwaarden uiteraard bereid hier meer groen aan te leggen.

3.37 Een stille ruimte in combinatie met een rustig aangezicht, zoals blijkens de toelichting op het bestemmingsplan gewenst is, blijft aldus behouden.

3.38 Wat betreft het waterbergend vermogen wordt verwezen naar de Hemelwaterverordening Amsterdam en bijbehorend beleid. Daaruit blijkt dat de ambitie is dat de stad een waterbergend vermogen heeft van 60 mm/uur. Daarvoor is van belang dat zowel op particulier terrein als op openbaar terrein voldoende waterberging wordt gerealiseerd.

3.39 Ook hier wordt reeds aan voldaan. Conform voornoemde ambitie en conform de eis in het thans geldende bestemmingsplan bedraagt het waterbergend vermogen 60

mm/uur. Het belang van een goed waterbergend vermogen wordt aldus ook niet aangetast door instandhouding van de bijbehorende bouwwerken.

3.40 Bovendien is de verhouding tussen bebouwing en tuin op dit perceel ongeveer 55% / 45% (grofweg 17 meter diep bebouwing en 14 meter aan tuin), hetgeen binnen de stad een positieve groen/grijs verhouding is en blijft.

3.41 De extra bebouwing leidt er ook niet toe dat meer dan 50% van de tuin bebouwd wordt.

3.42 Wat betreft de eis van een groen dak zoals geformuleerd in het bestemmingsplan, zijn bezwaarden bereid dit groene dak te realiseren op de huidige bijbehorende bouwwerken om zo tegemoet te komen aan eventuele resterende bezwaren en wensen van het college om meer groen in de stad te realiseren.

3.43 Kortom, de redenen voor het college om het vergunningvrij bouwen te beperken en aldus te handhaven zijn hier niet of nauwelijks aan de orde. De belangen bij handhaving zijn aldus zeer beperkt. Daar staat tegenover dat bezwaarden aanzienlijk belang hebben bij behoud van de bestaande situatie.

Schadevergoedingsplicht

3.44 Voor zover het college zou besluiten niet af te zien van handhaving, dan zijn bezwaarden van mening dat bezwaarden recht hebben op schadevergoeding. Immers, zelfs wanneer de belangen bij handhaving zwaarder zouden wegen dan de belangen van degenen die een beroep doen op het vertrouwensbeginsel en er toch besloten wordt tot handhaving, dan kan er voor het college een verplichting bestaan om de schade te vergoeden als onderdeel van de besluitvorming, aldus de Afdeling de uitspraak van 29 mei 2019.

3.45 Bezwaarden zullen daadwerkelijk forse schade lijden, zoals toegelicht vanaf punt 3.30 en 3.31 van dit bezwaarschrift.

3.46 Mocht het college dus beslissen om de handhaving voort te zetten, dan zijn bezwaarden van mening dat een schadevergoeding op grond van artikel 3:4, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht op zijn plaats is. De schade die bezwaarden lijden is namelijk onevenredig in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen en onevenredig gelet op de rol die de inspecteur namens het college heeft gespeeld in deze kwestie.

3.47 Bezwaarden verzoeken uw college daarom subsidiair om (een deel van) de schade te vergoeden (zie inschatting totale schade punt 3.30 en 3.31).

3.48 Bezwaarden treden graag in overleg met uw college om dit nader te bespreken. Bezwaarden zullen dan uiteraard meewerken met het verlengen van de beslistermijn in bezwaar.

4. CONCLUSIE

4.1. Bezwaarden verzoeken uw college het bezwaar gegrond te verklaren en het primaire besluit te herroepen. Bezwaarden kunnen met succes een beroep doen op het vertrouwensbeginsel en worden, gelet op al het bovenstaande, onevenredig

hard getroffen door het handhavingsbesluit, terwijl daartegenover onvoldoende zwaarwegende belangen bij het afbreken van de uit- en aanbouw tot 2,5 meter staan. Handhaving is in strijd met het vertrouwensbeginsel en met artikel 3:4 van de Awb.

4.2. Subsidiair verzoeken bezwaarden uw college het bezwaar gegrond te verklaren en aan bezwaarden een schadevergoeding toe te kennen conform de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2020 en artikel 3:4 van de Awb.

4.3. Bezwaarden verzoeken bovendien om een vergoeding van de in bezwaar gemaakte kosten ex artikel 7:15 van de Awb.

5.1,2,e

5.1,2,e

SIX advocaten

IJdok 25
1013 MM Amsterdam

T 5.1,2,e
M 5.1,2,e
F 5.1,2,e
E 5.1,2,e @sixlegal.nl
I www.sixlegal.nl

PER KOERIER
Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Amsterdam
t.a.v. Juridisch Bureau
President Kennedylaan 923
1079 MZ AMSTERDAM

ALSMEDE PER E-MAIL:
5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl
juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
5.1,2,e

DATUM	DOSSIER	AANTAL BIJLAGEN
11 oktober 2021	64.064	1

UW REFERENTIE	BETREFT
JB.20.014394.001 / Z2020-Z007085-001	Bezwaarprocedure tegen lod 5.1,2,e 5.1,2,e Amsterdam

Geacht college,

Bezwaarden, de 5.1,2,e 5.1,2,e en Lisama Holding B.V. hebben kennisgenomen van het verweerschrift zoals recent toegestuurd op 4 oktober jl.

Bezwaarden zullen op de hoorzitting inhoudelijk reageren op het verweerschrift.
Voorafgaand daaraan sturen bezwaarden een overzicht van de door bezwaarden geleden schade als gevolg van onderhavige kwestie en leggen daarbij (voor zover beschikbaar) de als **bijlage 1** bijgevoegde factuur over. Bezwaarden zullen dit, waar nodig, toelichten bij de reactie op het verweerschrift.

▪ Kosten afbreken uitbouw en afwerken resterend bouwwerk	± EUR 60.000, wellicht zelfs hoger
▪ Kosten eventueel aanvullende werkzaamheden (bijv. groen dak)	Afhankelijk van uit te voeren werkzaamheden
▪ Verblijf elders tijdens werkzaamheden, dan wel verblijf elders tot nieuwe woning gevonden (uitgaande van minimaal 3 en maximaal 9 maanden voor een prijs van EUR 1.750,--, gelet op huidige woningmarkt)	± EUR 5.1,2,e tot EUR 15.750

SIX advocaten B.V. is gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34297931. Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met SIX advocaten B.V. Op de overeenkomst zijn van toepassing de algemene voorwaarden van SIX advocaten B.V. Deze algemene voorwaarden, welke zijn in te zien op www.sixlegal.nl en op verzoek kosteloos zullen worden toegezonden, bevatten onder meer een beperking van aansprakelijkheid. BTW nummer: NL8191.99.151.B01.

SIX advocaten

DATUM
11 oktober 2021

DOSSIER
64.064

5.1,2,e

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e

SIX advocaten

Bijlage 1

Eekhoff CS
Notariaat

AFREKENING

De 5.1,2,e
5.1,2,e
[redacted]

Referentie: 2020.7185.01/pvz **factuurnr:** pro forma **notadatum:** 6 juli 2020

betreft 5.1,2,e 5.1,2,e te Amsterdam

Amsterdam, 6 juli 2020	te voldoen	te ontvangen

5.1,2,e

5.1,2,e

Bankrekening ten name van Derdengelden Eekhoff CS Notariaat: ABN AMRO Bank N.V. 5.1,2,e
BTW nummer: NL8530.21.107.B01
KvK-nummer: 58395814

5.1,2,e 5.1,2,e

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald

Eekhoff CS

Notariaat

5.1,2,e



5.1,2,e

SIX advocaten

Lisama Holding B.V. e.a. / Beroep rechtbank Amsterdam

Ontvangstbevestigingen bezwaargronden d.d. 13, 19 en 21 oktober 2020.pdf

64.064

Bijlage 12

5.1,2,e

Van: JZ SDZ <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 13 oktober 2020 14:39
Aan: 5.1,2,e
Onderwerp: RE: JB.20.014394.001 - Z2020-Z007085-001 - Last onder dwangsom 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e [XIN-DM004.FID48019]

Geachte heer, mevrouw,

Wij hebben uw aanvullende gronden in deze e-mail in goede orde ontvangen en het bezwaardossier toegevoegd.

Met vriendelijke groet,
5.1,2,e
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam

Werkdagen: dinsdag, woensdag en donderdag

Van: 5.1,2,e
Verzonden: dinsdag 13 oktober 2020 11:03
Aan: 5.1,2,e ; Juridischbureau.bezwaren ; JZ SDZ ; JZ SDZ ; 5.1,2,e
Onderwerp: RE: JB.20.014394.001 - Z2020-Z007085-001 - Last onder dwangsom 5.1,2,e 5.1,2,e [XIN-DM004.FID48019]

Geachte heer, mevrouw,

Zie onderstaande mail van gistermiddag. Kunnen jullie al bevestigen dat de stukken in goede orde zijn ontvangen?

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Office manager

SIX advocaten | IJdok 25 | 1013 MM Amsterdam
T: 5.1,2,e | F: 5.1,2,e
E: ent@sixlegal.nl | W: www.sixlegal.nl

Onze disclaimer is van toepassing op alle uitgaande e-mailberichten.
Our disclaimer applies to all outgoing e-mail messages.

Van: 5.1,2,e
Verzonden: maandag 12 oktober 2020 13:38
5.1,2,e: 'juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl' ; '5.1,2,e @amsterdam.nl' ; 5.1,2,e @amsterdam.nl' ; '5.1,2,e '
Onderwerp: JB.20.014394.001 - Z2020-Z007085-001 - Last onder dwangsom 5.1,2,e 5.1,2,e [XIN-DM004.FID48019]

Geachte heer, mevrouw,

Namens 5.1,2,e zend ik u hierbij de gronden bezwaar in bovenvermelde procedure.

Graag verzoek ik u mij de ontvangst van deze e-mail, alsmede de ontvangst van het per aangetekende post en per koerier bezorgde poststuk te bevestigen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Office manager

SIX advocaten | IJdok 25 | 1013 MM Amsterdam
T: 5.1,2,e | F: 5.1,2,e
E: 5.1,2,e@sixlegal.nl | W: www.sixlegal.nl

Onze disclaimer is van toepassing op alle uitgaande e-mailberichten.
Our disclaimer applies to all outgoing e-mail messages.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

5.1.2,e

Van: JZ SDZ <5.1.2,e .nl>
Verzonden: maandag 19 oktober 2020 16:40
Aan: 5.1.2,e
Onderwerp: bevestiging ontvangst aanvullend bezwaarschrift d.d. 12 oktober, JB.20.014394.001
Bijlagen: basis-aznag004_15-10-2020_10-33-51.pdf

Beste 5.1.2,e
Zoals zojuist telefonisch besproken, stuur ik u de bevestiging dat uw aanvullend bezwaarschrift van 12 oktober 2020 met bovenstaande jb nummer, die met de koerier is verzonden, in goede orde is ontvangen bij ons.
In de bijlage kunt u zien dat uw brief op 13 oktober bij de centrale afdeling is binnengekomen en op 14 oktober is uw aanvullend bezwaar door het Juridisch Bureau in ontvangst genomen.
Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.
Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Juridisch medewerker bezwaar & beroep
Juridisch bureau
Gemeente Amsterdam
President Kennedylaan 923
Save a tree...
please don't print this e-mail unless you really need to .....

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

5.1,2,e

Van: JZ SDZ <5.1,2,e>
Verzonden: woensdag 21 oktober 2020 13:54
Aan: 5.1,2,e
Onderwerp: RE: JB.20.014394.001 - Z2020-Z007085-001 - Last onder dwangsom 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e [XIN-DM004.FID48019]

Geachte 5.1,2,e

Voor zover u nog geen bevestiging heeft gehad op onderstaande mail met bijlage, bevestig ik hierbij dat wij de mail in goede orde hebben ontvangen. De mail met bijlage is toegevoegd aan het dossier.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Juridisch medewerker bezwaar & beroep
Juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

President Kennedylaan 923

Save a tree...
please don't print this e-mail unless you really need to .....

Van: 5.1,2,e
Verzonden: maandag 12 oktober 2020 13:38
Aan: Juridischbureau.bezwaren ; JZ SDZ ; JZ SDZ ; 5.1,2,e
Onderwerp: JB.20.014394.001 - Z2020-Z007085-001 - Last onder dwangsom 5.1,2,e 5.1,2,e [XIN-DM004.FID48019]

Geachte heer, mevrouw,

Namens 5.1,2,e zend ik u hierbij de gronden bezwaar in bovenvermelde procedure.

Graag verzoek ik u mij de ontvangst van deze e-mail, alsmede de ontvangst van het per aangetekende post en per koerier bezorgde poststuk te bevestigen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Office manager

SIX advocaten | IJdok 25 | 1013 MM Amsterdam
T: 5.1,2,e | F: 5.1,2,e

E: 5126@sixlegal.nl | W: www.sixlegal.nl



Onze disclaimer is van toepassing op alle uitgaande e-mailberichten.
Our disclaimer applies to all outgoing e-mail messages.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

SIX advocaten

Lisama Holding B.V. e.a. / Beroep rechtbank Amsterdam

E-mail over telefoongesprek met college d.d. 3 december 2020 (zwartgelakt voor zover niet relevant)

64.064

Bijlage 13

5.1.2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: donderdag 3 december 2020 09:20
Aan: '5.1,2,e'
CC: 5.1,2,e ; 5.1,2,e ; 5.1,2,e @[redacted]
Onderwerp: [redacted] 5.1,2,e : Flinckstraat 126-H [XIN-DM004.FID48019]

Beste 5.1,2,e

Zojuist heb ik de gemeente Amsterdam gebeld om te vragen naar de stand van zaken. Door corona en onderbezetting is er bij de gemeente Amsterdam sprake van een achterstand en het juridisch bureau heeft mij verteld dat de zaak nog niet aan een ambtenaar is toebedeeld voor inhoudelijke behandeling. Zij kon mij ook niet vertellen wanneer dat wel zou gebeuren. Gelukkig maakt dat voor de last onder dwangsom niet uit, omdat de gemeente de begunstigingstermijn daarvan heeft verlengd tot zes weken na de beslissing op bezwaar, maar ik realiseer me natuurlijk dat jullie je afvragen wanneer er duidelijkheid komt vanuit de gemeente. Ik zal daarom van tijd tot tijd even bellen met het juridisch bureau voor een update en jullie de stand van zaken laten weten.

Bel mij gerust als jullie vragen hebben!

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e
Advocaat

SIX advocaten | IJdok 25 | 1013 MM Amsterdam
T:[redacted] | M:[redacted]
E: 5.1,2,e i@sixlegal.nl | W: www.sixlegal.nl

Onze disclaimer is van toepassing op alle uitgaande e-mailberichten.
Our disclaimer applies to all outgoing e-mail messages.

Van: 5.1,2,e
Verzonden: dinsdag 1 december 2020 09:21
Aan: 5.1,2,e
CC: 5.1,2,e ; 5.1,2,e ; 5.1,2,e @[redacted]
Onderwerp: [redacted] 5.1,2,e 5.1,2,e [XIN-DM004.FID48019]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

SIX advocaten

Lisama Holding B.V. e.a. / Beroep rechtbank Amsterdam

E-mail college B&W d.d. 3 december 2020

64.064

Bijlage 14

5.1.2,e

Van: Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 3 december 2020 14:47
Aan: 5.1.2,e
Onderwerp: inzake JB.20.014394.001 5.1.2,e

Beste 5.1.2,e

Vanochtend heb ik u gesproken met betrekking tot het bezwaar dat u heeft ingediend namens 5.1.2,e en Lisama Holding B.V., inzake de opgelegde last onder dwangsom op het adres 5.1.2,e
U had een vraag over de beslistermijn van 6 weken die inmiddels is verstreken.
Nu de beslistermijn van 6 weken is verstreken, kan er niet meer worden verdaagd. Verdaging dient te gebeuren binnen de termijn.
Van mijn collega's heb ik begrepen dat zij de zaak met aandacht op de lijst hebben gezet om te worden verdeeld.
Mocht u naar aanleiding van mijn mail nog vragen hebben, dan verneem ik dat graag van u.
U kunt overigens altijd bij ons informeren naar de stand van zaken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Juridisch medewerker bezwaar & beroep
Juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

President Kennedylaan 923

Save a tree...
please don't print this e-mail unless you really need to .....

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

SIX advocaten

Lisama Holding B.V. e.a. / Beroep rechtbank Amsterdam

E-mail - telefoonnotitie d.d. 9 maart 2021

64.064

Bijlage 15

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e i@sixlegal.nl>
Verzonden: dinsdag 9 maart 2021 20:39
Aan: 5.1,2,e
Onderwerp: tel 5.1,2,e gem Amsterdam over Lisama/5.1,2,e [XIN-DM004.FID48019]

5.1,2,e

5.1,2,e

Nog geen behandelend ambtenaar op deze zaak
Kampen met hele grote werkvoorraad
Heel veel zaken niet op tijd kunnen worden verdeeld
Enige wat ik kan doen is e-mail sturen naar zaakverdelers
Zie ook dat ver buiten beslistermijn is

SIX advocaten

Lisama Holding B.V. e.a. / Beroep rechtbank Amsterdam

Conceptbrief spoedige behandeling, e-mail en uitnodiging hoorzitting

64.064

Bijlage 16

SIX advocaten

IJdok 25
1013 MM Amsterdam

T 5.1,2,e
M 5.1,2,e
F 5.1,2,e
E 5.1,2,e @sixlegal.nl
I www.sixlegal.nl

AANGETEKEND
Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Amsterdam
t.a.v. het Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

ALSMEDE PER E-MAIL: 5.1,2,e @amsterdam.nl
J 5.1,2,e @amsterdam.nl
FBXPostbus-Jz@amsterdam.nl

DATUM	DOSSIER	AANTAL BIJLAGEN
2 september 2021	64.064	2

UW REFERENTIE	BETREFT
JB.20.014394.001 / Z2020-Z007085-001	Bezwaarprocedure tegen last onder dwangsom 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e

SPOED

Geacht college,

Namens cliënten, de 5.1,2,e 5.1,2,e en de besloten vennootschap Lisama Holding B.V., vraag ik uw dringende aandacht voor het volgende.

Namens voornoemde cliënten heb ik op 7 september 2020, aangevuld op 12 oktober 2020, bezwaar gemaakt tegen het besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom d.d. 1 september 2020 met kenmerk Z2020-Z007085-001 (ontvangstbevestiging bijgevoegd als **bijlage 1**).

De beslistermijn in de bezwaarfase is reeds geruime tijd verstreken. Bezwaarden wachten een jaar later nog steeds op enig bericht vanuit de gemeente. Uit het laatste telefonisch contact met het juridisch bureau van uw gemeente bleek dat de zaak zelfs nog niet toebedeeld was aan een behandelend ambtenaar. Dit blijkt ook uit de e-mail van 3 december 2020 (**bijlage 2**).

Namens bezwaarden verzoek ik u dringend om binnen twee weken na dagtekening van deze brief mij te berichten op welke datum de hoorzitting in onderhavige bezwaarprocedure zal plaatsvinden. Indien ik wederom geen (tijdige) reactie ontvang, dan zijn bezwaarden

SIX advocaten B.V. is gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34297931. Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met SIX advocaten B.V. Op de overeenkomst zijn van toepassing de algemene voorwaarden van SIX advocaten B.V. Deze algemene voorwaarden, welke zijn in te zien op www.sixlegal.nl en op verzoek kosteloos zullen worden toegezonden, bevatten onder meer een beperking van aansprakelijkheid. BTW nummer: NL8191.99.151.B01.

SIX advocaten

DATUM
2 september 2021

DOSSIER
64.064

genoodzaakt om uw college formeel in gebreke te stellen conform artikel 4:17 van de Algemene wet bestuursrecht (met de daaraan verbonden dwangsommen).

Met vriendelijke groet,

SIX advocaten B.V.
5.1,2,e
Advocaat

Bijlage(n):
1. Ontvangstbevestiging bezwaarschrift, incl. bezwaargronden;
2. Bevestiging verstrijken beslistermijn.

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e [redacted]
Verzonden: vrijdag 3 september 2021 11:44
Aan: '5.1,2,e'; '5.1,2,e'; '5.1,2,e'
CC: 5.1,2,e
Onderwerp: [redacted] 5.1,2,e 5.1,2,e [XIN-DM004.FID48019]
Bijlagen: Brf dringend verzoek bepalen datum hoorzitting_330992_1.DOCX; [redacted]

Allen,

[redacted]

Verder heb ik bijgevoegd een brief aan de gemeente Amsterdam over de lopende bezwaarprocedure. [redacted]

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e
Advocaat

SIX advocaten | IJdok 25 | 1013 MM Amsterdam
T: [redacted] | M: [redacted]
E: 5.1,2,e i@sixlegal.nl | W: www.sixlegal.nl

Onze disclaimer is van toepassing op alle uitgaande e-mailberichten.
Our disclaimer applies to all outgoing e-mail messages.

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 27 september 2021 12:04
Aan: 5.1,2,e
Onderwerp: Hoorzitting in zaaknummer 64.064.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij nodig ik u uit voor een hoorzitting op 12 oktober 2021 om 14:00 uur in zaaknummer 64.064. De hoorzitting vindt digitaal plaats via het programma Microsoft Teams. U kunt zich via onderstaande link aanmelden op het tijdstip van de hoorzitting. Voor meer informatie over hoe u zich kunt voorbereiden op uw hoorzitting kunt u op deze internetpagina kijken.

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_YzQxYWJmNDAtMGYxZioONDIoLWJiODMtMzc3NWVhYTgzYTdl%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%2272fca1b1-2c2e-4376-a445-294d80196804%22%2c%22Oid%22%3a%22e969a0f7-8145-47ad-b935-150eb139c032%22%7d

Digitale hoorzitting
Vanwege Corona werken de medewerkers van de gemeente Amsterdam thuis. Dit betekent dat in de bezwaarprocedure geen fysieke hoorzitting plaatsvindt. U heeft het wettelijke recht om gehoord te worden. Daarom houden wij een digitale hoorzitting. Op deze manier kan de bezwaarprocedure doorgaan, zijn er minder reisbewegingen en is uw en onze veiligheid gewaarborgd. Wij danken u alvast vriendelijk voor uw medewerking.

Verplaatsen hoorzitting
Vanwege het aantal bezwaarzaken is het verplaatsen van de hoorzitting niet mogelijk.

Aanvullende stukken indienen
Tot tien dagen voor uw hoorzitting kunt u nog aanvullende stukken indienen. Vermeld hierbij altijd uw naam en zaaknummer. U kunt de stukken mailen naar Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl.

Vragen
Heeft u nog vragen? U kunt mij mailen op Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

SIX advocaten

Lisama Holding B.V. e.a. / Beroep rechtbank Amsterdam

E-mail - telefoonnotitie d.d. 22 november 2021

64.064

Bijlage 17

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: maandag 22 november 2021 14:37
Aan: 5.1,2,e
Onderwerp: FW: advies govert flinckstraat

Hi 5.1,2,e

Onderstaande mail gaat wss over: Lisama Holding B.V. / 5.1,2,e 5.1,2,e Amsterdam, die in de rol staat voor 23 november.

Grts,

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: maandag 22 november 2021 14:31
Aan: 5.1,2,e
Onderwerp: advies govert flinckstraat

Hi 5.1,2,e

Ik werd gebeld door de gemeente Amsterdam. Ze zouden deze week met een advies komen inzake 5.1,2,e 5.1,2,e Ze zijn hierbij al aan het afronden maar melden wel dat het vertraging heeft en het advies dus iets later zal komen. Ze kon het zaaknummer even niet vinden, dus ik hoop dat je weet over welke zaak het precies gaat, anders moest ik nog even terugbellen en dan ging ze dat opzoeken(er zijn twee zaken in dms inzake 5.1,2,e 5.1,2,e 64.064 of 64.488).

Grts,

5.1,2,e

Secretaresse

SIX advocaten | IJdok 25 | 1013 MM Amsterdam
T: 5.1,2,e | F: 5.1,2,e
E: info@sixlegal.nl | W: www.sixlegal.nl

Onze disclaimer is van toepassing op alle uitgaande e-mailberichten.
Our disclaimer applies to all outgoing e-mail messages.

SIX advocaten

Lisama Holding B.V. e.a. / Beroep rechtbank Amsterdam

E-mail college d.d. 31 januari 2022

64.064

Bijlage 18

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 31 januari 2022 10:48
Aan: 5.1,2,e
Onderwerp: RE: JB.20.014394.001 / Bezwaarprocedure last onder dwangsom 5.1,2,e 5.1,2,e in Amsterdam [XIN-DM004.FID48019]

Geachte 5.1,2,e

Het klopt inderdaad dat er nog geen beslissing op bezwaar is genomen.
De beslissing op bezwaar zal zo snel mogelijk worden verzonden.

Onze excuses hiervoor.

Mocht u verder nog vragen hebben, dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,
5.1,2,e
Gemeente Amsterdam

Van: 5.1,2,e
Verzonden: donderdag 27 januari 2022 18:00
Aan: 5.1,2,e
Onderwerp: RE: JB.20.014394.001 / Bezwaarprocedure last onder dwangsom 5.1,2,e 5.1,2,e in Amsterdam [XIN-DM004.FID48019]

Geachte 5.1,2,e

In onderstaande zaak heb ik sinds de hoorzitting niets meer vernomen. Recent heb ik de heer d' 5.1,2,e telefonisch gesproken en hij gaf aan dat hij ook nog niets had ontvangen. Om er zeker van te zijn dat er niet iets mis is gegaan, kunt u bevestigen dat er nog geen beslissing op bezwaar is genomen?

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e
Advocaat

SIX advocaten | IJdok 25 | 1013 MM Amsterdam
T: 5.1,2,e | M: 5.1,2,e
E: mohammadi@sixlegal.nl | W: www.sixlegal.nl

Onze disclaimer is van toepassing op alle uitgaande e-mailberichten.
Our disclaimer applies to all outgoing e-mail messages.

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e i@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 11 oktober 2021 15:06
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e i@sixlegal.nl>
Onderwerp: RE: JB.20.014394.001 / Bezwaarprocedure last onder dwangsom 5.1,2,e 5.1,2,e in Amsterdam [XIN-DM004.FID48019]

Geachte 5.1,2,e

Wij hebben het aanvullend schriftelijk stuk goed ontvangen.

Met vriendelijke groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: maandag 11 oktober 2021 13:17
Aan: 5.1,2,e ; JZ SDZ ; Juridischbureau.bezwaren ; 5.1,2,e
Onderwerp: JB.20.014394.001 / Bezwaarprocedure last onder dwangsom 5.1,2,e 5.1,2,e in Amsterdam [XIN-DM004.FID48019]
Urgentie: Hoog

Geachte heer, mevrouw,

In de bezwaarprocedure met kenmerk **JB.20.014394.001** tegen de last onder dwangsom m.b.t. de 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e **in Amsterdam** stuur ik u hierbij een kort aanvullend schriftelijk stuk. Bezwaarden zullen op de hoorzitting reageren op het verweerschrift zoals recent ontvangen.

Tevens meld ik hierbij dat bij de digitale hoorzitting aanwezig zullen zijn:

- 5.1,2,e (ondergetekende)
- De 5.1,2,e namens Lisama Holding B.V. (bezwaarde)
- 5.1,2,e (bezwaarde)
- De 5.1,2,e (bezwaarde)
- De 5.1,2,e (feitelijk aanwezig bij bezoek ambtenaar en kan daarover verklaren)
- De 5.1,2,e (feitelijk aanwezig bij bezoek ambtenaar en kan daarover verklaren)

Deze e-mail is tevens verzonden aan de heer 5.1,2,e 5.1,2,e (CC).
Deze brief wordt tevens per fietskoerier vandaag bij u bezorgd.

Mag ik u vriendelijk verzoeken om een ontvangstbevestiging van deze e-mail met bijlagen?

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Advocaat

SIX advocaten | IJdok 25 | 1013 MM Amsterdam
T: 5.1,2,e | M: 5.1,2,e
E: 5.1,2,e i@sixlegal.nl | W: www.sixlegal.nl

Onze disclaimer is van toepassing op alle uitgaande e-mailberichten.

Our disclaimer applies to all outgoing e-mail messages.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

SIX advocaten

Lisama Holding B.V. e.a. / Beroep rechtbank Amsterdam

Ingebrekestelling d.d. 15 februari 2022

64.064

Bijlage 19

SIX advocaten

IJdok 25
1013 MM Amsterdam

T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
F 5.1.2.e
E 5.1.2.e @sixlegal.nl
I www.sixlegal.nl

AANGETEKEND 3SRRDT9138991

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Amsterdam
t.a.v. het Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

ALSMEDE PER E-MAIL: juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl

DATUM	DOSSIER	AANTAL BIJLAGEN
15 februari 2022	64.064	-

UW REFERENTIE	BETREFT
JB.20.014394.001 / Z2020-Z007085-001	Bezwaarprocedure tegen last onder dwangsom 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

INGEBREKESTELLING

Geacht college,

Namens bezwaarden, de 5.1.2.e 5.1.2.e en de besloten vennootschap Lisama Holding B.V., stel ik uw college hierbij in gebreke wegens niet tijdige besluitvorming op het bezwaarschrift van bezwaarden in de zaak met bovenvermeld kenmerk.

Namens bezwaarden heb ik op 7 september 2020, aangevuld op 12 oktober 2020, bezwaar gemaakt tegen het besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom d.d. 1 september 2020 met kenmerk Z2020-Z007085-001. Op 12 oktober 2021 heeft er een digitale hoorzitting plaatsgevonden.

De beslistermijn in de bezwaarfase is reeds geruime tijd verstreken. Bezwaarden wachten circa anderhalf jaar later nog steeds op een beslissing op bezwaar van uw college.

Namens bezwaarden stel ik uw college hierbij in gebreke en verzoek ik u binnen twee weken na dagtekening van deze brief alsnog de beslissing op bezwaar te nemen. Indien dit niet binnen voornoemde termijn heeft plaatsgevonden, zal ik namens bezwaarde aanspraak maken op dwangsommen die zijn en/of zullen worden verbeurd op grond van artikel 4:17 van de Algemene wet bestuursrecht.

Met vriendelijke groet,

SIX advocaten B.V.
5.1.2.e
Advocaat

SIX advocaten B.V. is gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34297931. Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met SIX advocaten B.V. Op de overeenkomst zijn van toepassing de algemene voorwaarden van SIX advocaten B.V. Deze algemene voorwaarden, welke zijn in te zien op www.sixlegal.nl en op verzoek kosteloos zullen worden toegezonden, bevatten onder meer een beperking van aansprakelijkheid. BTW nummer: NL8191.99.151.B01.

SIX advocaten

Lisama Holding B.V. e.a. / Beroep rechtbank Amsterdam

Verzoek vaststellen hoogte dwangsom en aankondiging beroep niet tijdig beslissen.pdf

64.064

Bijlage 20

SIX advocaten

IJdok 25
1013 MM Amsterdam

T 5.1.2,e
M 5.1.2,e
F 5.1.2,e
E 5.1.2,e @sixlegal.nl
I www.sixlegal.nl

AANGETEKEND
Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Amsterdam
t.a.v. het Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

Alsmede per e-mail: juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl

DATUM	DOSSIER	AANTAL BIJLAGEN
9 maart 2022	64.064	-

UW REFERENTIE	BETREFT
JB.20.014394.001 / Z2020-Z007085-001	Bezwaarprocedure tegen last onder dwangsom 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e

VERZOEK VASTSTELLING DWANGSOM EN AANKONDIGING BEROEP NIET TIJDIG BESLISSEN

Geacht college,

Namens bezwaarden, de 5.1.2,e 5.1.2,e en de besloten vennootschap Lisama Holding B.V., heb ik uw college per brief van 15 februari 2022 in gebreke gesteld wegens niet tijdige besluitvorming. U heeft in reactie daarop een ontvangstbevestiging gestuurd, maar (nog) geen beslissing op bezwaar.

Sinds de ingebrekestelling zijn er meer dan 2 weken verstreken. Ik verzoek u om bij beschikking de verschuldigdheid en de hoogte van de dwangsom vast te stellen als bedoeld in artikel 4:18 van de Awb. Conform dit artikel dient uw college deze beschikking te nemen binnen twee weken na de laatste dag waarover de dwangsom verschuldigd was. Dat betekent dat uw college dit uiterlijk 15 maart a.s. dient vast te stellen.

Indien uiterlijk 15 maart 2022 niet tevens een beslissing op bezwaar is genomen, zijn bezwaarden genoodzaakt een beroep wegens niet tijdig beslissen in te stellen bij de rechtbank Amsterdam. Bezwaarden verzoeken u dan ook dringend om spoedig een beslissing op bezwaar te nemen.

Met vriendelijke gro[redacted]

SIX advocaten B.V.
5.1.2,e
Advocaat

SIX advocaten B.V. is gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34297931. Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met SIX advocaten B.V. Op de overeenkomst zijn van toepassing de algemene voorwaarden van SIX advocaten B.V. Deze algemene voorwaarden, welke zijn in te zien op www.sixlegal.nl en op verzoek kosteloos zullen worden toegezonden, bevatten onder meer een beperking van aansprakelijkheid. BTW nummer: NL8191.99.151.B01.

SIX advocaten

IJdok 25
1013 MM Amsterdam

T 5.1,2,e
M 5.1,2,e
F 5.1,2,e
E 5.1,2,e @sixlegal.nl
I www.sixlegal.nl

AANGETEKEND
Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Amsterdam
t.a.v. het Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

ALSMEDE PER E-MAIL: juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl

DATUM	DOSSIER	AANTAL BIJLAGEN
17 maart 2022	64.064	-

UW REFERENTIE	BETREFT
JB.20.014394.001 / Z2020-Z007085-001	Bezwaarprocedure tegen last onder dwangsom 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e

CORRECTIE I.V.M. DWANGSOM EN AANKONDIGING BEROEP NIET TIJDIG BESLISSEN

Geacht college,

Namens bezwaarden, de 5.1,2,e 5.1,2,e en de besloten vennootschap Lisama Holding B.V., heb ik uw college per brief van 15 februari 2022 in gebreke gesteld wegens niet tijdige besluitvorming. U heeft in reactie daarop een ontvangstbevestiging gestuurd, maar (nog) geen beslissing op bezwaar. Vervolgens heb ik u per brief van 9 maart verzocht om de verschuldigdheid en hoogte van de dwangsom vast te stellen en hierbij gemeld dat uw college dit uiterlijk 15 maart jl. dient te hebben gedaan.

Hierbij stuur ik u een correctie dat bezwaarden uw college verzoeken de verschuldigdheid en hoogte van de dwangsom vast te stellen binnen twee weken na de laatste dag waarover de dwangsom verschuldigd is (en dus niet al per 15 maart jl.), conform artikel 4:18 Awb.

Desalniettemin zijn sinds de ingebrekestelling al 4 weken verstreken, zodat aan artikel 6:12, lid 2 van de Awb wordt voldaan. Bezwaarden zullen daarom het beroep tegen het niet tijdig beslissen door uw college voortzetten.

5.1,2,e

5.1,2,e

SIX advocaten B.V. is gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34297931. Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met SIX advocaten B.V. Op de overeenkomst zijn van toepassing de algemene voorwaarden van SIX advocaten B.V. Deze algemene voorwaarden, welke zijn in te zien op www.sixlegal.nl en op verzoek kosteloos zullen worden toegezonden, bevatten onder meer een beperking van aansprakelijkheid. BTW nummer: NL8191.99.151.B01.

SIX advocaten

Lisama Holding B.V. e.a. / Beroep rechtbank Amsterdam

Dwangsombesluit in vergelijkbare zaak d.d. 2 april 2019

64.064

Bijlage 21

Bezoekadres
5.1.2,e
1055 EK Amsterdam

Postbus 57239
1040 BC Amsterdam
Telefoon 1 4020
www.west.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam

Aan Six advocaten
T.a.v. 5.1.2,e
IJdok 25
1013 MM Amsterdam

Datum	2 april 2019
Kenmerk	Z-2017.29943 o/ 2017.0370.001
Bijlage	Uw brief van 27 maart 2019
Behandeld door	Dhr 5.1.2,e Bureau [redacted]
Onderwerp	Vaststelling verbeurde dwangsom

Geachte 5.1.2,e

In reactie op uw brief (ingebrekestelling) van 25 januari 2019, namens uw client [redacted] waarin u aangeeft dat wij niet binnen de wettelijke beslistermijn een beslissing op uw bezwaarschrift hebben genomen, berichten wij u als volgt.

Bij besluit van 30 augustus 2017 heeft het algemeen bestuur van de bestuurscommissie van stadsdeel West vergunning geweigerd voor het realiseren van een dakopbouw op het pand aan [redacted] U heeft tegen dit besluit tijdig bezwaar gemaakt op 6 september 2017. Per brief van 25 januari 2019 heef u ons in gebreke gesteld, wegens het niet tijdig beslissen op uw bezwaar. Per brief van 27 maart 2019, heeft u verzocht het dwangsombedrag van €1442,-- aan u te voldoen.

In de Algemene wet bestuursrecht is geregeld binnen welke termijn er op een bezwaarschrift moet worden beslist. In artikel 7:10 is bepaald dat het bestuursorgaan binnen 6 weken na het verstrijken van de bezwaartermijn op het bezwaarschrift beslist. Op grond van artikel 7:10 lid 1 Awb bestaat de mogelijkheid tot verdaging van de beslistermijn met zes weken, wat in dit geval is gebeurd. Op grond van artikel 4:17, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn wij een dwangsom verschuldigd twee weken nadat de termijn voor het geven van een beslissing op uw aanvraag is verstreken en u ons in gebreke heeft gesteld. Het bestuursorgaan verbeurt een dwangsom voor elke dag dat het in gebreke is, voor ten hoogste 42 dagen. De dwangsom bedraagt de eerste veertien dagen € 23,- per dag, de daarop volgende veertien dagen € 35,- per dag en de overige dagen € 45,- per dag.

Inmiddels is de periode van twee weken, volgend op uw ingebrekestelling, en 42 dagen - de termijn waarover maximaal aanspraak op een dwangsom bestaat - ruim verstreken. Dat betekent dat wij u een dwangsom verschuldigd zijn van €1442,- Dit bedrag zal binnen zes weken op uw rekening worden gestort.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders,

[redacted]
Afdelingsmanager Juridisch Bureau

bezwaarclausule
Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende binnen zes weken nadat dit besluit bekend is gemaakt, bezwaar maken door het indienen van een bezwaarschrift. Het bezwaarschrift dient gericht te worden aan het Juridisch Bureau van de gemeente Amsterdam, Postbus 483, 1000 AL te Amsterdam. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, alsmede de gronden van het bezwaar. Wij verzoeken u in het bezwaarschrift het telefoonnummer te vermelden waarop wij u overdag kunnen bereiken. Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. In spoedgevallen kan, hangende de bezwaarschriftenprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht Algemeen, Postbus 75850, 2070 AW Amsterdam. Hier zijn griffiekosten aan verbonden. U kunt ook digitaal beroep instellen of een voorlopige voorziening aanvragen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een electronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.