Eindverslag

NOTA VAN BEANTWOORDING

INSPRAAK OP DE BESLUITVORMING

MARKT BOS EN LOMMERPLEIN

Amsterdam, 30 januari 2020

Inleiding
Op 5 november jl. heeft het Dagelijks Bestuur de onderstaande besluiten genomen.

Het dagelijks bestuur van stadsdeel West besluit

1. Het voornemen kenbaar te maken tot het opheffen van de Bos en Lommerpleinmarkt uiterlijk per 1 juli 2021;
2. Het voornemen kenbaar te maken om na vaststelling van de uitwerking van de Marktvisie 2018-2026 voor het westelijk deel van Amsterdam door het college van B en W te onderzoeken of een nieuwe wijkmarkt kan worden ingesteld in de nabijheid van Bos en Lommerplein en -weg;
3. Het voornemen kenbaar te maken tot het aanwijzen van circa drie staanplaatsen op het Gulden Winckelplantsoen ter versterking van het winkelaanbod aan de Bos en Lommerweg en het Bos en Lommerplein, waarvoor de ondernemers van de huidige markt met een passend productaanbod als eerste in aanmerking kunnen komen;
4. De vaste en tijdelijke vaste marktplaatshouders die het afgelopen jaar hebben voldaan aan het aanwezigheidsvereiste uit de marktverordening actief te begeleiden bij het vinden van een alternatief, zoals een marktplaats op een andere markt of een staanplaats, het veranderen van de bedrijfsvoering, het beëindigen van de onderneming of het starten van een nieuwe onderneming;
5. Ernaar te streven de huidige beheerovereenkomst met de eigenaar van het Bos en Lommerplein te beëindigen op het moment dat de huidige markt wordt opgeheven en te vervangen door een overeenkomst die uitsluitend tot doel heeft de openbare toegankelijkheid van het Bos en Lommerplein te garanderen.

Op 7 november zijn de besluiten (inclusief de toelichting en motivatie op die besluiten) vrijgegeven voor inspraak. Vanaf dat moment is de periode van inspraak ingegaan. Aanvankelijk liep die tot en met 17 december 2019. In tweede instantie is deze periode met twee weken verlengd tot en met 7 januari 2020. De besluiten zijn bovendien actief kenbaar gemaakt en toegestuurd aan de Markt Advies Commissie van de Bos en Lommermarkt en aan de CVAH.

Om de marktondernemers en anderen de gelegenheid te bieden om in te spreken op de genomen besluiten zijn in eerste instantie twee inspraakavonden georganiseerd. Op 26 november specifiek voor de marktkooplieden van het plein en op 28 november voor bewoners en bedrijven in de omgeving van het Bos en Lommerplein. Echter, naar aanleiding van opmerkingen tijdens de voornoemde inspraakavonden is onderzocht in hoeverre de uitnodigingen voor de 28e november ook daadwerkelijk bij de winkeliers waren bezorgd. Door een fout bij het verspreidbureau bleek dit niet goed gegaan te zijn. Vervolgens is voor de winkeliers op en om het Bos en Lommerplein/ Bos en Lommerweg op 7 januari 2020 een extra inspraakbijeenkomst georganiseerd.

Naar aanleiding van de gepubliceerde besluiten en de berichten in de pers die zijn verschenen, zijn er ook schriftelijke reacties binnen gekomen.

In deze nota van beantwoording zijn de verslagen van de drie inspraakavonden opgenomen en beantwoordt het Dagelijks Bestuur de ingebrachte inspraakreacties. Daarnaast worden de schriftelijk ingezonden reacties ook als inspraakreactie beschouwd en derhalve zijn ook deze van een antwoord voorzien.

De inspraakreacties worden door het Dagelijks Bestuur meegewogen in haar uiteindelijke besluitvorming in januari 2020.

Inspraakbijeenkomst markt Bos en Lommerplein voor marktkooplieden

26 november 2019 – Stadsdeelkantoor Bos en Lommer
18.00 – 19.45 uur

Aanwezig: 5.1.2,e (gespreksleider), 5.1.2,e (projectleider Bos en Lommermarkt), Melanie van der Horst (Dagelijks Bestuur West), ca. 5 leden stadsdeelcommissie, 2 leden van belangenorganisatie CVAH en ca. 45 marktkooplieden.

Opening

5.1.2,e opent de vergadering om 18.00 uur en heet allen van harte welkom. Hij legt uit dat deze vergadering in het teken staat van inspraak over opheffing van de Bos en Lommermarkt. De avond is niet bedoeld voor het voeren van discussie, maar louter om de mening van de marktkooplieden te horen over, zo benadrukt hij, een nog niet genomen besluit. Hun reacties en suggesties zullen meegewogen worden in het uiteindelijke besluit.

Daarbij wordt de volgende procedure gehanteerd. Op 28 november, twee dagen na deze bijeenkomst, vindt een inspraakavond plaats voor bewoners en bedrijven. De inspraakperiode loopt tot 17 december a.s. Tot die dag kan eenieder opmerkingen indienen, waarop de projectleiding in een inspraaknota zal reageren. Deze nota gaat vervolgens naar de portefeuillehouder, waarna op 14 januari 2020 een definitief besluit genomen wordt.

Welkomstwoord Melanie van der Horst

Melanie van der Horst, lid van het DB West, vertelt dat ze belast is met de portefeuille economische zaken, waaronder ook marktzaken valt. Tot de minder plezierige kanten van haar functie behoort het voorgenomen besluit tot opheffing van de Bos en Lommermarkt. Een moeilijke maar noodzakelijke beslissing, waarbij ze ten volle begrijpt dat dit verstrekkend en pijnlijk is voor allen die het betreft. In de hele stad is sprake van minder goed draaiende markten. Dat heeft verschillende oorzaken, zoals het online winkelen en de opmars van goedkope winkelketens als Action. Het dwingt wel tot het maken van harde keuzes. Inkorten van een markt is soms een mogelijkheid, maar in het geval van de Bos en Lommermarkt is de neerwaartse spiraal van dien aard dan opheffing onvermijdelijk is. De bezettingsgraad is van 58% in 2016 gekelderd naar 41% in 2019. Duidelijkheid is in deze situatie beter dan de markt langzaam te laten doodbloeden.

Ze benadrukt dat het hier een voorlopig besluit betreft. Het definitieve besluit valt in januari 2020 na de verwerking van de inspraakreacties. Als het besluit doorgang vindt, zal het voornemen om de markt uiterlijk per 1 juli 2021 op te heffen worden bekrachtigd. Dat betekent dat er anderhalf jaar de tijd is om verschillende opties te onderzoeken. Gedacht wordt ook aan twee of drie zogenaamde aanwijzingsplaatsen op het Gulden Winckelplantsoen. Een andere mogelijkheid is dat kooplieden een plaats vinden op een markt elders in de stad of dat ze begeleid worden naar andersoortig werk. Ook wordt verder gegaan met de uitwerking van de Marktvisie door een nieuwe weekmarkt met een andere branchering op een andere locatie..

Het thema heeft al langer haar aandacht. En hoewel ze al verschillende malen van gedachten heeft gewisseld met marktkooplieden, wil ze op deze avond opnieuw haar oor te luister leggen om eventuele alternatieven te vernemen.

Toelichting op de besluitvormig

5.1.2,e projectleider Bos en Lommermarkt, geeft een presentatie waarin hij ingaat op de achtergronden, de reden en de uitwerking van de vijf besluiten die op 5 november jl. genomen zijn.

De sheets met de volledige presentatie zullen toegevoegd worden aan het verslag van deze bijeenkomst. Zie bijlage 1.

I. Algemene inspraakreacties

5.1,2,e is secretaris bij het CVAH. Als belangenbehartiger werpt ze zich op als spreekbuis van de marktkooplieden. Ze voelt zich zeer betrokken bij de problematiek, mede omdat ze zelf in het verleden nog op de Bos en Lommermarkt heeft gestaan. Haar betoog vormt de aftrap voor de discussieronde. Ze stelt de volgende punten aan de orde.

- In de visie voor de markt, waaraan zij zelf heeft meegewerkt, zijn tal van onderwerpen behandeld. Beweerd wordt nu dat met ondernemers gesproken is over opheffing als zij niet bereid zouden zijn van vijf dagen terug te gaan naar drie dagen. Dit is pertinent niet waar. Er is nooit een verband gelegd met mogelijke opheffing van de markt.
- De kooplieden hebben meermalen aangegeven dat ze niet per se willen vasthouden aan het Bos en Lommerplein en ook dat ze bereid zijn tot inkrimping. Het enige alternatief dat nu geboden wordt zijn de drie plaatsen op het Gulden Winckelplantsoen.
- Door het CVAH is gesproken over upgrading van de Bos en Lommermarkt en mogelijke continuering op een andere locatie. Het CVAH wil dolgraag met het stadsdeel verder nadenken over de mogelijkheden nieuwe klanten te trekken, over branchering en betere verordeningen, want die kunnen hinderlijk in de weg zitten. Ze vindt het veel te ver gaan om de markt op te heffen, terwijl er nog wel degelijk kansen zijn, en ze is alleszins bereid daar opnieuw energie in te steken. Ze beseft dat een vijfdaagse markt niet meer reëel is. Dat weten de kooplieden zelf ook. Maar men wil nog altijd wel graag onderdeel zijn van deze omgeving.
- De verantwoordelijke portefeuillehouder maakt zich ervan af met de opvatting dat de markt niet meer aansluit bij de veranderende vraag en om die reden beter opgeheven kan worden. Vervolgens oppert de portefeuillehouder wel de mogelijkheid om op termijn een nieuwe markt te starten. Daarmee wordt onzorgvuldig omgegaan met de belangen van de ondernemers. Sommigen zullen het aanbod om uitgekocht te worden misschien aantrekkelijk vinden, maar het is veel te makkelijk om te veronderstellen dat anderen elders in de stad op een markt terecht kunnen. In de praktijk is het niet zo eenvoudig een plaats op een andere markt te bemachtigen. Bijvoorbeeld vanwege een gevoelig punt als anciënniteit. Al met al is er sprake van een lichtvaardig besluit waar niet goed over is nagedacht.

Beantwoording inspraakreacties

Het Dagelijks Bestuur is zich bewust van het feit dat met de voorgenomen opheffing van de markt een ingrijpend besluit is genomen voor de marktondernemers. Zoals door portefeuillehouder Melanie van der Horst ook reeds in de overleggen met de Markt Advies Commissie (MAC) is aangegeven, is er sprake van een noodzakelijk besluit. Onderzoek toont een en andermaal aan dat een vijfdaagse markt op het Bos en Lommerplein niet levensvatbaar is. De aanhoudende daling van de bezettingsgraad is hiervan een uitdrukking.

Hieronder nog een puntsgewijze beantwoording:

- *De door de gemeenteraad vastgestelde Marktvisie 2018-2026 vormt voor het Dagelijks Bestuur de voornaamste leidraad voorhaar besluitvorming. De beleidslijn om maatregelen te nemen voor markten die slecht functioneren (met een bezettingsgraad onder de 70%) is voor de Bos en Lommermarkt zeker van toepassing. Het besluit van het Dagelijks Bestuur van 9 juli 2019 om besluitvorming over de toekomst van de markt te gaan voorbereiden en daarbij zowel de verkleining van de markt en de omzetting naar een weekmarkt van maximaal drie dagen te onderzoeken alsook de opheffing van de markt als alternatief te onderzoeken. Het opheffen van een markt wordt ook in de marktvisie niet uitgesloten en concreet aangegeven dat "voor*

een aantal (dag)markten maatregelen zullen worden voorgesteld die tot gevolg kunnen hebben dat marktondernemers hun huidige bedrijfsvoering niet op dezelfde locatie kunnen voortzetten, maar de bedrijfsvoering wordt gecontinueerd op andere (week)markten" (Marktvisie p.21).

- *Op de bijeenkomst met de marktondernemers van 10 juli 2019 zijn de twee onderzoeksvragen om tot besluitvorming te komen toegelicht. Die vragen zijn: Onderzoek de mogelijkheden voor en consequenties van 1) het verder verkleinen van de markt en omzetting van de dagmarkt in een weekmarkt van drie dagen per week en 2) het opheffen van de markt, al dan niet in combinatie met het aanwijzen van (tijdelijke) staanplaatsen. Vervolgens is op 2 oktober daaropvolgend in het overleg met de MAC aangegeven dat het alternatief opheffen de meest waarschijnlijke uitkomst van het onderzoek zal zijn. De portefeuillehouder heeft gemeend reeds in dat stadium openheid te geven over de ontwikkeling van de voorbereiding van het besluit.*
- *Van de zijde van het Marktbureau zijn verschillende initiatieven ontwikkeld om met de marktkooplieden in gesprek te gaan over hun toekomst. Aangezien oproepen voor bijeenkomsten weinig respons vonden en ook op uitnodigingen voor een persoonlijk gesprek niet werd gereageerd, is uiteindelijk besloten om individuele gesprekken aan te gaan op de markt. Het Dagelijks Bestuur is het eens met de CVAH dat het voeren van gesprekken met marktondernemers aan de kraam tijdens de marktdag niet ideaal is. Met 95% van de Vaste Plaatshouders (VPL) en Tijdelijke Vaste Plaatshouders (TVPL is geïnventariseerd hoe zij aankijken tegen een aanpassing van de markt naar drie dagen en welke alternatieven zij voor zichzelf zien bij aanpassing van de markt.*
- *In opdracht van het college van B en W worden uitwerkingen opgesteld van de Marktvisie. Eén van deze uitwerkingen betreft het westelijk deel van Amsterdam: Nieuw-West, West en Centrum-west. Deze uitwerking betreft het gewenste stelsel van markten in dit deel van de stad. Het college is voornemens om deze uitwerking, na advies van de betrokken stadsdeelbesturen, in het voorjaar van 2020 vast te stellen. Dit vormt dan het kader waarbinnen het stadsdeel verder werkt aan de voorbereiding van besluiten voor een toekomstige markt in Bos en Lommer. Bovendien zal de komende periode ook de Marktverordening integraal worden herzien. Een nieuwe markt voor Bos en Lommer kan dan op die basis kunnen worden ingesteld.*

  Het Dagelijks Bestuur wil graag met de CVAH van gedachten wisselen over de concrete invulling van zo'n nieuwe wijkmarkt in West. Het karakter van een nieuwe wijkmarkt zal naar verwachting duidelijk verschillen van de huidige markt. Een transitie van de huidige markt naar de beoogde nieuwe markt acht het DB thans niet haalbaar. De huidige marktondernemers hebben onvoldoende ingespeeld op de trends en ontwikkelingen en hebben ervoor gekozen op andere markten te gaan staan of andere inkomsten te verwerven met als gevolg dat de bezettingsgraad van de markt sterk is blijven dalen. Voor een nieuwe markt is behoefte aan veerkrachtiger ondernemerschap.
- *Dat het niet goed gaat met de markt is niet alleen probleem van de Bos en Lommermarkt. De opkomst van internet winkelen en van ketens met een groot assortiment laaggeprijsde artikelen en de grote prijsconcurrentie tussen grote supermarkten spelen allemaal een rol voor alle markten. Ontwikkelingen waar de marktondernemer mee te maken heeft en op in zal moeten spelen.*

II. <u>Verplaatsing markt naar beneden</u>

5.1,2,e weet uit eigen ervaring dat er al dertig jaar over de Bos en Lommermarkt wordt gediscussieerd. Kooplieden zijn nooit enthousiast geweest over een markt op het Bos en Lommerplein. Het is hen door de strot geduwd en het is van begin af aan een drama geweest, vooral als het waait of regent. Hij vindt het onverteerbaar dat mensen die dertig jaar terug nog in de wieg lagen nu een verregaand besluit nemen om de markt maar gewoon op te heffen.

Op de vraag van de gespreksleider wat volgens hem het alternatief is, verwijst hij naar zijn herhaalde smeekbedes, samen met 5.1,2,e van de MAC, om de markt naar beneden te verplaatsen. Maar daar viel nooit over praten. En nu hoort hij bestuurders spreken over een nieuwe markt, waar anderen met gebrancheerde waren aan de slag kunnen, terwijl hij en zijn collega's op het Bos en Lommerplein toch de eerste rechten hebben.

5.1,2,e vindt het een schande. Ook zij begrijpt niet waarom het zo moeilijk is te kiezen voor de meest eenvoudige en voor de hand liggende oplossing en de markt naar beneden te verplaatsen.

5.1,2,e verantwoordelijk voor de kramenverhuur, plaatst het voorgenomen besluit in een historische context. Ze werkt al vele jaren voor de markt en heeft vier of vijf verschillende locaties meegemaakt. Ze herinnert zich de Kuil, waar iedereen tevreden over was, totdat er nieuwe plannen ontwikkeld werden en de markt ondanks de protesten verplaatst werd naar het Erasmusplein. Dat was een moeizame periode. Daarop volgde de verhuizing naar het Bos en Lommerplein, waar na een geweldige start problemen ontstonden door de verzakking van het plein. Hoewel de bewoners aanvankelijk veel moeite hadden met het tijdelijke onderkomen op de ventweg, waren de reacties uiteindelijk positief. Bovendien liep de markt op die locatie als een trein. Helaas kwam na terugkeer naar het plein de klad erin. Dat is sindsdien nooit meer veranderd. Ze betreurt het zeer dat het nooit mogelijk is geweest de markt opnieuw naar beneden te verplaatsen. Ze deelt de pijn die ze bij vele kooplieden aantreft. Ook veel bewoners hebben er moeite mee. Vergeten wordt dat de markt een sociale functie in de buurt vervult.

5.1,2,e adviseert het stadsdeel serieus in overweging te nemen de markt naar beneden te verplaatsen. Destijds, toen de situatie daarom vroeg, was dat in een week geregeld, dus dat moet nu toch binnen een maand te organiseren zijn.

Beantwoording inspraakreacties

Het Dagelijks Bestuur heeft alle begrip voor de emotie die het opheffen van de markt oproept. Dat voor veel kooplieden daarbij de roerige geschiedenis van het plein en de daarmee samenhangende verhuizingen een rol speelt, is zeer te begrijpen. Het Dagelijks Bestuur moet nu echter handelen naar de actuele situatie.

- *Een verhuizing naar beneden het vindt het Dagelijks Bestuur niet wenselijk omdat we dan een probleem gaan verplaatsen. Een vijfdaagse markt op het Gulden Winckelplantsoen is evenmin haalbaar.*
- *De verkeerssituatie op het Gulden Winckelplantsoen is zodanig veranderd dat ook een 1 of 2-daagse markt thans niet inpasbaar is.*
- *Het Gulden Winckelplantsoen kan op termijn een mogelijke locatie worden voor een nieuwe markt, maar dat onder de voorwaarde dat het gebied opnieuw wordt ingericht. Het is nog niet duidelijk hoe die fysieke herinrichting vorm zal krijgen. Naar verwachting zal dit in de komende 2-3 jaar duidelijk worden. Wat betreft het inrichtingsbesluit van de voorgenomen nieuwe markt zelf, zal worden aangesloten bij de dan geldende marktverordening.*

III. <u>Overgangsregeling en financiële vergoeding</u>

5.1,2,e staat al twintig jaar op de markt, tegenwoordig twee dagen per week. Dat betekent dat hij in geval van opheffing niet in aanmerking komt voor financiële ondersteuning, in tegenstelling tot de overgrote meerderheid (80%) die drie dagen aanwezig is. Tegen hem wordt gezegd dat hij zijn heil maar op een andere markt moet zoeken.

5.1,2,e vindt dat het stadsdeel een zorgplicht heeft, maar dat er niet nagedacht is over de consequenties voor ondernemers en gezinnen met leningen en hypotheken.

Inspreker vraagt zich af of er eigenlijk wel rekening mee wordt gehouden dat vele kooplieden in de afgelopen vijftien jaar investeringen hebben gedaan.

5.1,2,e verwijst naar zijn vader die vanaf 1987 bijna 36 jaar op de markt heeft gestaan. Zelf is hij er als jonge jongen opgegroeid en hij werkt er nu samen met zijn moeder met de bedoeling de kraam te zijner tijd in zijn eentje voort te zetten. De opheffing gaat hem zeer aan het hart en hij maakt zich grote zorgen over zijn toekomst.

Inspreker vraagt zich af waarom gekozen is voor een opheffingstermijn van anderhalf jaar. Waarom niet voor een langere periode?

5.1,2,e vindt dat een periode van minimaal drie jaar passender was geweest. In anderhalf jaar tijd is het volgens hem onmogelijk om zoveel mensen financieel en maatschappelijk te begeleiden.

Beantwoording inspraakreacties
Het Dagelijks Bestuur heeft te maken met een vijfdaagse markt en daar horen een aantal spelregels bij, waaronder een minimale aanwezigheidseis. Noch de marktonderondernemers, noch het Marktbureau kunnen naar believen de marktverordening toepassen. Dat op onderdelen de verordening toe is aan aanpassing wordt ook in de Marktvisie aangegeven.

Het DB wil opnieuw aangeven dat het opheffen van de markt een ingrijpende beslissing is en niet van het ene op het andere moment kan plaatsvinden. Aan de marktondernemers, vooral degenen die niet in aanmerking kunnen komen voor een staanplaats op het Gulden Winckelplantsoen, dient een redelijke overgangstermijn te worden geboden. Dat biedt hen de gelegenheid om zich in te schrijven op marktlijsten van andere markten en zich daar een positie te verwerven. Een termijn van anderhalf jaar moet hiervoor als redelijk worden beschouwd, mede in aanmerking nemende dat de gemeente zich, in het kader van haar zorgplicht, zal inspannen om de marktondernemers hierbij te begeleiden

Ten aanzien van de termijn van 18 maanden om het voornemen tot opheffen te implementeren moet worden opgemerkt dat bij de bepaling van die termijn meerdere belangen hebben meegewogen. Vooraleerst het belang van de marktkooplieden, waarbij het uitgangspunt is dat op basis van reeds geïnventariseerde wensen en door actieve begeleiding van de zijde van de gemeente passende oplossingen gevonden kunnen worden voor (het merendeel van) de ondernemers. De toekomst van het Bos en Lommerplein gaat echter ook anderen aan. De bewoners en ondernemers aan het plein en de directe omgeving hebben belang bij een voorzieningenniveau en een winkelgebied dat aansluit bij hun behoeften. De eigenaar van het plein heeft een economisch belang.

IV. Herverdeling en opvulling

5.1,2,e voorzitter MAC, betreurt het dat niet uitgelegd wordt waarom het zo slecht gaat met de markt. Hij wijt dit voor een belangrijk deel aan het feit dat er sinds 2012 geen herindeling is geweest. Ook is de markt niet opgevuld. Hij neemt het de verantwoordelijke stadsdeelbestuurders en ambtenaren kwalijk dat zij hiervoor te weinig aandacht hebben gehad.

Inspreker staat sinds 2012 op de markt. De vaste plaats die hem werd toegezegd heeft hij nooit gekregen. Maar hij heeft wel geïnvesteerd in een vrachtwagen en nu krijgt hij te horen dat de markt stopt. Hij vindt het een schande. Onder andere omdat er nooit geluisterd is naar 5.1,2,e die voortdurend gepleit heeft voor herindeling en opvulling van de markt.

5.1,2,e merkt op dat dit probleem niet van vorig jaar dateert maar al veel langer speelt. Er is onvoldoende gereageerd op vertrekkende ondernemers en de invulling van de vaste plaatsen. Was dat wel gebeurd, dan was de markt een stuk gezonder geweest.

Beantwoording inspraakreacties
Het Dagelijks Bestuur vindt dat hier twee verschillende punten aan de orde zijn. Op dit moment kan alleen gekeken worden of we iets kunnen betekenen voor de mensen die er nu staan.

Medio 2018 heeft het Dagelijks Bestuur voor de markt op het Bos en Lommerplein een nieuw inrichtingsbesluit en marktreglement vastgesteld en is het aantal marktplaatsen teruggebracht van 120 naar 90. Een formele herindeling heeft echter niet plaats gevonden. Alvorens tot een herindeling over te gaan dient uitvoering te worden gegeven aan het gestelde in de Marktvisie: onderzoeken of de markt verkleind moet worden en het aantal marktdagen moet worden verminderd. Door omzetting van de dagmarkt in een weekmarkt wordt het mogelijk om vooraf per marktdag de omvang van de markt te bepalen, waardoor beide opties (vermindering aantal dagen en verkleining van de markt) gecombineerd kunnen worden. Bij een dagmarkt (van vier of vijf) dagen is dit op grond van de huidige Marktverordening niet mogelijk, waardoor bij een vermindering van het aantal marktdagen van vijf naar vier de leegstand op bepaalde dagen van de week onvoldoende kan worden bestreden. Ondanks deze beperkingen/bepalingen in de regelgeving is het allerminst zo dat geen maatregelen genomen zijn op de Bos en Lommermarkt om tot een betere randvoorwaarden te komen voor de ondernemers.

Het Dagelijks Bestuur hecht eraan om aan te geven dat de afgelopen jaren het (verbeteren van het) functioneren van de markt regelmatig met de Markt Advies Commissie en andere betrokkenen bij het Bos en Lommerplein aan de orde is geweest en heeft geleid tot nieuwe afspraken en pogingen de markt te verbeteren. Zo zijn in 2016 gesprekken gevoerd over het verkleinen van de markt en een andere inrichting van de markt. De (vertegenwoordigers van de) marktkooplieden zijn daar direct in gehoord en betrokken geweest. Dit heeft in maart 2017 geresulteerd in een andere indeling van de Bos en Lommerpleinmarkt. Met deze informele herinrichting en herindeling werd gepoogd om met een goede inrichting het beeld van de markt te verbeteren. Er is gekomen tot een fraaiere lay-out van de markt. Ook in de verwachting dat de markt voller kan gaan staan.

In combinatie met de nieuwe indeling heeft op 30 november 2017 het Marktbureau 9 voorkeurskaarten omgezet naar tijdelijke vaste plaatsen. Met die maatregel kregen de toenmalige sollicitanten een beter perspectief. Dit is In 2018 gevolgd door het feit dat op 17 juli 2018 13 Tijdelijke Vaste Plaats-vergunningenzijn aangeboden, waarvan er 8 geaccepteerd en ook uitgegeven zijn. Ingangsdatum van die vergunning was 9 november 2018.

Ondanks dat dus in 2017 en 2018 tijdelijke vaste plaatsen zijn uitgegeven, leert de ervaring dat uitgeven van tijdelijke vaste plaatsen niet automatisch een verhoging van de bezettingsgraad oplevert. Dit omdat marktondernemers moeite hebben om de staverplichting na te komen. Bovendien ligt het kostenniveau voor een tijdelijke vaste plaatshouders hoger dan dat voor een sollicitanten die maar 1 of 2 keer per week op de markt staan. Dat is voor een aantal marktkoopleden mogelijk reden geweest om de status van tijdelijke vaste plaatshouder af te wijzen. Dit betreft een beslissing van de ondernemer zelf.

De informele herindeling (proefopstelling) is geëvalueerd en besproken met de MAC op 8 mei 2018. De aangepaste indeling is 19 april 2018 ingegaan en door de MAC is aangegeven dat iedereen tevreden is. Helaas heeft deze tevredenheid niet geleid tot hogere bezettingsgraden.

5.1,2,e **aantal dagen**

5.1,2,e vindt dat voorbijgegaan wordt aan de positie van kooplui die hier maar één dag staan. Sommigen van hen zelfs al twintig jaar. Op een vraag over de hinderlijke verordeningen waarover ze eerder sprak, geeft ze de meerdaagse verplichting als voorbeeld. Waarom niet toestaan dat andere kooplieden ook één dag mogen komen? Daarmee zou een markt gecreëerd kunnen worden met een aanbod dat van dag tot dag verschilt. Als besloten zou worden over te stappen naar een driedaagse markt, moet dat wel resulteren in een aanpassing van de regels. In dat geval zouden ondernemers die nu één dag per week aanwezig zijn een vaste plaats kunnen krijgen. Daar liggen volgens haar diverse mogelijkheden om de markt een impuls te geven.

Inspreker vertelt dat hij onder andere op de Noordermarkt en in Amersfoort staat en twee dagen op de Bos en Lommermarkt. Hij verwijst naar al die kooplieden die dolgraag één of twee dagen wilden komen maar daarvoor nooit toestemming kregen en dus allemaal zijn weggejaagd.

Beantwoording inspraakreacties
Het Dagelijks Bestuur begrijpt dat de wensen van de ondernemers soms knellen met regels. Tegelijkertijd moet opgemerkt worden dat veel regels in de marktverordening er ook op gericht zijn om de belangen van de marktondernemer te beschermen. Op dit moment zullen we het moeten doen met de regels die er zijn.

Het Dagelijks Bestuur merkt op dat indien een driedaagse markt aan de orde zou zijn, dat daar dan ook de regels van een driedaagse weekmarkt bij horen. En die zijn anders dan van een vier of vijfdaagse dagmarkt.

Het Dagelijks Bestuur ziet in de opmerkingen van de insprekers een bevestiging van de analyse dat een nieuw in te stellen markt voor 1 of 2 dagen per week het beste perspectief biedt.

VI. Bemoeienis gemeente

Inspreker, lid van de MAC, constateert dat door de jaren heen voortdurend andere ambtenaren en wethouders zich met de markt hebben bemoeid. Diverse onderwerpen zijn besproken, maar in de praktijk heeft dat nooit iets opgeleverd.

5.1,2,e vindt dat het de markt ontbroken heeft aan steun. Bijvoorbeeld om er een meer gebrancheerde markt van te maken of door actiever in te spelen op de veranderende vraag van de bewoners in de buurt.

5.1,2,e verzoekt het DB het opheffingsbesluit te heroverwegen. Hij verwijst naar de activiteiten die de MAC vorig jaar heeft georganiseerd. Vier jaar geleden hebben de marktkooplieden ook allerlei initiatieven genomen. Ondanks toezeggingen daarbij te helpen liet de gemeente het toen afweten. Het is toch niet zo moeilijk om de markt een oppepper te geven door er gezamenlijk de schouders onder te zetten.

Beantwoording inspraakreacties

Het Dagelijks Bestuur wil in herinnering roepen dat vanuit het stadsdeel meerdere initiatieven zijn ontwikkeld om het winkel- en marktgebied Bos en Lommerplein te promoten. Juist ook door de nieuwe indeling is er ruimte ontstaan voor publiek aantrekkende activiteiten. Dit heeft geresulteerd in Operatie Bos en Lommer met een veelheid van activiteiten van o.a. Periscoop. Door een goede samenwerking tussen de winkeliersvereniging, de eigenaar, het stadsdeel en uiteindelijk ook samen de Markt Advies Commissie is het mogelijk geweest om vanaf het vierde kwartaal 2017 tot en met het eerste kwartaal 2019 activiteiten ter promotie van het plein en dus ook de markt uit te voeren. Hiermee was in totaal een bedrag gemoeid van 64.250,- euro, waaraan het stadsdeel 37.250,- euro heeft bijgedragen. De eigenaar en de winkeliersvereniging samen 15.000,- euro en uit de voorziening promotiegelden Bos en Lommermarkt 21.876,- euro. Met betrekking tot dit laatste bedrag moet opgemerkt worden dat ultimo 2018 21.876,- euro aan voorziening was ontstaan vanwege het ontbreken van initiatieven vanuit de markt om deze middelen in te zetten. Op aandringen van het stadsdeel en de andere partners is uiteindelijk deze reserve geactiveerd. Het Dagelijks Bestuur herkent zich dan ook niet in het beeld dat passief is toegekeken. Het Dagelijks Bestuur wil nog eens benadrukken dat de marktondernemers primair verantwoordelijk zijn voor het voor het aanbieden van een aantrekkelijke markt en het nakomen van de door hen aangegane staverplichting.

Het Dagelijks Bestuur wil zich concentreren op hetgeen wat nu noodzakelijk is en juist voorkomen dat duidelijkheid uitblijft. Dat die duidelijkheid nu bestaat uit het voornemen om de markt op te heffen, is voor de directbetrokkenen slecht nieuws, maar maakt wel helder waar het wat ons betreft nu over gaat.

VII. Gulden Winckelplantsoen

5.1,2,e bespeurt een tegenstrijdigheid in het DB-stuk. Daarin staat te lezen dat op het Gulden Winckelplantsoen plaats is voor drie marktkramen, maar ook dat daar drie jaar lang werkzaamheden zullen plaatsvinden. Dan is er toch geen ruimte voor marktkramen?

Beantwoording inspraakreacties
Het Dagelijks Bestuur merkt op dat in de toelichting op haar besluiten nergens gesproken wordt over werkzaamheden die drie jaar gaan duren. Wel wordt aangegeven dat indien voor een nieuw in te stellen markt het Gulden Winckelplantsoen de juiste locatie zou zijn, dat dit dan om een herinrichting van het plein vraagt. Aangezien hiervoor nu nog geen plan is gemaakt, zal het nog drie tot vier jaar duren voor dat dit gerealiseerd kan (gaan) worden. Hoe lang dan de werkzaamheden dan gaan duren is nog niet bekend, evenmin wat dit zou betekenen voor de voorgenomen staanplaatsen.

VIII. Bos en Lommerplein: aanblik en toekomst

5.1,2,e vraagt zich af wat er na de beëindiging van de markt gebeurt met de beheerovereenkomst met de vastgoedeigenaar van het plein. Die knijpt in zijn handen want een leeg plein moet opnieuw ontwikkeld worden. Deze beheerovereenkomst moet dus niet beëindigd worden, want als de gemeente zou besluiten op het plein een nieuwe markt te starten, dan heeft die eigenaar alle macht dit tegen te houden.

Inspreker ziet veel leegstand in de winkel- en horecapanden op het plein. Meer aandacht voor een mooi winkelaanbod zou de markt ten goede zijn gekomen. Bovendien wordt nergens vermeld dat die lege panden te huur zijn.
Inspreker zegt dat er al tien jaar lang klachten zijn over losliggende tegels op het plein, over een lift die regelmatig buiten werking is en het ontbreken van een roltrap voor ouderen.

Beantwoording inspraakreacties
Het Dagelijks Bestuur heeft te maken met een beheerovereenkomst die specifiek betrekking heeft op het houden van een markt op het plein. Als de markt beëindigd wordt, komt in feite de grondslag voor de overeenkomst te vervallen. Het plein blijft te allen tijde openbaar gebied, omdat dit zo bepaald is in het erfpachtcontract met de eigenaar. Bij een herinrichting van het plein zonder markt dient de eigenaar zich te houden aan de eisen en normen die gelden voor de inrichting van een openbaar gebied. Het gaat dan om toegankelijkheid voor nood- en hulpdiensten, openbare verlichting etc.

Het Dagelijks Bestuur acht het niet waarschijnlijk dat na opheffing van de huidige markt het plein opnieuw als marktplein zal worden gebruikt. Weliswaar is het Bos en Lommerplein aangelegd met als doel er een (waren)markt te kunnen houden, maar de dagelijkse praktijk heeft geleerd dat de specifieke ligging van het plein het lastig maakt om een goede exploitatie van de grond te krijgen. De verhoogde ligging zorgt voor een lastige ontsluiting, de belastbaarheid van het plein beperkt de logistieke afhandeling, de afvalinzameling brengt extra kosten met zich mee en de beheerkosten aan het plein zelf zijn hoog.

Het Dagelijks Bestuur wijst erop dat de eigenaar van de winkelruimten verantwoordelijk is voor de verhuur van de panden. De gemeente speelt hierin geen rol. Uit de analyses komt naar voren dat er sprake is van een neerwaartse spiraal op het plein met nadelige effecten voor het winkelbestand en voor de markt.

IX. Inspraak: procedure en communicatie

5.1,2,e weet dat twee dagen na deze bijeenkomst een inspraakavond voor bewoners op het programma staat. Maar in zijn omgeving blijkt niemand daarvan op de hoogte te zijn. Hij vindt dat er een nieuwe bijeenkomst georganiseerd moet worden als de opkomst erg laag is.

5.1,2,e attendeert iedereen op de handtekeningenlijst die sinds twee weken op de markt aanwezig is. Bijna duizend mensen hebben deze lijst inmiddels ondertekend. Het blijkt dat ook winkeliers en winkelend publiek tegen opheffing van de markt zijn. De bedoeling is deze petitie binnenkort aan te bieden.

Inspreker heeft de indruk dat winkeliers via de gemeente al sinds juni op de hoogte zijn van opheffing van de markt. Hij heeft een brief gelezen die al enige tijd terug onder de winkeliers circuleerde.

Beantwoording inspraakreacties
Het Dagelijks Bestuur antwoordt dat er ruim 3000 flyers huis aan huis in de bus zijn gegooid en dat hiervoor een professioneel verspreidingsbureau is ingehuurd. Ook op de website van het stadsdeel zijn de inspraakbijeenkomsten aangekondigd en is een link naar de volledige tekst van de besluiten toegevoegd. Het stadsdeel heeft donderdag 7 november een persbericht uitgedaan, waarin de besluiten bekend gemaakt zijn. Het ziet geen reden om te veronderstellen dat bewoners onvoldoende zijn geïnformeerd.
Helaas hebben niet alle winkeliers de uitnodiging voor de inspraakbijeenkomst op 28 november ontvangen. Ondanks de uitdrukkelijke instructie dat ook de bedrijven en winkels aan het Bos en Lommerplein en de Bos en Lommerweg in de verspreiding moesten worden meegenomen, is dit niet goed gegaan. De verspreiders zijn vroeg in de ochtend op pad gegaan en troffen de winkels gesloten. Omdat niet alle winkels een brievenbus hebben, hebben zij geen uitnodiging ontvangen. Het DB vindt het wel belangrijk dat zij de kans krijgen om zich te laten informeren en een reactie te

geven. Daarom heeft het DB besloten de inspraakperiode te verlengen tot en met week 2 van 2020 en om op 7 januari alsnog een inspraakbijeenkomst te houden voor de winkeliers aan en om het plein en aan de Bos en Lommerweg.

Het Dagelijks Bestuur kent de brief waar inspreker naar verwijst niet, maar wil hem graag lezen. Ze weerspreekt de suggestie dat de gemeente hierover met de winkeliers contact heeft gehad. Wel is het zo dat de gemeente al in een veel eerder stadium kenbaar heeft gemaakt de situatie op de markt te willen onderzoeken.

X. Vraag en aanbod in relatie tot instroom nieuwe bewoners

Lid stadsdeelcommissie hoort regelmatig opmerkingen over een veranderende vraag onder de buurtbewoners. Waar bestaat die verandering precies uit?

5.1,2,e legt uit dat marktkooplieden over het algemeen hun vaste klanten hebben. Maar er is in deze buurt een nieuw publiek komen wonen. Daar zitten veel tweeverdieners tussen. De kunst is die mensen te trekken. Vooral zaterdag zou daar een uitstekende dag voor kunnen zijn. Doordeweeks de oude bezoekers en op zaterdag de nieuwkomers, een groep die open staat voor beleving van de markt.

5.1,2,e verklaart dat de MAC ten volle bereid is zich flexibel op te stellen en in te spelen op deze veranderingen.

5.1,2,e vindt het een typische kip of ei redenering. Loopt de markt slecht omdat de nieuwe bewoners wegblijven? Of ligt het aan de kooplieden zelf, omdat ze niet de juiste producten aanbieden?

Inspreker heeft de indruk dat het stadsdeel alleen maar aandacht heeft voor de veranderende buurt, de instroom van nieuwe bewoners en de ideeën over een andersoortige markt. In dat plaatje is geen ruimte voor het type kooplieden dat nu nog op de markt staat.

Beantwoording inspraakreacties
Het Dagelijks Bestuur ziet voor Bos en Lommer verschillende trends die samenkomen. Voor alle bewoners geldt dat zij een enorm brede keuze hebben om hun dagelijkse boodschappen te doen; een keuze die zich ook uitstrekt tot thuisbezorging via internet. Bewoners hebben de afgelopen jaren de breedte van het aanbod op de markt zien verschralen. Samen leiden ze tot minder (frequent) bezoek aan de markt. Nu meer mensen deelnemen aan het arbeidsproces, waaronder zij die voorheen overdag naar de markt kwamen, verschuift het moment van (dagelijkse) winkelbezoek naar met name zaterdag en zondag. Tot slot is er ook instroom van een- en tweepersoonshuishoudens met een relatief hoog inkomen die niet alleen ander koopgedrag hebben, maar ook andere eisen stellen aan het productaanbod. Het DB constateert dat meerdere doelgroepen de gang naar de Bos en Lommermarkt niet meer maken. Ook bewoners die dat vroeger wel deden.

Het Dagelijks Bestuur spreekt tegen dat het alleen oog zou hebben voor de nieuwe bewoners. Feit is dat er sprake is van een neerwaartse spiraal. Daarop had ook gereageerd kunnen worden met het besluit in Bos en Lommer helemaal geen markt meer toe te staan. Ze hoopt dat een eventuele nieuwe markt een veel breder publiek zal trekken, dus zowel de oorspronkelijke bewoners als de nieuwkomers. Ze beseft dat dit niet een antwoord is waar de kooplieden nu veel aan hebben, maar ze wil wel benadrukken dat in de besluitvorming geen specifieke doelgroepen centraal staan.

XI. Marktbureau

5.1,2,e brengt de brieven ter sprake die sommige kooplieden ontvangen hebben van het Marktbureau. Daarin wordt meegedeeld dat ze een week geschorst zijn omdat ze niet voldaan hebben aan hun staplicht. Hij vindt dat dit niet consequent gebeurt.

Inspreker zegt dat het Marktbureau in het leven is geroepen ter verbetering van de Amsterdamse markten. Voorheen was de gemeente hiervoor verantwoordelijk en liep alles gesmeerd. Hij heeft van het Marktbureau nooit iets vernomen over herindeling. Als daarvoor wel aandacht was geweest, waren er nog 10 à 12 vaste plaatsen meer geweest.

5.1,2,e wil hier graag op inhaken. Sommige regels verdienen aanpassing, daar is iedereen het over eens. Als het Marktbureau beweert zo goed op de hoogte te zijn van wat er leeft op de markten, waarom houdt men dan zo vast aan die stringente handhaving. Juist op de Bos en Lommermarkt bestaat behoefte aan versoepeling van bepaalde regels. Bijvoorbeeld toestemming voor een staplicht van één dag voor al diegenen die nu verplicht zijn meerdere dagen te komen.

Beantwoording inspraakreacties

5.1,2,e *directeur Marktbureau, legt uit dat het Marktbureau de staplicht handhaaft omdat iedereen vindt dat de bezettingsgraad op orde moest zijn. Daarom is in de Algemene Nieuwsbrief meermalen vermeld dat bij de jaarafsluiting gekeken is naar frequentie, vervanging en presentie. Daar is het Marktbureau al een paar jaar mee bezig en de brieven zijn daarvan het resultaat.*

Het Dagelijks Bestuur begrijpt dat de wensen van de ondernemers soms knellen met de regels. Tegelijkertijd moet opgemerkt worden dat veel regels in de marktverordening er ook op gericht zijn om de belangen van de marktondernemer te beschermen. Op dit moment zullen we het moeten doen met de regels die er zijn

XII. Gehanteerde cijfers

5.1,2,e heeft twijfels over de bezettingsgraad van 41%. Hij vindt dat dit dat anders berekend had moeten worden. Hij erkent dat online winkelen een factor is, maar er spelen op deze markt ook andere oorzaken. De lage inkomens van de bezoekers en de hoge parkeerkosten hebben ook invloed op de bezettingsgraad.

5.1,2,e vraagt zich af welke cijfers precies zijn gehanteerd. Is bij de berekeningen uitgegaan van de 120 kramen die tot enkele jaren geleden op de markt stonden of van de 96 kramen die er nu staan? Ondanks de dalende lijn zijn nog altijd vele ondernemers op de markt actief. Misschien dat hun inkomsten niet overeenstemmen met de maatstaven die de gemeente op dit punt hanteert, feit is wel dat de kooplieden hier blijkbaar nog altijd hun brood kunnen verdienen. Toch vormen die inkomsten voor de gemeente een van de redenen de markt op te heffen.

Inspreker zegt dat hij voornamelijk duurdere handel heeft en dat hij hier genoeg verdient. Wel vindt hij dat sommige kosten veel te hoog zijn, zoals € 30 per dag voor de huur van een kraam en € 60 per maand voor de schoonmaak.

5.1,2,e sluit aan op de laatste opmerking. Hij heeft vernomen dat op de Ten Katemarkt de ondernemers een collectief schoonmaaksysteem hebben opgezet. Dat blijkt een stuk

goedkoper te zijn. Weliswaar zijn ze verplicht nog een bedrag aan de gemeente te betalen, maar daar moet over te praten zijn. Een dergelijk systeem zou ook hier ingevoerd kunnen worden.

Beantwoording inspraakreacties
Het Dagelijks Bestuur gebruikt de cijfers die uit het onderzoek voor het opstellen van de Marktvisie afkomstig zijn en voor de meer recente jaren de cijfers van het Marktbureau. Er is geen reden om aan die cijfers te twijfelen; de neerwaartse trend is duidelijk waarneembaar en is niet onderhevig aan schommelingen die een nadere analyse van de cijfers rechtvaardigen. Bij de totstandkoming van de bezettingsgraden is vanaf 2017 natuurlijk rekening gehouden met de kleinere markt. Dat er oorzaken zijn die de teruggang van de cijfers verklaren, vormen geen reden om de cijfers aan te passen.

Het Dagelijks Bestuur verwijst naar stedelijk beleid waar het gaat om de tariefstelling op de markten. Wat betreft afvalinzameling wijst het DB erop dat in geval van de Ten Katemarkt er sprake is van een bijzonder project. Gezien de kosten en de bijdrage van de gemeente leidt dit niet vanzelfsprekende tot een kostenbesparing. Voor de Bos en Lommermarkt geldt wat voor alle andere markten geldt en bovendien betaalt het stadsdeel de extra kosten voor de afvoer van het afval van de mark, omdat op het plein geen reguliere afvalwagens mogen komen.

Slotopmerkingen
5.1,2,e roept tot slot de verantwoordelijke stadsdeelcommissie op met de MAC nogmaals in overleg te treden over de toekomst van de markt.
De aanwezige leden van deze commissie antwoorden dat ze daar zeker toe bereid zijn.

Inspraakreacties en beantwoording
Namens het Dagelijks Bestuur verklaart ***Melanie van der Horst*** *in haar slotwoord dat ze alle begrip heeft voor de boosheid en de frustratie. Ze heeft goed geluisterd en een aantal opmerkingen gehoord waar ze zich verder in zal verdiepen. In de inspraaknota zal waar mogelijk ingegaan worden op alle vragen en suggesties. Ook zal ze nog laten weten of er andere mogelijkheden voor inspraak bestaan.*

Sluiting
5.1,2,e dankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 19.45 uur.

Inspraakbijeenkomst markt Bos en Lommerplein voor bewoners en bedrijven

28 november 2019 – Stadsdeelkantoor Bos en Lommer
20.00 – 22.10 uur

Aanwezig: 5.1.2,e (gespreksleider), 5.1.2,e (projectleider Bos en Lommermarkt), 5.1.2,e (Dagelijks Bestuur West), 3 leden stadsdeelcommissie en ca. 25 bewoners.

Opening

5.1.2,e opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen van harte welkom. Ze legt uit dat deze vergadering in het teken staat van de opheffing van de Bos en Lommermarkt. Dit heeft ingrijpende consequenties voor de marktkooplieden, maar ook voor de omwonenden en de bedrijven op het plein. Deze bijeenkomst maakt deel uit van de inspraakprocedure die loopt tot 17 december a.s. De inspraakreacties van de aanwezigen zullen verwerkt worden in een inspraaknota en kunnen ze van invloed zijn op de definitieve besluitvorming.

Welkomstwoord 5.1.2,e

5.1.2,e lid van het DB West, vertelt dat hij zijn collega Melanie van der Horst vervangt die vanwege privéomstandigheden op het laatste moment verstek moet laten gaan. Aangezien hij nauw met haar samenwerkt en stadsdeel Bos en Lommer ook voor hem een aandachtsgebied vormt, is hij voldoende ingevoerd in de marktproblematiek om vragen te kunnen beantwoorden. In het verleden kwam hij regelmatig op de Bos en Lommermarkt, met name op zaterdag, en hij herinnert zich de levendigheid en de variëteit. Daar is weinig van over. Nu geldt dat niet alleen voor deze markt, ook elders daalt het aantal markten en zijn ze moeilijk te continueren. Als de bezettingsgraad van een markt onder de 70% daalt, is de gemeente verplicht maatregelen te nemen. De huidige bezettingsgraad van 41% is dit niet langer verantwoord en dat maakt ingrijpen noodzakelijk. Behalve dat het een pijnlijke beslissing is voor de kooplieden, verdwijnt hiermee ook een stukje historie uit de stad. Het voelt niet goed, maar het moet gebeuren, want deze buurt moet wel levendig, gezond en dynamisch blijven.

Toelichting op de besluitvormig

5.1.2,e projectleider Bos en Lommermarkt, geeft een presentatie waarin hij ingaat op de achtergronden, de reden en de uitwerking van de vijf besluiten die op 5 november jl. genomen zijn. De sheets met de volledige presentatie zullen toegevoegd worden aan het verslag van deze bijeenkomst. Zie bijlage 1.

Vraag en antwoord met de zaal

I. <u>Maatregelen gemeente</u>

Inspreker geeft aan dat in Zuidoost ook naar de markten gekeken wordt, maar dat gaat om voorbereidende gesprekken. Concrete veranderingen staan pas in 2026 op stapel.

Inspreker weet dat aan de ondernemers alleen gevraagd is of ze positief waren over een teruggang van vijf naar drie dagen. Het woord opheffing is daarbij nooit gevallen. Bovendien is die vraag gesteld terwijl ze achter hun kraam aan het werk waren.

Inspreker zegt dat de marktkooplieden al vanaf 2012 gesmeekt hebben om een herindeling. Daar is nooit iets mee gedaan. Zoals alle maatregelen die de gemeente heeft doorgevoerd nauwelijks effect hebben gehad. Hij stelt dat de markt pas opgeheven mag worden als alle opties onderzocht zijn.

Inspreker informeert wanneer door het stadsdeel voor het eerst onderzoek gedaan is naar de Bos en Lommermarkt.

Inspreker vindt dat marktkooplieden noch bewoners betrokken worden bij de plannen. Er worden beslissingen genomen zonder input. Dat is de omgekeerde volgorde.

Beantwoording inspraakreacties
De door de gemeenteraad in september 2018 vastgestelde Marktvisie 2018-2026 vormt voor het Dagelijks Bestuur de voornaamste leidraad voorhaar besluitvorming. De beleidslijn om maatregelen te nemen voor markten die slecht functioneren (met een bezettingsgraad onder de 70%) is voor de Bos en Lommermarkt zeker van toepassing. Het besluit van het Dagelijks Bestuur van 9 juli 2019 om besluitvorming over de toekomst van de markt te gaan voorbereiden en daarbij zowel de verkleining van de markt en de omzetting naar een weekmarkt van maximaal drie dagen te onderzoeken alsook de opheffing van de markt als alternatief te onderzoeken.

II. Alternatieve oplossingen voor de markt

Inspreker vraagt waarom de gemeente in de afgelopen jaren geen onderzoek verricht heeft naar een nieuwe markt.

Inspreker begrijpt dat het beter is om afscheid te nemen van de markt in zijn huidige vorm. Ze vindt die drie kramen op het Gulden Winckelplantsoen eigenlijk niet meer dan een kleine tegemoetkoming. Liever zou ze een tweedaagse markt op het Bos en Lommerplein zien, maar dan wel leuk aangekleed met zitjes, plantenbakken e.d.

Inspreker vindt het belangrijk om vast te houden aan de optie toch een markt op het plein te behouden, maar dan in aangepaste vorm. Dan moet de beheerovereenkomst met de eigenaar van het plein niet ontbonden worden, want anders is dat in de toekomst misschien niet meer mogelijk.

Inspreker vraagt of ooit gedacht is aan het Bos en Lommerplantsoen als geschikt alternatief voor de markt.

Beantwoording inspraakreacties
Het Dagelijks Bestuur acht het niet waarschijnlijk dat na opheffing van de huidige markt het plein opnieuw als marktplein zal worden gebruikt. Weliswaar is het Bos en Lommerplein aangelegd met als doel er een (waren)markt te kunnen houden, maar de dagelijkse praktijk heeft geleerd dat de specifieke ligging van het plein het lastig maakt om een goede exploitatie van de grond te krijgen. De verhoogde ligging zorgt voor een lastige ontsluiting, de belastbaarheid van het plein beperkt de logistieke afhandeling, de afvalinzameling brengt extra kosten met zich mee en de beheerkosten aan het plein zelf zijn hoog.

Het Dagelijks Bestuur acht de locatie Bos en Lommerplantsoen geen optie vanwege het vele groen dat dan zou moeten verdwijnen.

In opdracht van de gemeenteraad is de Marktvisie opgesteld en daarvoor zijn de nodige onderzoeken uitgezet. Die geen over het huidige functioneren, maar ook de over de trends en ontwikkelingen die de toekomst van de markten mede bepalen. Na vaststelling van de Marktvisie door de gemeenteraad wordt nu gewerkt aan uitwerkingsplannen voor o.a. West..

Het Dagelijks Bestuur stelt vast dat veel bewoners ontevreden zijn over het huidige functioneren en aanbod op de markt, maar wel behoefte hebben aan een 1- of 2-daagse markt met een beter en gevarieerder aanbod. De komst van een nieuwe markt gaat daar op termijn in voorzien.

Het Dagelijks Bestuur is bereid om te onderzoeken of de instelling van een tijdelijke markt tegemoet kan komen aan de wens van de bewoners om tenminste 1 dag in de week over een gevarieerde markt te kunnen beschikken en waarmee tevens de wens van een aantal ondernemers van de huidige markt kan worden gehonoreerd om hun beroep nog te kunnen uitoefenen in Bos en Lommer.

Toekomst plein na opheffing markt

Verschillende insprekers brengen niet alleen de rommelige aanblik van de markt ter sprake, maar ook de slechte staat van het plein en het toenemende aantal leegstaande winkelpanden. Wat is de toekomst van het plein na het vertrek van de markt?

Inspreker (5.1,2,e) wil weten of de plannen van Lone Star tijdens een openbare of besloten bijeenkomst met het DB zijn gepresenteerd en of er notulen zijn gemaakt.

Beantwoording inspraakreacties
Het Dagelijks Bestuur vindt dat dit nu precies het punt is waar buurt en bestuurders mee worstelen. Het is een complex probleem. Uit de analyses komt naar voren dat er sprake is van een neerwaartse spiraal op het plein met nadelige effecten voor het winkelbestand en voor de markt. De vorige eigenaar van het plein (DELA) heeft weinig voorstellen gedaan die tot concrete verbetering heeft geleid. De nieuwe eigenaar is gespecialiseerd in winkelpleinconcepten en revitalisering van winkelgebieden en naar verwachting gaat hierdoor nieuwe energie op het plein ontstaan. Tijdens een informatieve bijeenkomst van de stadsdeelcommissie zijn in het kader van de lange termijn plannen al eerste plannen gepresenteerd om het plein beter in te richten. Maar die zijn nog prematuur. Tegen de tijd dat de ideeën van de eigenaar concreter worden, zal hierover zeker met de buurt gesproken worden.
Het DB heeft een zelfstandige beoordeling gemaakt van de huidige markt en daarop de beslissing gebaseerd om tot de voorgenomen opheffing te besluiten. Wat de plannen met het plein ook zijn, ze staan los van het feit dat de markt in zijn huidige vorm en op deze locatie geen toekomstperspectief heeft.
Het DB wijst er nog op dat in dit geval sprake is van een bijzondere situatie die niet vaak voorkomt. Het plein en de omliggende winkelruimtes zijn in bezit van een private eigenaar en die mag natuurlijk wensen en ideeën kenbaar maken over de toekomst van haar bezit.
Het DB ziet het feit dat Propertize de eigenaar is als een gegeven en dat gegeven is niet leidend in dit proces. Dit gaat over gebiedsontwikkeling, over economisch beleid (marktvisie) en over het werken aan een levendig en toekomstbestendig winkelgebied. Dat zouden we doen, wie de eigenaar ook is.

III. Belang en motieven eigenaar

Meerdere insprekers verklaren dat ze zich niet kunnen voorstellen dat Lone Star bij het maken van een nieuwe beheerovereenkomst geïnteresseerd zal zijn in een vernieuwde markt op het plein. Ze maken zich zorgen over de toekomst van het plein na het vertrek van de markt. Wat zijn precies de plannen en motieven van Lone Star met de winkelpanden? Het gaat om een Amerikaanse investeerder en komen hier straks allemaal Amerikaanse winkelketens? Of heeft Lone Star misschien belang bij langdurige winkelleegstand, want waarom blijven de huren anders zo hoog?

Inspreker heeft gehoord dat er onlangs een winkel aangeboden is voor € 1 huur per maand, maar dat geen enkele interesse voor bestond.

5.1.2,e lid van de stadsdeelcommissie, heeft vernomen dat Lone Star een brief naar de winkeliers heeft gestuurd met de mededeling dat men van de markt af wil. Daar schijnen veel winkeliers aan mee te willen werken.

Inspreker, bestuurslid van de Vereniging van Eigenaren op het plein, zegt dat ze nauw contact heeft met Lone Star. Ze heeft al het een en ander gehoord over de plannen van het bedrijf, maar het is niet aan haar daar nu iets over te zeggen. Wel wil ze kwijt dat eigenaar bepaalde winkels weigert omdat ze niet passen in de kwaliteit waar ze naar streven.

Meerdere insprekers spreken de wens uit een bewonersavond met Lone Star te organiseren.

Beantwoording inspraakreacties
Met de bedrijven aan het plein heeft de eigenaar een verhuurder- huurder relatie en het staat de eigenaar natuurlijk vrij om met hen plannen te bespreken.
Het DB wijst erop dat de eigenaar van de winkelruimten verantwoordelijk is voor de verhuur van de panden. De gemeente speelt hierin geen rol. Uiteraard hopen we op een gevarieerd aanbod en daar hoeven winkelketens op zich geen probleem bij te zijn. Op en rond het plein zitten er nu ook al verschillende en dat past prima.
Het Dagelijks Bestuur zal richting de eigenaar aangeven dat het wenselijk en noodzakelijk is om haar plannen en voornemens met de bewoners en bedrijven in de directe omgeving te bespreken.

IV. <u>Inrichting Bos en Lommerplein</u>

Inspreker noemt een aantal nieuwe inrichtingsmogelijkheden voor het plein. Overkapping, zodat er soort Beverwijkse bazaar ontstaat. Het overwegen waard is ook de aanleg van zitjes, een kleine horecagelegenheid of een speeltuintje zoals die er in het verleden ook al is geweest.

5.1.2,e lid van de stadsdeelcommissie, benadrukt dat een winkelgebied ook een eigen dynamiek bezit. Twaalf jaar terug zag de Bos en Lommerweg er verlopen uit. Op zeker moment is een upgrading ontstaan. Er werden plantenbakken neergezet, er kwam een boekhandel en dat trok een nieuw publiek. Dat is een geleidelijk proces geweest, zonder dat er van alles van bovenaf geregeld werd. Hij deelt mee dat in de stadsdeelcommissie enthousiast gereageerd is op ideeën om het rommelige plein op te knappen, bijvoorbeeld met plantenbakken, een fontein en andere ingrepen, zoals op het Mercatorplein waar dat goed heeft uitgepakt.

5.1.2,e verantwoordelijk voor de kramenverhuur, herinnert zich dat er eerder gesproken is over een speeltuintje, een fontein en plantenbakken. De fontein kon niet vanwege de onderliggende garage en de plantenbakken waren te zwaar voor het dak van de garage.

Inspreker noemt in dit verband de opknapbeurt op de Postjesweg waar de winkelstraat er nu een stuk leuker uitziet. Hij begrijpt niet waarom de toenemende leegstand op het Bos en Lommerplein niet eerder is aangepakt. Iedereen zag toch wat er aan het gebeuren was. Ook bewonersinitiatieven in de Jan Evertsenstraat hebben een positief effect gehad. Zou Lone Star bereid zijn met de bewoners in Bos en Lommer iets vergelijkbaars op te zetten, bijvoorbeeld in de vorm van broedplaatsen?

Beantwoording inspraakreacties
Het Dagelijks Bestuur benadrukt dat het plein te allen tijde openbaar gebied blijft, omdat dit zo bepaald is in het erfpachtcontract met de eigenaar. Bij een herinrichting van het plein zonder markt dient de eigenaar zich te houden aan de eisen en normen die gelden voor de inrichting van een openbaar gebied. Het gaat dan om toegankelijkheid voor nood- en hulpdiensten, openbare verlichting etc. Overigens wordt die herinrichting medebepaald door de beperkingen die de bouwkundige constructie met zich meebrengt.
Het DB wijst erop dat er al sprake is van tijdelijke gebruik van de winkels. Op een van de hoeken van het plein is het Loko Loko project van start gegaan en er is al een tentoonstelling georganiseerd in samenwerking met scholen.

V. Opmerkingen over de markt

Inspreker stelt vast dat er nog altijd kooplieden blijven komen die hier dus blijkbaar hun boterham kunnen verdienen. In de huidige situatie staan ze verspreid over het plein. Er moet toch een oplossing te vinden zijn voor al die lege plekken.

Inspreker noemt het onderzoek dat verricht is naar omzetting van de huidige dagmarkt naar een gevarieerdere weekmarkt. Waarom kan er op de bestaande markt niet een kaasboer komen voor één dag? Die is er nu niet.

Inspreker denkt dat de hoge parkeerkosten een negatief effect hebben op de bezoekersaantallen. Invoering van een blauwe zone zou een oplossing kunnen zijn.

5.1,2,e zegt dat de markt op het plein de ondernemers destijds door de strot is geduwd. De eigenaar van het plein heeft nooit iets gedaan met voorstellen het plein aantrekkelijker te maken. De suggestie van 5.1,2,e dat het plein niet geschikt is voor een markt klopt niet. Het plein is door de architect juist ontworpen als een marktplein. In het begin was het plein nog het kloppend hart van de buurt. De markt liep goed en de winkels waren bezet, maar omdat er te weinig onderhoud is gepleegd, biedt het plein nu zo'n desolate aanblik. Dat heeft met verschillende factoren te maken. Het parkeerbeleid, slechte toegankelijkheid, te weinig herstelwerk met diverse valpartijen tot gevolg, geen herindeling van de markt meer sinds 2012 en geen opvulling van lege plaatsen.

Inspreker (5.1,2,e) weet dat de kooplieden graag op een andere locatie willen staan. De Bos en Lommerweg was destijds een groot succes. Vooral omdat daar het aanbod breder was. Maar de goedlopende brood- noten- en kaaskramen zijn na terugkeer van de markt op het plein weer verdwenen. Keer op keer hebben kooplieden aangegeven dat in die richting gedacht moest worden, maar ze hebben die mogelijkheid nooit gekregen. Als de opheffing definitief wordt, is voor de huidige kooplieden de kans verkeken zich aan te passen, bijvoorbeeld met betere branchering. Bovendien wordt voorbijgegaan aan het feit dat ze hier nog altijd voldoende inkomsten vandaan halen.

Inspreker zegt dat kooplieden hem hebben verteld dat ze de neergang wijten aan demografische veranderingen. De nieuwe bewoners die zich de afgelopen jaren in de buurt gevestigd hebben komen niet naar de markt. Dat betekent dat er inderdaad niets anders overblijft dan de markt te beëindigen.

Inspreker heeft de indruk dat de kooplieden bereid zijn hun aanbod aan te passen. Op dit punt zijn ze flexibel. Dat is positief en dus geen reden voor opheffing.

Inspreker denkt dat het niet alleen gaat om het aanbod, maar ook om de algehele presentatie. De markt ziet er slecht uit. Kooplieden doen daar veel te weinig aan. Bovendien is het altijd rommelig door het zwerfvuil.

Inspreker (5.1,2,e) vindt het een typische kip of ei redenering. Loopt de markt slecht omdat de nieuwe bewoners wegblijven? Of ligt het aan de kooplieden zelf, omdat ze niet de juiste producten aanbieden?

Inspreker weet uit ervaring dat buurtbewoners de voorkeur geven aan de veel beter gesorteerde markt op Plein 40-45.

5.1,2,e lid van de stadsdeelcommissie, verklaart dat veel kooplieden hem verteld hebben dat ze met tegenzin op de markt staan, hoewel ze de sluiting betreuren.

Beantwoording inspraakreacties
Het Dagelijks Bestuur ziet voor Bos en Lommer verschillende trends die samenkomen. Voor alle bewoners geldt dat zij een enorm brede keuze hebben om hun dagelijkse boodschappen te doen; een keuze die zich ook uitstrekt tot thuisbezorging via internet. Bewoners hebben de afgelopen jaren de breedte van het aanbod op de markt zien verschralen. Samen leiden ze tot minder (frequent) bezoek aan de markt. Onderzoek van o.a. I&O Research en DTNP onderkennen inderdaad ook de tendens dat buurtbewoners in toenemende mate kiezen voor Plein 40-45. Nu meer mensen deelnemen aan het arbeidsproces, waaronder zij die voorheen overdag naar de markt kwamen, verschuift het moment van (dagelijkse) winkelbezoek naar met name vrijdag, zaterdag en zondag. Tot slot is er ook instroom van een- en tweepersoonshuishoudens met een relatief hoog inkomen die niet alleen ander koopgedrag hebben, maar ook andere eisen stellen aan het productaanbod. Het DB constateert dat meerdere doelgroepen de gang naar de Bos en Lommermarkt niet meer maken.

Het Dagelijks Bestuur geeft aan dat er sprake is van een neerwaartse spiraal. Daarop had ook gereageerd kunnen worden met het besluit in Bos en Lommer helemaal geen markt meer toe te staan. Ze hoopt dat een eventuele nieuwe markt een veel breder publiek zal trekken, dus zowel de oorspronkelijke bewoners als de nieuwkomers. Ze wil benadrukken dat in de besluitvorming geen specifieke doelgroepen centraal staan; diversiteit is juist belangrijk.
Dat het niet goed gaat met de markt is niet alleen probleem van de Bos en Lommermarkt. De opkomst van internet winkelen en van ketens met een groot assortiment laaggeprijsde artikelen, de grote prijsconcurrentie tussen grote supermarkten en een sterke verandering in de samenstelling van de buurt, spelen allemaal een rol voor alle markten. Ontwikkelingen waar de marktondernemer op zal moeten reageren.

VI. <u>Gulden Winckelplantsoen</u>

Verschillende insprekers, allen woonachtig aan het Gulden Winckelplantsoen, uiten hun twijfels over de geschiktheid van deze locatie. Er is al overlast van ongedierte en dan zijn marktkramen met etenswaren niet wenselijk. Verder zijn het gehorige huizen en dringen straatgeluiden snel door. Ook veroorzaken de daar gevestigde supermarkten en het KFC-filiaal al de nodige rommel op straat. Velen vragen zich af wat nu precies de toegevoegde waarde is van die twee of drie kramen. Een echte markt kun je dat niet noemen

5.1,2,e heeft van veel kooplieden gehoord dat ze niet op die paar plaatsen op het Gulden Winckelplantsoen willen staan omdat ze daarmee hun collega's in de steek laten. Bovendien zijn ze bang dat als deze locatie niet werkt, ze nog verder van huis zijn. Dan kunnen

ze helemaal nergens meer terecht. Hij vindt nog altijd, evenals de kooplieden, de Bos en Lommerweg de meest ideale oplossing.

Inspreker vindt dat bij plaatsing van enkele marktkramen op het Gulden Winckelplantsoen rekening gehouden moet worden met het passerende verkeer.

Inspreker vraagt of er een relatie is tussen het opknappen van de middenstrook op het Gulden Winckelplantsoen en de mogelijke plaatsing van enkele marktkramen.

Beantwoording inspraakreacties
Het Dagelijks Bestuur heeft het voornemen om circa 3 staanplaatsen aan te wijzen op het Gulden Winckelplantsoen. Zoals u uit de formulering van het besluit kunt opmaken, betreft het een voornemen. Dat betekent dat thans nog geen besluit tot het aanwijzen van concrete staanplaatsen is genomen. Er wordt nog onderzoek gedaan naar de ruimtelijke inpassing, de specifieke voorwaarden die er aan de plaatsen en toekomstige plaatshouders zullen worden gesteld (onder andere afvalbeheer) en naar het beoogde productaanbod. Dit zal uiteindelijk gaan leiden tot een aanwijzingsbesluit van de beoogde staanplaatsen. Tegen dat besluit kunt u bezwaar maken. Wanneer dat besluit zal worden genomen, is thans nog niet bekend.
Het Dagelijks Bestuur zegt toe dat als de twee of drie kramen op deze locatie doorgaan, daarover te zijner tijd zeker nog met de directbetrokkenen gesproken zal worden.

Het Dagelijks Bestuur geeft aan dat er sowieso in de buurt al van alles gaande is op het punt van verkeersafhandeling, onder andere bij de Kolenkit. Tegen de tijd dat dit voltooid is zou vervolgens gekeken kunnen worden naar alternatieve verkeersstromen om het Gulden Winckelplantsoen te ontlasten. Het verkeer in de straat is een punt van aandacht als hier kramen geplaatst gaan worden. Voorts wordt aangegeven dat het aanpakken van de middenstrook al was gepland, in verband met ongedierte en het creëren van een betere verblijfsruimte. De opknapbeurt vindt eerder dan verwacht plaats omdat er geld beschikbaar was.

VII. Communicatie

5.1.2,e heeft de indruk dat de uitnodiging voor deze inspraakavond veel bewoners niet heeft bereikt.

Beantwoording inspraakreactie
Het Dagelijks Bestuur antwoordt dat er ruim 3000 flyers huis aan huis in de bus zijn gegooid en dat hiervoor een professioneel verspreidingsbureau is ingehuurd. Ook op de website van het stadsdeel zijn de inspraakbijeenkomsten aangekondigd en is een link naar de volledige tekst van de besluiten toegevoegd. Het stadsdeel heeft donderdag 7 november een persbericht uitgedaan, waarin de besluiten bekend gemaakt zijn. Het ziet geen reden om te veronderstellen dat bewoners onvoldoende zijn geïnformeerd.

Sluiting
5.1.2,e geeft tot slot een korte samenvatting, dankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.10 uur.

Inspraakbijeenkomst markt Bos en Lommerplein voor winkeliers

7 januari 2020 – Stadsdeelkantoor Bos en Lommer
19.00 – 20.00 uur

Aanwezig: 5.1,2,e (gespreksleider), 5.1,2,e (projectleider Bos en Lommermarkt), Melanie van der Horst (Dagelijks Bestuur West), 5.1,2,e (Marktbureau), 4 leden stadsdeelcommissie en 5 winkeliers

Opening

5.1,2,e opent de vergadering om 19.00 uur en heet allen van harte welkom. Voorafgaand aan een kort voorstelrondje legt hij uit dat deze vergadering in het teken staat van inspraak over opheffing van de Bos en Lommermarkt. De avond is niet bedoeld voor het voeren van discussie, maar louter om de mening van de aanwezigen te horen over, zo benadrukt hij, een nog niet genomen besluit. Hun reacties en suggesties zullen meegewogen worden in het uiteindelijke besluit dat eind januari 2020 genomen zal worden.

Welkomstwoord Melanie van der Horst

Melanie van der Horst, lid van het DB West, vertelt dat ze belast is met de portefeuille economische zaken, waaronder ook marktzaken valt. Tot de minder plezierige kanten van haar functie behoort het voorgenomen besluit tot opheffing van de Bos en Lommermarkt. Eerder al zijn twee inspraakavonden gehouden voor marktkooplui en voor bewoners en ondernemers. Door een misverstand zijn de uitnodigingen die bestemd waren voor de winkeliers niet op de juiste plaats terecht gekomen. Om die reden is besloten alsnog voor hen een inspraakavond te organiseren.

Ze is zich terdege bewust van de pijnlijke consequenties van het opheffingsbesluit. Niet alleen voor de marktkooplieden zelf, ook voor de bewoners en zeker voor de winkeliers. In de hele stad is sprake van minder goed lopende markten. Aanpassing van dagmarkt naar weekmarkt is soms een mogelijkheid, maar in het geval van de Bos en Lommermarkt is de neerwaartse spiraal van dien aard dan opheffing onvermijdelijk is. De bezettingsgraad is van 58% in 2016 gekelderd naar 41% in 2019. Duidelijkheid is in deze situatie beter dan de markt langzaam te laten doodbloeden.

Als het besluit tot voorgenomen sluiting doorgang vindt, zal de markt op 1 juli 2021 stoppen. Tevens is besloten om te onderzoeken of en waar er ruimte is voor een nieuwe weekmarkt met een andere branchering voor een of twee dagen per week. Gedacht wordt ook aan een aantal zogenaamde aanwijzingsplaatsen op het Gulden Winckelplantsoen.

Toelichting 5.1,2,e

5.1,2,e projectleider Bos en Lommermarkt, geeft een presentatie waarin hij ingaat op de achtergronden, de reden en de uitwerking van de vijf besluiten die op 5 november 2019 genomen zijn. De sheets met de volledige presentatie zullen toegevoegd worden aan het verslag van deze bijeenkomst.

Vraag en antwoord met de zaal

Inspreker 1 (5.1,2,e**)** is een van de vijf aanwezige ondernemers met een winkel op het Bos en Lommerplein. Hij voert het woord namens zijn collega's.

a. Alle winkeliers zijn tegen opheffing van de markt. Het verdwijnen van de markt werkt in hun nadeel omdat ze daarmee passanten en spontane aankopen mislopen. Voor hemzelf geldt dat de beslissing om op het plein een winkel te starten mede ingegeven was door de aanwezigheid

van een dagelijkse markt. Voor alle winkeliers geldt dat de markt een toegevoegde waarde heeft.

b. Als het besluit tot opheffing van de markt doorgang vindt, dient de gemeente garant te staan voor de te verwachten omzetverliezen of mogelijk zelfs faillissementen.
c. De winkeliers hebben geen zeggenschap gehad in de besluitvorming.
d. Het stadsdeel en de eigenaar van het plein hebben te weinig gedaan om de neerwaartse spiraal op het Bos en Lommerplein te doorbreken.
e. Veel lotelingen hebben geen vaste plaats op de markt gekregen, terwijl ze dat graag hadden gewild. Dat had de markt een impuls gegeven.
f. De winkeliers vragen zich af in hoeverre de onderhoudskosten van het plein een rol hebben gespeeld bij het voorgenomen besluit en hoe hoog deze kosten zijn.

Beantwoording inspraakreactie

a) Het Dagelijks Bestuur antwoordt dat het zich kan voorstellen dat een deel van de winkeliers tegen opheffing van de markt is. Er zijn echter ook andere geluiden; sommige winkeliers op en om het plein geven aan dat zij geen toegevoegde waarde ervaren van de markt en opheffing niet zouden betreuren. Het Dagelijks Bestuur weegt de verschillende belangen in haar besluitvorming.

b) Het Dagelijks Bestuur antwoordt dat de gemeente verantwoordelijk is voor het beleid met betrekking tot de markten en dat beleid is in september 2018 door de gemeenteraad vastgelegd in de Marktvisie 2018-2026. Thans wordt gehandeld in lijn met dat beleid. Reageren en inspelen op (beleids)verandering in hun omgeving behoort tot de verantwoordelijkheid van de individuele ondernemer. De gemeente is niet aansprakelijk voor de bedrijfseconomische gevolgen van democratisch vastgesteld beleid.

c) Het Dagelijks Bestuur antwoordt dat juist deze inspraakavond nog apart is georganiseerd om de winkeliers inspraak te geven op de besluitvorming.

Voor de beantwoording van de punten d) en e) wordt kortheidshalve verwezen naar de beantwoording van de inbreng van de Markt Advies Commissie (zie vanaf pagina 32 van deze Nota van Beantwoording)

Toelichting op punt f)

Het Dagelijks Bestuur antwoordt dat de onderhoudskosten hoger zijn dan op straatniveau. Dat heeft te maken met de aard van de bestrating op het plein. De ligging en constructie heeft ook tot gevolg dat er geen vuilniswagens het plein op mogen rijden, waardoor er extra kosten gemaakt moeten worden voor het gebruik en verplaatsen van afvalbakken. Deze extra kosten voor afvalverwerking bedragen thans € 16.800,- euro ex btw per jaar. Dit bedrag wordt niet doorberekend in het markttarief.

Het Marktbureau voegt hieraan toe dat de tarieven die kooplui aan het Marktbureau betalen slechts voor 65% à 75% kostendekkend zijn. Het resterende deel wordt bijgelegd door de gemeenteraad. Dit percentage is overigens een gemiddelde voor de gehele stad. Mogelijk dat de kostendekking voor de Bos en Lommermarkt lager is, maar dat weet hij niet zeker. Hij vraagt zich zelfs af of die gegevens per markt bekend zijn.

Inspreker 2 merkt op dat als de marktopheffing doorgaat, uiteindelijk vele kooplieden, winkeliers en personeel in een uitkeringssituatie zullen belanden. De bedragen die daarmee gemoeid zijn, zouden weleens hoger kunnen zijn dan die niet-gedekte 25%.

Beantwoording inspraakreactie

Het Dagelijks Bestuur antwoordt dat de onderhoudskosten niet de reden zijn de markt te beëindigen. De reden is dat het slecht gaat met alle markten in de stad en de Bos en Lommermarkt in het bijzonder. Dat heeft verschillende oorzaken zoals online winkelen, de opmars van goedkope winkelketens en veranderend koopgedrag. Als daarop niet gereageerd wordt, blijven er te veel kwakkelende markten. Dat geldt ook voor de Bos en Lommermarkt. Ze begrijpt hoezeer het de winkeliers raakt, maar ze zijn

ook niet gebaat bij aanhoudende of toenemende leegstand. Financiële garanties kan ze niet geven. Wel wordt bekeken in hoeverre van het plein, in combinatie met de Bos en Lommerweg, een goed lopend winkelgebied gemaakt kan worden.

Inspreker 2 sluit zich aan bij het betoog van 5.1,2,e Hij oppert de mogelijkheid het marktplein te overkappen. Mogelijk dat dit extra klanten trekt, met name bij slecht weer.

Beantwoording inspraakreactie
Het Dagelijks Bestuur antwoordt dat een dergelijke oplossing niet mogelijk is en wijst daarbij op de omliggende woningen en kantoren. Bovendien is al eerder de constructie van het plein aan de orde geweest die een dergelijke oplossing hoogst onwaarschijnlijk maakt.

Inspreker 3 vindt dat de gemeente de winkeliers beter moet beschermen. Bijvoorbeeld op het punt van de huren die mede gebaseerd zijn op de aanwezigheid van een markt. Bovendien hebben veel winkeliers ook personeel in dienst.

Beantwoording inspraakreactie
Het Dagelijks Bestuur antwoordt dat zij niet gaat over de huren of huurcontracten die worden afgesproken met de eigenaar.

Inspreker 1 (5.1,2,e) vraagt zich af of de bouwtechnische staat van het plein een rol heeft gespeeld bij het besluit de markt op te heffen. Daarnaast heeft hij gehoord dat er sprake is van een anderhalf jaar durende verbouwing.

Beantwoording inspraakreactie
Het Dagelijks Bestuur antwoordt dat de bouwtechnische staat van het plein niet van invloed is geweest op het besluit. Van concrete verbouwingen is het Dagelijks Bestuur niet op de hoogte.

Inspreker 1 (5.1,2,e) heeft tijdens een eerdere bijeenkomst vernomen dat sommige aanwezigen het idee hadden dat de markt de oorzaak was van de leegstand op het plein. Zelf is hij het niet eens met die analyse. Hij wijst erop dat winkelketens als Wibra en Blokker niet alleen op het Bos en Lommerplein maar in het hele land vestigingen gesloten hebben. Het probleem zit hem veel meer in de slechte toegankelijkheid van het plein.

Beantwoording inspraakreactie
Het Dagelijks Bestuur antwoordt dat in de analyse die ten grondslag ligt aan de Marktvisie 2018-2026 ook gekeken is naar de ontwikkeling van het winkelbestand in steden, de effecten van de opkomst van prijsvechters, de interneteconomie etc. Zaken die op elkaar inspelen en ook een negatieve spiraal kunnen inzetten. Dit laatste speelt op het Bos en Lommerplein. De verhoogde ligging van het plein kan daarin een rol spelen, maar is een gegeven. Het is aan de eigenaar om te investeren in de toegankelijkheid.

Inspreker 2 informeert naar het professionele gehalte van het onderzoek naar de Amsterdamse markten.

Beantwoording inspraakreactie
Het Dagelijks Bestuur antwoordt dat het onderzoek is uitgevoerd door een ervaren onderzoeksbureau dat gespecialiseerd is in markten. Zij hebben onderzoek gedaan ten behoeve van de uitwerking van de Marktvisie 2018-2026.De analyse in de Marktvisie zelf is uitgevoerd oor een ander bureau. Beide bureaus komen op hoofdlijnen tot dezelfde conclusie, namelijk dat er in bepaalde delen van de stad te veel marktdagen en marktplaatsen zijn in verhouding tot de lokale vraag van bewoners.

Inspreker 2 vindt dat vanuit de gemeente te weinig actie ondernomen is om het plein aan te pakken. Dat maakt het opheffingsbesluit nogal rigoureus en ook voorbarig.

Beantwoording inspraakreactie
Het Dagelijks Bestuur spreekt dit tegen. Er is wel degelijk overleg geweest met de marktkooplieden en er is geld vrijgemaakt voor verbeteringen. Onder meer voor een aanpassing midden op het plein. Helaas blijkt het een zeer weerbarstig probleem te zijn.
Kortheidshalve wordt voor de beantwoording verwezen naar de beantwoording van de inbreng van Markt Advies Commissie (zie vanaf pagina 32 van deze Nota van Beantwoording)

Inspreker 1 (5.1,2,e **)** weet dat niet zo lang geleden een Marktvisie is opgesteld en vindt het niet logisch dat er dan nu al besloten wordt de Bos en Lommermarkt op te heffen. Is dat niet veel te snel?

Beantwoording inspraakreactie
Het Dagelijks Bestuur antwoordt dat voor de Bos en Lommermarkt al aanvullend onderzoek is verricht.
Het Marktbureau bevestigt dat er in het onderzoek specifiek gekeken is naar het functioneren van het Bos en Lommerplein en de kansen voor de markt in de toekomst. Daaruit bleek dat de situatie weinig rooskleurig was. Momenteel is de gemeentelijke afdeling Economische Zaken per markt bezig de bevindingen van de Marktvisie verder uit te werken. In Zuidoost is al het een en ander in gang gezet. In de overige stadsdelen zal dat de komende maanden ook zijn beslag gaan krijgen.

Inspreker 4 (Groen Links-commissielid) informeert naar de kosten van de winkeliers voor vestiging op het plein. Betalen zij alleen aan de eigenaar of ook aan het stadsdeel?

Beantwoording inspraakreactie
Het Dagelijks Bestuur beantwoordt dat de winkeliers huur betalen aan de eigenaar, maar niets (extra's) aan het stadsdeel. Uiteraard brengt de gemeente de voor heel Amsterdam geldende lokale belastingen aan de ondernemers in rekening.

Inspreker 1 (5.1,2,e **)** verzoekt de raadsleden een gesprek met de winkeliers aan te gaan. Daar heeft het in het verleden aan ontbroken.

Beantwoording inspraakreactie
Het Dagelijks Bestuur antwoordt dat het de (leden van de) stadsdeelcommissie uiteraard vrij staat om met de winkeliers het gesprek aan te gaan.

Procedure
Tot slot wordt de procedure uiteengezet. Na het besluit van 5 november 2019 is een acht weken durende inspraakperiode van start gegaan. Alle reacties tijdens de drie inspraakavonden zullen in de inspraaknota beantwoord worden, evenals de op andere wijze ingediende op- en aanmerkingen. Deze inspraaknota zal voorgelegd worden aan de portefeuillehouder die bekijkt of bepaalde besluiten aanpassing verdienen. Vervolgens stuurt het DB het aangepaste dan wel onveranderde besluit voor advies naar de stadsdeelcommissie. Op dat moment is de nota ter inzage beschikbaar. Vervolgens agendeert de Stadsdeelcommissie het onderwerp en heeft iedereen die zich daarvoor aanmeldt nog de mogelijkheid om bij de stadsdeelcommissie zijn of haar zegje te doen.

Sluiting

5.1,2,e dankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 20.00 uur.

Schriftelijke inspraakreacties

5.1,2,e

Als donder klap bij heldere hemel heb ik op zaterdag jl een briefje in mijn handen gedrukt gekregen op de markt van de marktmeester met de mededeling dat mijn onderneming ten dode is opgeschreven !!!! Omdat de markt word opgeheven. Er is één bijeenkomst geweest waar de discussie ging over een 5 daagse markt of een 3 daagse markt er is geen sprake geweest van opheffen ! Wij zouden in oktober nog een bijeenkomst krijgen wat niet gebeurt is, daarna zou het naar het dagelijks bestuur gaan ! Het is al een zeer moeilijke tijd om ons brood te verdienen en door deze maatregelen ga ik failliet ! 25 jaar ondernemers tijd geïnvesteerd en binnen ander half jaar trekken jullie de stekker er uit ! Wat voor mij betekend dat ik in een uitkering terecht kom ! In de brief van zaterdag jl is me duidelijk geworden dat er in mijn geval niets voor me gedaan word door gemeente Amsterdam! Een gedegen oplossing zou er toch mogelijk moeten zijn !! Ik en vele andere krijgen nergens in Amsterdam op zaterdag genoeg verkoopruimte en dat is de dag dat het verdient moet worden andere dagen is er leegstand dat is niet zo lastig maar als ondernemer geen goede zaterdag markt te hebben betekend de ondergang van de koopman !!

5 januari 2020

Beste meneer/mevrouw dortwegt.
Graag zou ik het volgende nog van u willen weten, waarom moet er 2 a 3 jaar tussen zitten dat er een nieuwe markt komt in de bos en lommer ? Het zou niet meer dan normaal zijn omdat te laten over vloeien zo dat wij deze klap nog enigszins kunnen opvangen !!! Wij hebben klanten in de bos en lommer en kunnen niet overleven om maar even in bv noord te gaan staan !! We staan niet te spelen op de markten wij moeten hier van leven !!! Ik begrijp dat jullie dat niet zien en denken dat er geen verschil is of je in west of in noord staat maar wij zijn serieus bezig al meer dan 20 jaar op het Bos en Lommerplein!!! Gun ons tenminste een soepele in elkaar overvloeiende verhuizing van de bos en lommer markt dat zou niet meer dan humaan zijn !!! Mvg 5.1,2,e

Beantwoord 05-12-2019
Het Dagelijks Bestuur realiseert zich terdege dat het een ingrijpend besluit genomen heeft. Een besluit dat inderdaad ook voor u niet zonder gevolgen zal blijven. Wij betreuren dat het voor uw gevoel als een donderslag bij heldere hemel komt. De afgelopen weken hebben wij de Markt Advies Commissie (MAC) gesproken en daarbij al in een vroeg stadium te kennen gegeven dat het opheffen van de markt zeer serieus tot de mogelijkheden behoort. Dat komt voort uit het feit dat wij in juli dit jaar besloten hebben om besluitvorming te gaan voorbereiden en daarbij kijken naar twee mogelijkheden: het aanpassen van de markt naar minder kramen en voor maximaal drie dagen en het opheffen van de markt. Op de bijeenkomst van 10 juli dit jaar is dit ook aan de MAC en de aanwezige marktkooplieden gemeld. Het is dus niet zo dat dit besluit geheel onverwacht en zonder kennisgeving aan de MAC tot stand is gekomen.
Dat u zich zorgen maakt over uw persoonlijke situatie is uiteraard te begrijpen. Samen met het Marktbureau stellen wij ons tot doel om binnen 6 maanden met alle kooplieden persoonlijk gesproken te hebben om tot een plan te komen hoe een acceptabel alternatief valt te realiseren. Dat gesprek zal ook met u plaatsvinden als u dat wenst.
Wij zullen uw reactie behandelen als inspraakreactie en deze opnemen in de zogenaamde Nota van Beantwoording waarin alle inspraakreacties terechtkomen en worden voorzien van een antwoord.

Het Dagelijks Bestuur heeft op basis van onderzoek en analyses moeten vaststellen dat het toekomstperspectief van de markt zeer gering is en dat het noodzakelijk is om nu een duidelijk besluit te

nemen. De komende anderhalf jaar zullen wij ons inspannen om de gevolgen voor u en de andere ondernemers te beperken.

5.1,2,e

In het Parool las ik deze week dat de markt op het Bos en Lommerplein gaat verdwijnen en dat er in plaats daarvan 3 marktkramen op het Gulden Winckelplantsoen zullen komen. Als bewoner van het Gulden Winckelplantsoen zie ik dit plan niet zitten, en wel om de volgende redenen:
- rommel: op dit moment ervaren wij al veel overlast van de rommel van zowel de markt als de winkels en restaurants op en rondom het GW plantsoen. Rondvliegende plastic tasjes die binnen het GW plantsoen blijven rondzwerven en vliegen doordat ze worden ingesloten tussen de hoge gebouwen, troep die mensen van zich afgooien ondanks de vele prullenbakken die er staan, vuilnis dat bij de containers wordt gedumpt of de containers ontwrichten, etc. Ik vrees dat dit met de komst van marktstallen op het GW plantsoen nog erger gaat worden.
- ratten: de rommel en het rondslingerende voedsel heeft rattenproblemen veroorzaakt. Deze problemen zijn bekend bij de gemeente en een reden dat het plantsoen nu opnieuw wordt aangepakt. Een markt, en dan ga ik er even vanuit dat het voedsel kramen zijn, zal dit probleem nog groter maken.
- geluidsoverlast: Door de echo die ontstaat tussen de gebouwen en de vele mensen die er dagelijks lopen, zitten, hangen, is het GW plantsoen al heel rumoerig. Schreeuwende marktkooplieden zullen ook dit probleem alleen maar vergroten. Vooral voor de bewoners van de oude jaren 30 woningen aan de westkant van het plein.

Ik wil dan ook bezwaar maken tegen deze plannen. Graag hoor ik op welke manier ik dat kan doen.

Beantwoord 25-11-2019
U reageert op de recent genomen besluiten van het dagelijks bestuur van stadsdeel West en meer in het bijzonder op het besluit waarin het DB het voornemen kenbaar maakt om circa 3 staanplaatsen aan te wijzen op het Gulden Winckelplantsoen. Zoals u uit de formulering van het besluit kunt opmaken, betreft het een voornemen. Dat betekent dat thans nog geen besluit tot het aanwijzen van concrete staanplaatsen is genomen. Er wordt nog onderzoek gedaan naar de ruimtelijke inpassing, de specifieke voorwaarden die er aan de plaatsen en toekomstige plaatshouders zullen worden gesteld (onder andere afvalbeheer) en naar het beoogde productaanbod. Dit zal uiteindelijk gaan leiden tot een aanwijzingsbesluit van de beoogde staanplaatsen. Tegen dat besluit kunt u bezwaar maken. Wanneer dat besluit zal worden genomen, is thans nog niet bekend.
In dit stadium en op basis van de recent genomen besluiten zullen we uw brief als een inspraakreactie aanmerken en opnemen in de Nota van Beantwoording met alle andere inspraakreacties. Op 28 november a.s. vindt er een inspraakbijeenkomst plaats voor bewoners en bedrijven uit de omgeving van de markt. Bij die gelegenheid kunt u uw standpunt nogmaals inbrengen indien u dat wenst.

5.1,2,e

Allereerst excuses voor mijn slechte grammatica.

Ik ben een bewoner van Bos en Lomer en volgde al 5 jaar de ontwikkeling van onze pleinmarkt. Ik zag wat de problemen waren rond de markt en wat houdt in als het gaat om de jaren van lange leegte van winkels en tot aan de markt zelf. Het groot probleem zit hem niet alleen in het aanbod van te groot en dure winkels, maar er is een nieuw doelgroep ontstaan en die is in hoge tempo zich vestigen in Bos en Lommer en alsmaar groeit.

De huidige winkeliers noch de marktkooplui bewust of onbewust zagen deze ontwikkeling en niet mee aan de toekomst wilden werken. Misschien uit een financieel oogpunt. Terwijl AH deze

ontwikkeling al in tijde in gaten hield en zag dat het aantal klandizie steeg eveneens het omzet in die afgelopen 4 jaar. Dit is mededankzij deze nieuwe bewoners van Bos en Lommer.

Ik heb misschien een oplossing! En redding voor de pleinmarkt met een UNIQUE SELLING POINT. Misschien wordt het ook een primeur in Nederland en een trekpleister voor de Amsterdammers. Laat we niet vergeten dat er ooit een boerderij stond in Bos en Lommer. Wij kunnen de geest van deze Boerderij herleven in een moderne jasjes; Een markt met recept die een ziel naar de toekomst van duurzaamheid leidt.

Bent u of uw collega's die verantwoordelijk zijn voor de ontwikkeling van Bos en Lommer geïnteresseerd in mijn idee. Dan wil ik graag mijn concept mondeling komen toelichten.

Beantwoord 14-11-2019
Dank voor uw brief en uw voorstel. In uw brief beschrijft u goed waarom de problemen op de huidige markt zijn ontstaan. De onderzoeken die de gemeente heeft laten uitvoeren, bevestigen dat ook en vormen de reden om te besluiten dat markt moet worden opgeheven. Maar dat is niet het enige besluit dat we genomen hebben. We hebben ook besloten om voorstellen te gaan uitwerken voor een nieuwe wijkmarkt. Een nieuwe markt voor 1 of 2 dagen per week met een ander aanbod en minder kramen. Hoe die nieuwe markt er gaat uitzien en waar die gaat komen, is nog niet bekend en zal nog worden uitgewerkt. Uw idee om daarbij aan te sluiten bij het historische gegeven van de boerderij in Bos en Lommer en dit te verbinden met duurzaamheid en een markt met "recept" is zeker interessant om daarin te betrekken. We zien de nieuwe markt echter niet als de oplossing (redding) van de huidige markt op het plein.

Naar verwachting zal de gemeenteraad begin 2020 de uitwerking van de Marktvisie 2018-2026 vaststellen. Vanaf dat moment gaan we verder met de plannen voor een nieuwe markt in Bos en Lommer. Dat is een goed moment om ook met u van gedachten te wisselen over uw ideeën. We zullen u begin volgend jaar uitnodigen voor een gesprek.

5.1,2,e

Graag attendeer ik jullie langs deze mail dat ik ruim twee jaar met 5.1,2,e bezig ben om het claimen van de Leeuwendalersweg rond het Bos & Lommerplein onder de aandacht te brengen. En hier verandering in te krijgen.

Ik kan mij dan ook niet voorstellen dat jullie daadwerkelijk het plan hebben opgevat als een serieuze optie om drie kraampjes op de stoep voor het pand van de voormalige ABN AMRO te plaatsen. Daarvoor is eerst grondig onderzoek nodig. Om de eenvoudige redenen, dat ons pand daarop niet is afgestemd.

De zijdes van de woonblokken die direct grenzen aan het marktplein zijn aangaande materiaalgebruik afgestemd op overlast. Ons blok boven de Vomar is dit niet.

Daarom verzoek ik jullie vriendelijk, maar doch dringend om de volgende opties mee te nemen:
1. Een onderzoek te starten of ons woonblok voldoet aan de normen om geluidsoverlast aan te kunnen van het stallen van deze marktkramen. Denk aan geluidshinder tijdens opbouw, afbouw, opruimen van vervuiling, de tijdstippen, dit in combinatie met de geluidsoverlast van de drempel tegenover de Kiosk, de overlast van alcoholisten, de zomer met open ruimen, de drugs en wietgebruikers, schreeuwende marktkooplieden waarvan we de stemmen letterlijk in onze woonkamers zullen horen. Parkeren en lossen, het getoeter, de files, het slalommen en ga zo maar door. Hordes toeristen die een file zullen veroorzaken op de stoep, omdat ze zodra ze de hoek van

de straat om zijn direct tegen de marktkramen zullen aanlopen. Mogelijke ongevallen en gewonden, doordat het zicht in de bocht verloren zal gaan, stankoverlast, etc.
2. Een onderzoek in te stellen naar het claimen van de Leeuwendalersweg en het plein aangrenzend aan het Gulden Winckelplantsoen door allerhande diverse verkeersgebruikers. Buschauffeurs, vrachtauto's, containers letterlijk voor de voordeur, files voor de Qpark, etc. Teveel om op te noemen.
3. Een vaste handhaver aan te stellen die de hele dag paraat staat.
4. Het uitkopen van de bewoners als dienst om ons tegemoet te komen zoals jullie ook bezig zijn om de marktkooplieden tegemoet te komen.
5. Graag ontvang ik op papier de alinea waarin staat dat deze mogelijkheid voor het stallen van deze kramen in het bestemmingsplan is opgenomen.
Tot slot informeer ik jullie, dat ik mijn grenzen heb bereikt en de situatie heb gemeld bij de wethouder.

Beantwoord 5-12-2019
U reageert op de recent genomen besluiten van het dagelijks bestuur van stadsdeel West en meer in het bijzonder op het besluit waarin het DB het voornemen kenbaar maakt om circa 3 staanplaatsen aan te wijzen op het Gulden Winckelplantsoen. Zoals u uit de formulering van het besluit kunt opmaken, betreft het een voornemen. Dat betekent dat thans nog geen besluit tot het aanwijzen van concrete staanplaatsen is genomen. Er wordt nog onderzoek gedaan naar de ruimtelijke inpassing, de specifieke voorwaarden die er aan de plaatsen en toekomstige plaatshouders zullen worden gesteld (onder andere afvalbeheer) en naar het beoogde productaanbod. Dit zal uiteindelijk gaan leiden tot een aanwijzingsbesluit van de beoogde staanplaatsen. Tegen dat besluit kunt u bezwaar maken. Wanneer dat besluit zal worden genomen, is thans nog niet bekend.
In dit stadium en op basis van de recent genomen besluiten zullen we uw brief als een inspraakreactie aanmerken en opnemen in de Nota van Beantwoording met alle andere inspraakreacties.

20-12-2019
Geachte Heer, Mevrouw,

Allereerst zal ik mijzelf even aan U voorstellen, mijn naam is 5.1,2,e en ben reeds 20 jaar een bekend gezicht op de Bos en Lommer markt, de man die ze allemaal kennen met de kleding uit het hogere segment, hiermee heb ik mij kunnen onderscheiden door de jaren heen, ik heb gewerkt als een paard en gevochten als een leeuw om hetgeen ik heb opgebouwd te beschermen, van heinde en verre komen mijn klanten wekelijks langs om te kijken en te kopen, kijkers kunnen kopers worden is altijd mijn idee, ik oefen mijn beroep dan ook met veel passie en toewijding uit.

Echter, hier dreigt een einde aan te komen als het aan de gemeente ligt, dit kwam als donderslag bij heldere hemel..., ik zag mijn met hard werken opgebouwde bestaan op de bos&lommer markt als een kaartenhuis in elkaar zakken...

Een jaren lange strijd om mijn bestaansrecht en nalatenschap aan mijn 2 zoons, die graag ook net als hun vader een toekomst op de markt ambiëren, te koesteren word in een brief teniet gedaan, dit kan toch niet waar zijn? Niet alleen ik maar ook mijn collega's zijn ten einde raad, wie roept deze teloorgang een halt toe..?

Alternatieven worden niet geboden, enkel een mededeling met een inhoud waarin ik mij niet kan vinden en derhalve ook weiger mee akkoord te gaan!

Mijn hypotheek, lease van mijn bus etc etc alles is afgestemd op de inkomsten die deels van de

bos&lommer komen maar ook zo nodig zijn om te kunnen overleven.

De laatste jaren is de bos&lommer markt inderdaad minder geworden, de reden hiervoor moet ik ook deels bij jullie neerleggen, alles wat aandacht krijgt groeit echter werkt dit omgekeerd evenredig ook zo, was dit plan vooropgezet..? Hogere machten..? Druk vanuit het bedrijfsleven..? Een eigenaar die ons liever ziet gaan als komen..? Allemaal aannames maar het antwoord op deze vraag is ons nog steeds niet duidelijk, een simpel "de markt loopt terug" mag toch niet de reden zijn dat vele gezinnen een deel van hun boterham zien verdwijnen?

Voor ons allen is de bos&lommer markt nog steeds een goed renderende markt welke gewoon bestaansrecht heeft en ons na vele jaren niet zomaar afgepakt kan en mag worden!

Ik hoop dan ook dat jullie het verhaal achter de bos&lommer ondernemer eens goed op jullie laten inwerken alvorens jullie dit ridicule plan doordrukken...

Met vriendelijk groet,
5.1.2,e

Beantwoording inspraakreactie
Het Dagelijks Bestuur realiseert zich terdege dat het een ingrijpend besluit genomen heeft. Een besluit dat inderdaad ook voor u niet zonder gevolgen zal blijven. Wij betreuren dat het voor uw gevoel als een donderslag bij heldere hemel komt. De afgelopen periode hebben wij met de Markt Advies Commissie (MAC) gesproken en daarbij al in een vroeg stadium te kennen gegeven dat het opheffen van de markt zeer serieus tot de mogelijkheden behoort. Dat komt voort uit het feit dat wij in juli dit jaar besloten hebben om besluitvorming te gaan voorbereiden en daarbij kijken naar twee mogelijkheden: het aanpassen van de markt naar minder kramen en voor maximaal drie dagen en het opheffen van de markt. Op de bijeenkomst van 10 juli 2019 is dit ook aan de MAC en de aanwezige marktkooplieden gemeld. Het is dus niet zo dat dit besluit geheel onverwacht en zonder kennisgeving aan de MAC tot stand is gekomen.
Dat u zich zorgen maakt over uw persoonlijke situatie is uiteraard te begrijpen. Samen met het Marktbureau stellen wij ons tot doel om binnen 6 maanden met alle kooplieden persoonlijk gesproken te hebben om tot een plan te komen hoe een acceptabel alternatief valt te realiseren. Dat gesprek zal ook met u plaatsvinden als u dat wenst.

Het Dagelijks Bestuur heeft op basis van onderzoek en analyses moeten vaststellen dat het toekomstperspectief van de markt zeer gering is en dat het noodzakelijk is om nu een duidelijk besluit te nemen. De komende anderhalf jaar zullen wij ons inspannen om de gevolgen voor u en de andere ondernemer te beperken.

07-01-2020

Geachte 5.1.2,e

Hieronder hebben wij wat vragen voor u geformuleerd. Kunt u uw antwoorden hierop niet baseren op meningen ('*wij vinden*' '*wij menen*' '*wij zijn van mening*'), maar op goed onderbouwde, gestaafde, objectieve cijfers of notulen?

1) Wat heeft u gedaan om te voorkomen dat de bezetting op 41% zou komen?
2) En wat heeft u gedaan om deze bezetting om te zetten naar een ideale/acceptabele/kostendekkende bezetting?

3) De Bos en Lommermarkt stevent af op een negatief onomkeerbare situatie en heeft zeer desastreuze financiële gevolgen voor zowel marktondernemers als winkeliers. Gezien deze situatie is het onbegrijpelijk dat u persoonlijk niet zichtbaar bent geweest voor de betrokkenen. Waarom heeft u bijvoorbeeld nooit een marktcommissievergadering bijgewoond om adequaat te reageren op de aangedragen adviezen van de marktcommissie?
4) (audio-opname 2-10-2019) Uzelf erkent : "We kwamen er ook achter dat er van de 33 (vaste plaatshouders) er 19 wel komen en de eigenlijk rest niet. Dat is best ook vervelend want dat zorgt ook dat het minder goed loopt op de markt." Jaren geleden hebben wij tijdens de marktcommissievergadering aangegeven dat er heel veel vaste marktkooplieden wel ingeschreven staan maar helemaal niet voldoen aan hun staan verplichting. Hiermee wordt aangegeven dat u ervan afwist dat er jarenlang niet wordt gehandhaafd op de Bos en Lommermarkt. Waarom zijn er nooit kritische vragen gesteld door u namens het Stadsdeel West aan het marktbureau om te handhaven volgens de verordening? Zo ja, waar heeft dan dat toe geleid? De conclusie wordt al zelf gemaakt door u in het audiofragment.
5) Nu het stadsdeel voornemens is de markt op te heffen wordt er ineens wel gehandhaafd op aanwezigheid. Wat is uw verklaring hiervoor? Dit had ook voor het opheffen moeten gebeuren.
6) Heeft u rekening gehouden dat in het DTMP-onderzoek betreffende de bezettingsgraad dat de onderbezetting deels te wijten is aan onvoldoende handhaving door het marktbureau?
7) Waarom is er sinds 2012 geen officiële herindeling geweest? Heeft u in uw ambtstermijn hier een verandering willen aanbrengen? Kunt u beide antwoorden (ja/nee) motiveren?
8) (audio opname 2-10-2019) Mevr. 5.1,2,e (Manager Marktbureau): "Die evaluatie doen wij steeds, maar op een gegeven moment werd er duidelijk dat er iets heel ernstigs aan de hand was met deze markt. Toen hebben we besloten van we moeten niet zomaar elke keer uitgeven, we moeten afwachten totdat we zeker weten wat we gaan doen. Dat is de reden waarom we hier nu niet elke 3 maanden vaste plaatsen zullen uitdelen." Omdat u aanwezig was bij de vergadering van 2-10-2019 bent u op de hoogte van deze uitspraak van 5.1,2,e Nu willen wij weten: wat voor iets 'heel ernstigs met deze markt' is er aan de hand?
9) Waarom is hier (vraag 8) niet eerder over gecommuniceerd met de marktadviescommissie?
10) Wanneer deze uitspraak "iets heel ernstigs aan de hand was met deze markt " betrekking heeft op de onderbezetting, is het dan niet logischer dat er juist wel tijdelijke plaatsen uitgegeven worden in plaats van het niet meer uitgeven van tijdelijke vaste plaatsen? Hierdoor wordt de situatie alleen maar ernstiger.
11) Er zou in uw ambtstermijn een evaluatie gesprek plaatsvinden met betrekking tot de herinrichting van het plein. Waarom heeft deze nooit plaatsgevonden?
12) Waarom is er nooit antwoord gegeven op onze protestbrieven/bezwaar (dd. Resp: 21-2-2019, 15-06-2019)?
13) Er hebben individuele gesprekken plaatsgevonden door 5.1,2,e (marktmakelaar) en 5.1,2,e lal (winkelgebiedsmanager), waarbij aan de marktkooplieden opties werden voorgelegd van een 3-daagse markt of een 5-daagse markt. Realistisch gezien waren beiden geen haalbare opties. Voor de 5-daagse optie was volgens het DTMP onderzoek 'geen draagvlak'. Voor de 3-daagse optie zouden wij de kosten niet kunnen dragen volgens het besluit (dat voornemens is de markt op te heffen). Waarom is ons deze optie dan überhaupt voorgelegd wetend dat dat geen optie is?
14) Waarom is er niet gekeken naar een ander optie (zoals verplaatsen naar Bos en Lommerplantsoen, Mercatorplein, Bos en Lommerweg)? Waarmee zijn jullie gekomen?
15) Is er gekeken naar de mogelijkheid van een 3 losse daags markt i.p.v. een 5-daagse dagmarkt? Hierdoor wordt het aanbod vergroot en de staanverplichting makkelijker wordt nageleefd. Dit alles om ervoor te zorgen dat het aanbod de vraag dient. Zo ja, wat was de uitkomst hiervan? Waarom is dit voorstel/idee niet door u aan ons voorgedragen?

16) Jullie zijn voornemens een markt op het Bos en Lommerplein op te heffen om vervolgens een nieuwe toekomstige markt te realiseren op een nader te bepalen locatie. Waarom hebben jullie ons niet om advies gevraagd voordat jullie dit vastlegden in jullie besluit?
17) Wij vinden dat het stadsdeelbestuur moet zorgen voor een naadloze overgang tussen de oude en nieuwe markt. De huidige marktkooplieden van de Bos en Lommermarkt moeten daarbij het recht krijgen door te stromen naar de nieuwe zelfstandige markt. Dat is niet alleen goed voor de huidige ondernemers en hun klanten, maar ook voor de nieuwe markt en de nieuwe kooplui, aangezien zij dan een vliegende start kunnen maken. Waarom kunnen de marktkooplieden van de Bos en Lommermarkt niet samenvloeien in de nieuwe toekomstige markt waardoor je een rijker aanbod hebt dat aansluit op de huidige vraag?
18) Waarom wilt u zo'n radicaal besluit nemen met grote financiële gevolgen voor het gehele winkelgebied, terwijl een groter onderzoek ('Toekomstvisie') voor heel Amsterdam-West nog loopt?
19) Wiens belang wordt bij dit besluit behartigd? (Stadsdeel West/ Lonestar)
20) Als wordt aangegeven door zowel de marktondernemers, als winkeliers, als het winkelend publiek (d.m.v. een petitie), als de omwonenden en de stadsdeelcommissieleden (d.m.v. een negatief advies) dat ze tegen dit besluit zijn, wat heeft u nog meer nodig om van dit besluit af te zien?
21) 5.1,2,e heeft aangegeven in de audio opnamen 2-10-2019 voor het definitief besluit om met marktondernemers te kijken naar een passende oplossing. Waarom wordt deze afspraak, die is gemaakt in uw bijzijn, tot op heden niet nageleefd?
22) We hebben op 10-7-2019 een informatieavond bijgewoond en daar was geen sprake van het opheffen van de markt. Ook heeft 5.1,2,e meerdere keren aangegeven in de audio opnamen van 2-10-2019 dat er geen sprake was van het opheffen van de markt. Waarom is er niet voor 2-10-2019 met ons gesproken over het voornemen de markt op te heffen? Waar komt het idee van het opheffen van de markt vandaan?
23) Op 2-10-2019 is het voornemen uit gesproken de markt op te heffen. Op 5 november 2019 is het besluit officieel gemaakt. Waarom zo'n haast met het nemen van het besluit? Helemaal omdat hiervoor er wel ruim de tijd is genomen om het te hebben over eventueel de 3-daagse en 5-daagse markt. Dan had er ook toentertijd gesproken kunnen worden over de optie van het opheffen van de markt.
24) 5.1,2,e heeft gezegd in de audio opnamen van 2-10-2019 dat je niet met dezelfde vaste plaats rechten op een andere markt kan staan. Als sollicitant kan je volgens de verordening geen plaats innemen op een markt met een verkoopinrichting. Wat moeten de marktkooplieden doen met hun verkoopinrichting en de al aangeschafte verkoopwaar? (zie vraag 21)
25) In de periode van anderhalf jaar (tot 1 juli 2021) kunnen we geen plaats opbouwen op een andere markt op basis van anciënniteit en is het daarom ook geen redelijke termijn. Waarom is er geen overleg gepleegd met de marktadviescommissie?
26) Wat zijn de kosten die door het Stadsdeel West wordt betaald aan Lonestar voor het gebruik van het Bos en Lommerplein (marktplein), die wij volgens u niet financieel op kunnen brengen. Zowel op de 5-daagse dagmarkt als de 3-daagse weekmarkt?
27) Waarom is er niet overlegd met de marktadviescommissie over dat het niet meer mogelijk is je in te schrijven voor de Bos en Lommermarkt? Dit heeft een zeer negatief effect op de markt en waar het op neer komt is dat u dit afsterfbeleid accepteert zonder ons daarover te informeren.
28) Wat is de reden dat we van het plein af moeten? Is de oorzaak dat het plein aan vervanging toe is of verbouwd moet worden of voldoet hij bouwtechnisch niet meer?

Wij behouden ons het recht voor om onderhavige schriftelijke inspraak op een later moment aan te vullen dan wel te wijzigen.

Namens de Marktadviescommissie Bos en Lommer,
5.1,2,e

5.1,2,e

5.1,2,e

Beantwoording inspraakreactie Markt Advies Commissie

Het Dagelijks Bestuur merkt op dat u met uw inbreng niet specifiek inspreekt op de besluiten die we wij op 5 november jl. hebben genomen. U reageert niet met een inspraakreactie, maar met een lijst van 28 vragen die wij niet per vraag zullen beantwoorden in het kader van de inspraak. Wel zullen op basis van enkele thema's ingaan op veel van de door u aangegeven vraagpunten. Achtereenvolgens wordt ingegaan op de volgende thema's:

a. *De ernst van de situatie en inspanningen om verdere verslechtering te voorkomen*
b. *Handhaven en marktverordening*
c. *Inkrimpen of opheffen*
d. *Onderzoek en uitwerking nieuwe markt*

Ad a) De ernst van de situatie en inspanningen om verdere verslechtering te voorkomen

Het Dagelijks Bestuur hecht eraan om aan te geven dat de afgelopen jaren het (verbeteren van het) functioneren van de markt regelmatig met de Markt Advies Commissie en andere betrokkenen bij het Bos en Lommerplein aan de orde is geweest en heeft geleid tot nieuwe afspraken en pogingen de markt te verbeteren. Zo zijn in 2016 gesprekken gevoerd over het verkleinen van de markt en een andere inrichting van de markt. De (vertegenwoordigers van de) marktkooplieden zijn daar direct in gehoord en betrokken geweest. Dit heeft in maart 2017 geresulteerd in een andere indeling van de Bos en Lommerpleinmarkt. Met deze informele herinrichting en herindeling werd gepoogd om met een goede inrichting het beeld van de markt te verbeteren. Er is gekomen tot een fraaiere lay-out van de markt. Ook in de verwachting dat de markt voller kan gaan staan.

In combinatie met de nieuwe indeling heeft op 30 november 2017 het Marktbureau 9 voorkeurskaarten omgezet naar tijdelijke vaste plaatsen. Met die maatregel kregen de toenmalige sollicitanten een beter perspectief. Dit is in 2018 gevolgd door het feit dat op 17 juli 2018 13 Tijdelijke Vaste Plaats-vergunningenzijn aangeboden, waarvan er 8 geaccepteerd en ook uitgegeven zijn. Ingangsdatum van die vergunning was 9 november 2018.

Ondanks dat dus in 2017 en 2018 tijdelijke vaste plaatsen zijn uitgegeven, leert de ervaring dat uitgeven van tijdelijke vaste plaatsen niet automatisch een verhoging van de bezettingsgraad oplevert. Dit omdat marktondernemers moeite hebben om de staverplichting na te komen. Bovendien ligt het kostenniveau voor een tijdelijke vaste plaatshouders hoger dan dat voor een sollicitanten die maar 1 of 2 keer per week op de markt staan. Dat is voor een aantal marktkoopleden mogelijk reden geweest om de status van tijdelijke vaste plaatshouder af te wijzen. Dit betreft een beslissing van de ondernemer zelf.

De informele herindeling (proefopstelling) is geëvalueerd en besproken met de MAC op 8 mei 2018. De aangepaste indeling is 19 april 2018 ingegaan en door de MAC is aangegeven dat iedereen tevreden is. Helaas heeft deze tevredenheid niet geleid tot hogere bezettingsgraden.

Het Dagelijks Bestuur wil voorts in herinnering roepen dat, mede in het licht van het voorgaande, vanuit het stadsdeel meerdere initiatieven zijn ontwikkeld om het winkel- en marktgebied Bos en Lommerplein te promoten. Juist ook door de nieuwe indeling is er ruimte ontstaan voor publiek aantrekkende activiteiten. Dit heeft geresulteerd in Operatie Bos en Lommer met een veelheid van activiteiten van o.a. Periscoop. Door een goede samenwerking tussen de winkeliersvereniging, de eigenaar, het stadsdeel en uiteindelijk ook samen de Markt Advies Commissie is het mogelijk geweest om vanaf het

vierde kwartaal 2017 tot en met het eerste kwartaal 2019 activiteiten ter promotie van het plein en dus ook de markt uit te voeren. Hiermee was in totaal een bedrag gemoeid van 64.250,- euro, waaraan het stadsdeel 37.250,- euro heeft bijgedragen. De eigenaar en de winkeliersvereniging samen 15.000,- euro en uit de voorziening promotiegelden Bos en Lommermarkt 21.876,- euro. Met betrekking tot dit laatste bedrag moet opgemerkt worden dat eind 2018 21.876,- euro aan voorziening was ontstaan vanwege het ontbreken van initiatieven vanuit de markt om deze middelen in te zetten in de voorgaande jaren. Op aandringen van het stadsdeel en de andere partners is uiteindelijk dit geld uitgegeven. Het Dagelijks Bestuur herkent zich dan ook niet in het beeld dat passief is toegekeken. Het Dagelijks Bestuur wil nog eens benadrukken dat de marktondernemers primair verantwoordelijk zijn voor het voor het aanbieden van een aantrekkelijke markt en het nakomen van de door hen aangegane staverplichting.

Het Dagelijks Bestuur wijst erop dat de gemeenteraad in september 2018 de Marktvisie 2018-2026 heeft vastgesteld. In de analyses die ten grondslag liggen aan die visie werd de ernst van de situatie op de Bos en Lommermarkt nog eens duidelijk in beeld gebracht. Feit is dat de bezettingsgraden van de Bos en Lommermarkt afgelopen jaren fors zijn teruggelopen. Ondanks de herindeling in 2017, weliswaar niet officieel, maar wel doelgericht doorgevoerd met het oog op de noodzakelijke verkleining van het marktterrein is dat beeld onveranderd. Bij de totstandkoming van de bezettingsgraden is vanaf 2017 natuurlijk rekening gehouden met die kleinere markt. De zogenaamde DTNP-rapporten hebben duidelijk laten zien dat het toekomstperspectief van de warenmarkt Bos en Lommer gering is en dat maatregelen noodzakelijk zijn. Die conclusie is zowel door het Dagelijks Bestuur als door het Marktbureau serieus genomen en is gebaseerd op Marktvisie waarin de gemeenteraad ingrijpen noodzakelijk acht bij een bezettingsgraad onder de 70%.

Ad b) Handhaven en marktverordening

Het Dagelijks Bestuur ziet geen causaal verband tussen onvoldoende handhaving door het Marktbureau en de bezettingsgraad. Immers, het beeld van teruglopende bezettingsgraden is een stads breed vraagstuk. Ook op nationaal niveau hebben de warenmarkten het moeilijk. De Marktvisie 2018-2026 geeft een duidelijke analyse economische en maatschappelijk ontwikkelingen waarop marktondernemers en markten een antwoord zullen moeten vinden. Ook in analyses van DTNP-onderzoek wordt geen opmerking gemaakt dat niet handhaven op bezetting de reden is dat de markt slecht gaat.

Het Dagelijks Bestuur verwijst naar het feit dat het Marktbureau werkt met de Marktverordening 2016. Deze Verordening kent bepalingen met- en zonder beleidsvrijheden. Ook wel "kan- en moetbepalingen" genoemd. Bij de afweging van de mate waarin het Marktbureau haar zogenaamde beleidsvrijheid inzet houdt zij rekening met de belangen van de markten. Onverkort opvolging geven aan de handhaving van de zogenaamde staverplichting kan leiden tot een kaalslag op markten. Dat is niet wenselijk. Het Marktbureau pleegt in gesprek tussen marktbeheerder en marktondernemer altijd de reden van afwezigheid helder te krijgen. Niet zelden wordt in zo'n gesprek ook getracht afspraken te maken tot verhoging van de persoonlijke aanwezigheid van betreffende marktondernemer. Die werkwijze wordt in de gehele stad toegepast. Bij blijvend onderpresteren op de persoonlijke aanwezigheidsplicht van de vergunningshouder volgt een schriftelijke waarschuwing. Vervolgens kan een korte of langere schorsing worden toegepast en kan uiteindelijk de vergunning worden doorgehaald. Afgelopen jaren zijn dergelijke maatregelen voor een aantal marktondernemers ook daadwerkelijk genomen. Wat betreft de Bos en Lommermarkt zijn de afgelopen periode 12 waarschuwingen uitgebracht.

Ad c) Inkrimpen of opheffen
Het Dagelijks Bestuur wijst erop dat vanuit het Marktbureau in het voorjaar van 2019 tot twee keer toe getracht is met marktondernemers in gesprek te gaan over de toekomst van de markt. Er is niet of nauwelijks respons geweest op de oproepen om hieraan deel te nemen. Uit die nood geboren zijn

vervolgens gesprekken met de ondernemers op de markt tijdens de marktdag gevoerd. Zoals we reeds eerder aan de MAC hebben aangegeven, is dat niet de meest wenselijke manier om informatie op te halen. Dit had anders gemoeten. De suggestie dat deze gesprekken niet zouden hebben plaatsgevonden, wijzen wij af,
Het Stadsdeel en het Marktbureau hebben in de gesprekken met de marktondernemers zoveel mogelijk opties willen bespreken. Marktondernemers hebben voor zichzelf afgewogen of zij voldoende economische baten zouden kunnen genereren bij een driedaagse weekmarkt. Die vraag hebben de meesten met "Nee" beantwoord. In de gesprekken, net als op de informatiebijeenkomst van 9 juli 2019 is de optie tot het opheffen van de markt aan de orde gesteld.

Het Dagelijks Bestuur gaat verder met het voorbereiden van een besluit tot opheffing van de markt per uiterlijk 1 september 2021 en zal in het kader van dit ingrijpende besluit samen met het Marktbureau inspannen om voor zoveel mogelijk marktondernemers een acceptabel alternatief te vinden. Daartoe ontwikkelen we een mix van maatregelen. Zodra de besluitvorming is afgerond zal dit actief worden aangeboden. Tot die tijd kunnen individuele ondernemers zich natuurlijk altijd melden bij de marktmakerlaar om alvast naar mogelijke oplossingsrichtingen te kijken,
Het Dagelijks Bestuur is zich ervan bewust dat het Marktbureau is gebonden aan de Marktverordening. Daar zal mee gewerkt moeten worden. Het anciënniteitbeginsel is daarin stevig verankerd. Verplaatsingen naar andere markten zijn dan niet eenvoudig te organiseren. Zeker voor hen die gebruik maken van eigen verkoopinrichtingen. Als sollicitant toetreden tot een andere markt brengt onzekerheden met zich mee. In combinatie met begeleiding bij aanpassing van de bedrijfsvoering ontstaan weer nieuwe mogelijkheden en kan een plaats worden verworven op een experimentele zone. In dit kader heeft het Marktbureau besloten tot het sluiten van de marktlijst voor Bos en Lommermarkt teneinde per januari 2020 een duidelijk beeld te hebben van de groep ondernemers waar de gemeente eventueel een zorgplicht voor zou kunnen hebben.

Ad d) Onderzoek en uitwerking nieuwe markt
Het Dagelijks Bestuur heeft in de besluiten al aangegeven dat de uitwerking van de Marktvisie voor de verschillende delen van de stad in volle gang is en dat zij verwacht dat in het voorjaar van 2020 het College van B&W een voorstel zal voorleggen. Daaruit moet duidelijk worden of er ruimte is voor een eendaagse wijkmarkt in Bos en Lommer. Na vaststelling van die uitwerking door het college kan het DB besluiten gaan voorbereiden voor de instelling van een nieuwe markt. Naar verwachting zal de uitwerking tenminste twee jaar in beslag nemen. Dit heeft te maken met het bepalen van de juiste branchering, de introductie en toepassing van de nieuwe marktverordening en beschikbaarheid van de juiste locatie.

Het Dagelijks Bestuur stelt vast dat veel bewoners ontevreden zijn over het huidige functioneren en aanbod op de markt, maar wel behoefte hebben aan een 1- of 2-daagse markt met een beter en gevarieerder aanbod. De komst van een nieuwe markt kan daar op termijn in voorzien.

Het Dagelijks Bestuur is bereid om te onderzoeken of de instelling van een tijdelijke markt tegemoet kan komen aan de wens van de bewoners om tenminste 1 dag in de week over een gevarieerde markt te kunnen beschikken en waarmee tevens de wens van een aantal ondernemers van de huidige markt kan worden gehonoreerd om hun beroep nog te kunnen uitoefenen in Bos en Lommer.

Bijlage 1


Gemeente
Amsterdam
Inspraakbijeenkomst
Markt Bos & Lommerplein
voor marktkooplieden
26 november 2019

Programma

Voorzitter: 5.1.2,e

- 17:30 uur : Inloop
- 18:00 uur : Opening
- 18:05 uur : Welkom door portefeuillehouder Mw. Melanie van der Horst
- 18:15 uur : Toelichting op de besluitvorming door 5.1.2,e
- 18:30 uur : Vragen en reacties uit de zaal
- 19:45 uur : Slotwoord
- 20:00 uur : Einde

Waarop spreekt u in?

Op vijf besluiten die het dagelijks bestuur op 5 november jl. heeft genomen

- Twee van die besluiten hebben direct betrekking op u als kooplieden van de markt op het Bos en Lommerplein
  - Het voornemen om de markt op te heffen, uiterlijk per 1-7-2021
  - De begeleiding naar een alternatief
- Eén besluit biedt voor enkelen van u een kans
  - Het voornemen om ca. 3 staanplaatsen aan te wijzen op het Gulden Winckelplantsoen
- Twee andere besluiten gaan over de toekomst
  - Onderzoek naar het instellen van een nieuwe weekmarkt in Bos en Lommer
  - Wat moet er geregeld worden m.b.t. het marktplein na opheffing?

Waarom nu deze besluiten?

- **Marktvisie 2018-2026**
  - Bevestiging dat het met de Bos en Lommermarkt niet goed gaat

Markt Bos en Lommerplein	2016	2017	2018	2019
Bezettingsgraad	58%	51%	47%	41%

  - De gemeenteraad besluit dat maatregelen op korte termijn noodzakelijk zijn
  - Huidige dagmarkt geen toekomstperspectief
    - Onderzoek geeft aan dat alleen een nieuwe markt (minder dagen, minder kramen en ander aanbod) kans maakt
    - Markt en winkels verkeren in een neerwaartse spiraal

Urgentie: duidelijke besluiten

Dagelijks bestuur besluit in juli 2019

- Besluitvorming over de toekomst van de markt op het Bos en Lommerplein voor te bereiden en daarbij onderzoek te doen naar de mogelijkheden voor en consequenties van:
  1. Het verder verkleinen van de markt en omzetting van de dagmarkt in een weekmarkt van maximaal drie dagen per week,
  2. Het opheffen van de markt al dan niet in combinatie met het aanwijzen van (tijdelijke) staanplaatsen.

- En te onderzoeken op welke termijn bedoelde besluiten kunnen worden geëffectueerd.

Uitwerking

- Actuele bezettingsgraad van de markt in beeld gebracht
- Individuele gesprekken met kooplieden over minder marktdagen en over opheffen.
- Exploitatie van het marktplein bij minder dagen en minder kramen
- Gesprekken met overige belanghebbenden
  - Informatieavond bewoners
  - Eigenaar van plein
- Overleg met MAC over voortgang

Toelichting besluiten (1)

- *Het voornemen kenbaar te maken tot het opheffen van de Bos en Lommerpleinmarkt uiterlijk per 1 juli 2021*

  - **Bezetting blijft dalen**
    - In 2019 naar 41%
  - **Markt van drie dagen en minder kramen lost probleem niet op**
    - Aanbod blijft gelijk en nieuwe doelgroepen worden niet aangesproken
  - **Kooplieden beoordelen drie dagen niet positief**
    - Economisch niet aantrekkelijk
  - **Alleen nieuwe markt op termijn haalbaar**
    - Ook nader onderzoek geeft aan dat alleen nieuwe markt (1 of 2 dagen met ander aanbod) perspectief biedt
  - **Kosten <> baten bij drie dagen vormen probleem**
    - Beheerkosten, logistiek / belastbaarheid en afval zijn voorname kostenposten

Waarom uiterlijk per 1 juli 2021?

- Op basis van een afweging van belangen en omdat er een actieve begeleiding gaat plaatsvinden van de marktondernemers wordt 18 maanden als een redelijke termijn gezien

- Om te voorkomen dat de markt verder afkalft, is het goed om de druk op de ketel te houden. Zowel voor de gemeente (stadsdeel en marktbureau) als de ondernemers.

- Naast de ondernemers hebben ook bewoners, winkeliers en de eigenaar een belang. Nu er duidelijkheid is, moet er ook doorgepakt worden.

Toelichting besluiten (2)

- *De vaste en tijdelijke vaste marktplaatshouders die het afgelopen jaar hebben voldaan aan het aanwezigheidsvereiste uit de marktverordening actief te begeleiden bij het vinden van een alternatief, zoals een marktplaats op een andere markt of een staanplaats, het veranderen van de bedrijfsvoering, het beëindigen van de onderneming of het starten van een nieuwe onderneming.*

  - **Mix van maatregelen**
    - Begeleiding naar andere markt(en)
    - Staanplaatsen
    - Aanpassen / stopzetten bedrijfsvoering

  - **Plan van aanpak**
    - Binnen 6 maanden een plan per marktondernemer
    - Binnen maximaal 1 jaar implementeren

Toelichting besluiten (3)

- *Het voornemen kenbaar te maken tot het aanwijzen van circa drie staanplaatsen op het Gulden Winckelplantsoen ter versterking van het winkelaanbod aan de Bos en Lommerweg en het Bos en Lommerplein, waarvoor de ondernemers van de huidige markt met een passend productaanbod als eerste in aanmerking kunnen komen.*

  - **Winkelaanbod versterken**
    - Enkele aanbieders van de markt behouden

  - **Ruimtelijke inpassing wordt onderzocht**
    - Locatie(s) worden beoordeeld

  - **Besluitvorming**
    - Voor aanwijzing staanplaatsen wordt apart besluit genomen

Toelichting besluiten (4)

- *Het voornemen kenbaar te maken om na vaststelling van de uitwerking van de Marktvisie 2018-2026 voor het westelijk deel van Amsterdam door het college van B en W te onderzoeken of een nieuwe wijkmarkt kan worden ingesteld in de nabijheid van Bos en Lommerplein en –weg.*

  - **Uitwerking Marktvisie**
    - College van B&W stelt begin 2020 uitwerking Marktvisie voor westelijk Amsterdam vast
    - Dit wordt basis voor onderzoek naar nieuwe passende markt voor Bos en Lommer
    - Vooralsnog is Gulden Winckelplantsoen de voorkeurslocatie

- *Ernaar te streven de huidige beheerovereenkomst met de eigenaar van het Bos en Lommerplein te beëindigen op het moment dat de huidige markt wordt opgeheven en te vervangen door een overeenkomst die uitsluitend tot doel heeft de openbare toegankelijkheid van het Bos en Lommerplein te garanderen.*

  - **Plein blijft openbare ruimte**
    - Pas na opheffing kan nieuwe inrichting starten

Hoe nu verder met de besluitvorming?

- **Inspraakavonden**
  - 26 november alleen voor kooplieden van de markt
  - 28 november voor bewoners en bedrijven uit de omgeving
  - Inspraakperiode tot 17 december a.s.

- **Inspraaknota**
  - Inspraakreactie + antwoord
  - Publicatie inspraaknota

- **Voorstel portefeuillehouder**

- **Definitief besluit dagelijks bestuur**
  - 14 januari 2020