Gemeente Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
www.centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Megabar Amsterdam B.V.
t.a.v. [redacted]
Charlotte de Bourbonhof 3
2318 GV Leiden

Datum	26 maart 2020
Kenmerk	1017DA/30
Adres	Amstelstraat 30
Behandeld door	Afdeling Vergunningen stadsdeel Centrum, horecavergunningen.sdc@amsterdam.nl
Bijlage	
Onderwerp	Voornemen tot weigeren van de aanvraag voor een exploitatievergunning en DHW vergunning ten behoeve van perceel Amstel 30 (BXRDY).

Geachte heer [redacted]

Op 8 oktober 2019 heeft u namens Megabar Amsterdam B.V. een aanvraag ingediend ten behoeve van BXRDY op de locatie Amstelstraat 30.
Ik ben voornemens om de aanvraag te weigeren wegens de wijze van uw bedrijfsvoering in de zin van artikel 3.11 van de Algemene Plaatselijke Verordening 2008 en op grond van artikel 8 van de Drank- en Horecawet juncto artikel 5 eerste lid van het Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en horecawet 1999.

Relevant juridisch kader
Op grond van artikel 3.11, tweede lid jo. derde lid van de APV kan een vergunning gedeeltelijk of geheel worden geweigerd als naar mijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf. Op grond van het derde lid van deze bepaling wordt hierbij onder andere rekening gehouden met de aard van het bedrijf en de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevenden.

Artikel 3.16, derde lid APV bepaalt dat zowel de exploitant als de leidinggevende verantwoordelijk is voor een goede gang van zaken in het horecabedrijf en in de directe omgeving daarvan.

Artikel 5 eerste lid van het Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en horecawet 1999 bepaalt dat een leidinggevende binnen de laatste vijf jaar geen leidinggevende is geweest van een inrichting waarvan de vergunning is ingetrokken op grond van artikel 31, eerste lid, onder c, van de Drank- en Horecawet of die voor ten minste een maand is gesloten op grond van artikel 13b van de Opiumwet

of van artikel 174 Gemeentewet of van een op grond van artikel 149 van de Gemeentewet vastgestelde verordening, tenzij aannemelijk is dat hem ter zake geen verwijt treft.

Feitenrelaas
Op de Amstelstraat 30 heeft Megabar Amsterdam B.V. van 12 september 2013 tot 1 september 2019 Club Abe geëxploiteerd. Wegens openbare orde incidenten is de club gesloten op 3 maart 2016 en 24 augustus 2017.
Van 10 januari 2019 (wijziging vergunningaanvraag 22 februari 2019) tot 3 juli 2019 heeft Megabar Amsterdam B.V. Club Ivy geëxploiteerd. Op 24 juli 2019 is uw wijzigingsaanvraag buiten behandeling gesteld omdat op 2 juli 2019 de exploitatievergunning is ingetrokken voor onbepaalde tijd. Club Ivy had een dwangsom verbeurd omdat er niet werd geëxploiteerd conform de exploitatievergunning. Er werd gebruik gemaakt van VIP tafels en niet gefouilleerd conform het veiligheidsplan.

Op 8 oktober 2019 heeft Megabar Amsterdam B.V. een aanvraag exploitatievergunning ingediend voor het exploiteren van Club BXRDY. Alan Beheer B.V. is bestuurder en enig aandeelhouder van Megabar Amsterdam B.V. U bent bestuurder en enig aandeelhouder van Alan Beheer B.V.

In het door u aangeleverde veiligheidsplan van oktober 2019 voor BXRDY staat aangegeven dat:
- Er een zitplek in de club is bij de dancevloer die zonder kosten van te voren gereserveerd kan worden
- U zich richt op een breed internationaal publiek als de doelgroep
- Er premium arrangementen/service aanwezig is
- Er zijn 2 of 3 beveiligers aanwezig
- BRXDY op dinsdag gesloten is

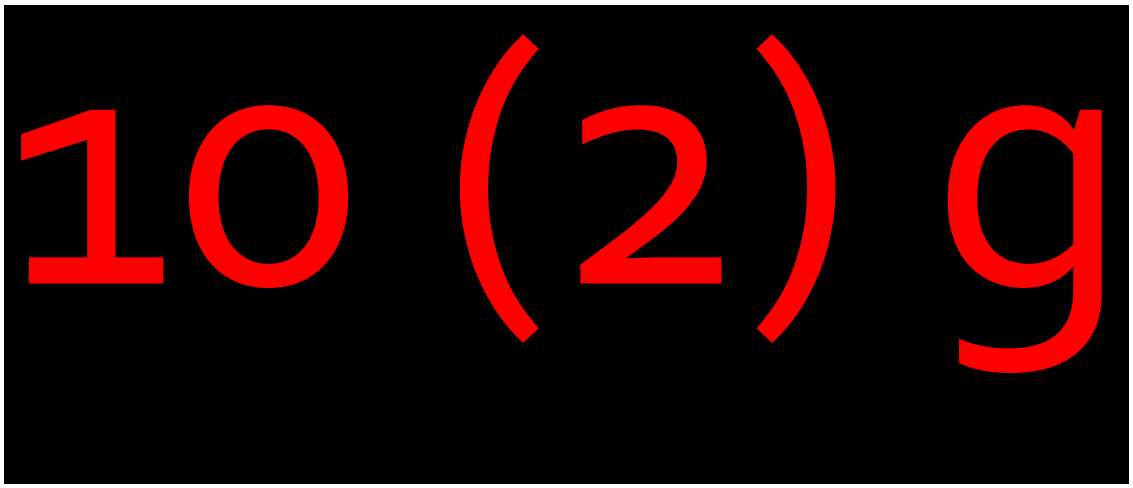
In het door u aangeleverde ondernemingsplan staat aangegeven dat
- U geen gebruik gaat maken van VIP tafels.
- U ervaring heeft in het runnen van clubs omdat u een shisha lounge exploiteert in Leiden.
- U verantwoordelijk bent geweest voor de financiën, programmering en marketing voor Club BLU in Rotterdam. Mede door uw hulp is deze club een stuk beter gaan draaien qua bezoekersaantallen en omzet.

Op 17 februari 2020 heeft u een gesprek gevoerd met de gemeente. In dit gesprek heeft u aangegeven dat:
- Van de Marrakech Lounge heeft u de administratie zelf gedaan. U deed immers tijdens uw studie/werk voor bedrijven en personen ook de aangifte bij de Belastingdienst.
- De Marrakech lounge wegens brandveiligheid gesloten is geweest. U wist niet dat u bij een overname een melding voor brandveilig gebruik had moeten indienen.

10 (2) g

- U de programmering verzorgde voor Club Blu
- U in het begin werkzaamheden verrichtte in opdracht van dhr. [redacted] (eigenaar Club Blu) maar later zelfstandig werkte.

- U briefings aan de beveiliging/hoofdportier deed over wat bij welk evenement te verwachten was en welke doelgroep daarop afkomt en waar dan op gelet moest worden.
- Partijen in goed overleg uit elkaar zijn gegaan. U wilde iets voor uzelf beginnen en u bent sinds 2019 van de vergunning af.
- De openingstijden voor BXRDY 5x per week zijn (maandag en dinsdag dicht).
- U huurt 2x per week een promotor in
- De doelgroep is 21+



- De granaat bij Club Blu had als reden dat een bezoeker in 2016 vanwege geweld uit de club is gezet. Er is een traject gestart via de politie die het verzoek had gedaan om aangifte te doen. Na aanhouding heeft de bezoeker 14 dagen vast gezeten, hetgeen aanleiding gaf tot de granaat.
- De programmering van Club Blu had niets te maken met openbare orde sluitingen
- U kan niet goed uitleggen hoe u gaat voorkomen dat fout publiek BXRDY gaat bezoeken zoals in het verleden is gebeurd.

Op 4 maart 2020 heeft u een tweede gesprek gehad met de gemeente. In dit gesprek heeft u aangegeven dat:

- Het veiligheidsplan is opgesteld door dhr. [redacted]. Hierin wordt uitgegaan van het beveiligingsbedrijf R & A Security. U geeft aan dat uw eerste voorkeur uitgaat naar Gideon Security, een bedrijf met ervaring in Rotterdamse zaken zoals Club Blu, Viprom, de Beurs en Stadsplein.
- U de banden hebt verbroken met Club Blu en de eigenaren van Club Blu, dhr. [redacted] en [redacted] in 2019 om voor uzelf te beginnen.
- Volgens het veiligheidsplan wordt er premium service aangeboden. U zich niet bewust ervan was dat dit in het veiligheidsplan stond, maar u merkt op dat er geen sprake is van VIP-tafels.
- Er zal nooit sprake zijn van slechts 2 beveiligers, maar altijd van minimaal 3 waarvan 1 vrouw.





- U niet bekend bent met het Amsterdamse deurbeleid maar wel het Rotterdamse deurbeleid.
- U niet op de hoogte was van de zaak met betrekking tot witwassen in relatie tot Club Blu. U weet wel dat de zaak m.b.t. het witwassen is geseponeerd. U heeft totaal geen banden meer met de heren dhr. [redacted] en [redacted] noch hebben zij enige bemoeienis met BXRDY .

Naar aanleiding van de gesprekken heeft u het veiligheidsplan aangepast. BXRDY zal alleen op dinsdag gesloten zijn, er zijn minimaal 3 beveiligers waaronder een vrouw en Gideon Security zal het beveiligingspersoneel leveren. Het premium service arrangement is op een pagina geschrapt maar ergens anders blijven staan.



Aanvullende informatie
Vanwege uw Marrakech lounge in Leiden en uw ervaring als leidinggevende bij Club Blu in Rotterdam, is contact opgenomen met de gemeenten Leiden en Rotterdam.

Met betrekking tot Club Blu heb ik de volgende informatie ontvangen van de gemeente Rotterdam:

- Op 23 januari 2018 heeft de gemeente Rotterdam op grond van de openbare orde en veiligheid voor 3 maanden Club Blu gesloten wegens een handgranaat tegen de gevel van Club Blu op 15 december 2017, een zware vuurwerkbom die bij Club Blu tot ontploffing was gebracht op 16 december 2017 en op 18 december aangebrachte graffiti op de gevel met de teksten "war" en "oorlog". Club Blu was op 20 december 2017 al gesloten door de gemeente Rotterdam op grond van openbare orde en veiligheid omdat uit gesprekken met de exploitant bleek dat de dreiging uit de hoek van de zware criminaliteit kwam waarbij afpersing niet kon worden uitgesloten.
  De vertegenwoordiger van het beveiligingsbedrijf, dhr. [redacted] heeft in de zienswijze aangegeven dat Club Blu alle binnen de wet toegestane maatregelen wil treffen maar dat de overheid de rest voor haar rekening dient te nemen. De gemeente Rotterdam heeft aangegeven dat het de verantwoordelijkheid is van de exploitant en niet van de overheid.

- Op 24 april 2018 heeft de gemeente Rotterdam op grond van de openbare orde en veiligheid de sluiting van Club Blu verlengd met drie maanden. De gemeente oordeelde dat

voldoende vast dat hier geen sprake was van willekeurige of toevallige incidenten, maar van incidenten die vermoedelijk onlosmakelijk voortvloeien uit de exploitatie van Club Blu. De incidenten vinden hun oorzaak in een lopend conflict tussen de exploitant en derden. De politie was van mening dat het geweld dat is toegepast is uit de hoek van de zware criminaliteit.

- Op 8 oktober 2019 heeft de gemeente Rotterdam een bestuurlijke waarschuwing verzonden aan Club Blu vanwege een zedenincident op 28 juli 2019 waarbij een beveiliger nalatig heeft gehandeld. Op 2 september 2019 heeft hierover een zienswijzegesprek plaatsgevonden met o.a. u als manager namens Club Blu.

- Op 17 februari 2020 heeft de gemeente Rotterdam Club Blu op grond van de openbare orde en veiligheid gesloten vanwege 2 incidenten op 1 februari 2020 waaronder een incident met vermoedelijk een vuurwapen dat op het trottoir nabij de inrichting plaatsvond en een incident waarbij een bezoeker van Club Blu is mishandeld door beveiligers en een gastheer. Van genoemde incidenten zou geen melding zijn gemaakt. Voor het zienswijzegesprek op 13 februari 2020 was u namens Club Blu wederom aanwezig.

- U was nog in 2019 aanspreekpunt voor Club Blu in het beheersoverleg van de gemeente Rotterdam. In dit overleg komen veiligheidsissues aan de orde met betrekking tot de programmering.



Beoordeling van uw aanvraag

Uw bedrijfsvoering bij Club Marrakech en uw leidinggevende functie bij Club Blu liet zodanig te wensen over dat ik u niet geschikt acht om dit horecabedrijf te exploiteren.

<u>Club Marrakech</u>



10 (2) g

Uw bedrijfsvoering heeft er tevens voor gezorgd dat de Club gesloten is geweest wegens het ontbreken van een gebruiksmelding die noodzakelijk is in verband met de brandveiligheid.

Club Blu

Club Blu is een club die ook diverse malen is gesloten wegens openbare orde incidenten waarin u een belangrijke rol hebt vervuld als leidinggevende/financieel adviseur, dan wel nog steeds vervuld. Zeer recent is Club Blu nog gesloten waarbij u aanwezig was bij het zienswijzegesprek als manager van Club Blu en dat u nog in 2019 optrad als adviseur namens Club Blu in het beheersoverleg met gemeente en politie. U heeft zelf ook aangegeven een cruciale rol te hebben gespeeld in de programmering en het aansturen van de beveiliging/hoofdportier.
Juist eenzelfde problematiek als bij Club Blu speelde bij de voormalige Club Abe en Blue Ivy op het adres Amstelstraat 30. De vraag waarvoor ik mij zie gesteld is of uw voorgenomen bedrijfsvoering zodanig is veranderd ten opzichte van het verleden dat ik daaraan het vertrouwen kan ontlenen dat niet meer gevreesd hoeft te worden dat de exploitatie van BXRDY leidt tot aantasting van het woon- en leefklimaat en de openbare orde.

Ik verwijt u ook dat u tegen mijn ambtenaren heeft gezegd dat u alle banden heeft verbroken met Club Blu en zijn betrokkenen terwijl duidelijk blijkt dat dit niet het geval is. Ik verwacht transparantie en eerlijkheid richting mijn ambtenaren in de gesprekken die ze met ondernemers voeren.

Bij de aanvraag heeft u een ondernemingsplan én een veiligheidsplan aangeleverd. In het gesprek op 4 maart 2020 werd duidelijk dat u het beveiligingsplan niet zelf heeft geschreven. U heeft desgevraagd aangegeven dat het beveiligingsplan is opgesteld door [redacted] uit Rotterdam. U heeft hiervoor gekozen omdat u goede ervaringen had met hem. Hij heeft het beveiligingsplan geschreven voor de Marrakech lounge en voor Club Blu. Dhr. [redacted] wordt ook geciteerd in het besluit van de gemeente Rotterdam waarbij hem wordt verweten om de verantwoordelijkheid meer bij de overheid te willen neerleggen dan de exploitant.

Uit de twee met u gevoerde gesprekken is niet gebleken dat u een ferme grip heeft op de bedrijfsvoering. Er zitten tegenstrijdigheden in de door u geleverde stukken als ook uw uitspraken. Artikel 5 eerste lid van het Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en horecawet 1999 bepaalt dat een leidinggevende binnen de laatste vijf jaar geen leidinggevende geweest van een inrichting waarvan de vergunning is ingetrokken. Club Blu is diverse malen gesloten geweest door de gemeente Rotterdam op grond van de openbare orde en veiligheid. Uit de door de gemeente Rotterdam geleverde stukken, leid ik af dat u een leidende rol heeft (gespeeld) binnen Club Blu en ik vind het aannemelijk dat u verwijt treft met betrekking tot de sluitingen van deze zaak.

Overwegingen

Artikel 5 Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en Horecawet juncto artikel 8 van de Drank-en Horecawet.

Uit het bovenstaande blijkt dat u binnen de laatste 5 jaar als leidinggevende werkzaam bent geweest bij een horecabedrijf dat door de burgemeester is gesloten op grond van openbare orde overwegingen. Genoemde artikelen uit het Besluit eisen zedelijk gedrag en de Drank- en Horecawet bepalen dat ik in die situatie verplicht ben om de aangevraagde vergunning te weigeren tenzij aannemelijk is dat u terzake van de sluitingen geen verwijt treft. Ik vind het echter aannemelijk dat u wel degelijk verwijt treft. Uit de gevoerde gesprekken en uit de stukken is mij gebleken dat u als leidinggevende c.q. adviseur een cruciale rol heeft gespeeld bij de programmering en de beveiliging van club Blu. U was aanwezig bij een (deel van) de zienswijzegesprekken die de club met de gemeente Rotterdam heeft gevoerd. Ik kan dan ook niet anders dan concluderen dat u (mede) verantwoordelijk was voor het bedrijfsbeleid van de club en daarmee medeverantwoordelijk voor de situaties die uiteindelijk tot de sluitingen hebben geleid. Ik ben dan ook voornemens de vergunning te weigeren op basis van de genoemde artikelen uit het Besluit eisen zedelijk gedrag en de Drank- en Horecawet.

Artikel 3.11 van de Algemene plaatselijke verordening

De horecalocatie aan de Amstelstraat 30, geëxploiteerd door Megabar Amsterdam b.v., heeft een slechte staat van dienst op het gebied van openbare orde. Er zijn diverse incidenten geweest die hebben geleid tot bestuurlijke maatregelen waaronder sluitingen.
Ik verwacht dan ook van een nieuwe bestuurder een smetteloze bedrijfsvoering, o.a. ten aanzien van personeel en beveiliging, een goede kennis van toepasselijke regelgeving ten aanzien van horeca in Amsterdam, waaronder veiligheidsplan, huisregels, horecabeleid, e.d., een besef van de invloed op de openbare orde en het woon- en leefklimaat. Daarnaast mag van een exploitant worden verwacht dat hij proactief handelt, eerlijk is en in alle opzichten de touwtjes in handen heeft.

Bovengenoemde feiten en ervaringen leiden ertoe dat ik geen vertrouwen heb in uw handelen als exploitant. Ik ben van oordeel dat uit uw handelen geconcludeerd kan worden dat uw bedrijfsvoering een gevaar vormt voor het woon- en leefklimaat en/of openbare orde . Ik neem daarbij mede in aanmerking dat uw bedrijfsconcept niet in die mate verschilt van het concept van de vorige exploitant dat ik verwacht dat uw inrichting een totaal ander publiek zal aantrekken.

Voorgenomen Besluit

Ik ben voornemens de aanvraag exploitatievergunning alcoholschenkend bedrijf te weigeren op basis van de genoemde artikelen uit het Besluit eisen zedelijk gedrag en de Drank- en Horecawet en op grond van de APV, artikel 3.11 lid 2, waarbij de burgemeester de vergunning geheel of gedeeltelijk kan weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf en lid 3: Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;

b. de aard van het horecabedrijf;
c. de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d. de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Ik ben van mening dat hier sprake is van lid b, de aard van het horecabedrijf en in combinatie hiermee lid d, onvoldoende bedrijfsvoering.

Belangenafweging
Weigering van de door u aangevraagde vergunningen acht ik proportioneel.
Er is, gezien bovenstaande feiten, geen vertrouwen in u als exploitant. Uw (financiële) belang kan niet opwegen tegen het algemeen belang dat is gebaat bij het weren van bedrijven waarvan de bedrijfsvoering niet op orde is.

Zienswijze
Ter voldoening aan het gestelde in artikel 4:7 van de Algemene wet bestuursrecht stel ik u in de gelegenheid uw zienswijze met betrekking tot mijn voornemen kenbaar te maken. U kunt uw zienswijze sturen per mail naar horecavergunningen.sdc@amsterdam.nl.of per post naar onderstaand postadres.

Stadsdeel Centrum
Afdeling Horecavergunningen
Postbus 202,
1000 AE Amsterdam

Voor een afspraak kunt u per mail of telefonisch contact met mij opnemen. Ik geef u een termijn van **twee weken** na ontvangst van deze brief.

Beslissing
Op basis van de inhoud van uw zienswijze kan ik besluiten aanvullende informatie in te winnen en mijn besluit bijstellen. Ik streef ernaar u uiterlijk binnen 4 weken na de indiening van uw zienswijze het definitieve besluit kenbaar te maken.

Hoogachtend,
de Burgemeester van Amsterdam
namens deze,

[redacted]
Teamleider vergunningen