[redacted]

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** donderdag 4 maart 2021 10:45
**Aan:** [redacted]
**CC:** [redacted]
**Onderwerp:** RE: inplannen gesprek - pieter calandlaan 244 h

Hoi [redacted],

Wij hebben jouw vraag even besproken in ons overleg. Voor de zuiverheid zou het handiger zijn om een teamgenoot of senior APV te vragen bij het gesprek te zitten. Wij hebben natuurlijk vanuit Handhaving de vergunning juist ingetrokken en de ondernemer zou kunnen zeggen ( omdat hij dat al steeds ook in bezwaar etc. aangeeft) dat hij geen eerlijke kans krijgt. Aan de andere kant het stadsdeel heeft de vergunning ingetrokken en een ieder heeft hier weet van en ze komen niet met nieuwe feiten en omstandigheden inzake de exploitaitie. Als je wel graag een jurist vanuit ons aanwezig wil hebben bij het gesprek heeft [redacted] aangeboden dit te willen doen.

Groetjes [redacted]

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** dinsdag 2 maart 2021 14:03
**Aan:** [redacted]
**CC:** [redacted]
**Onderwerp:** inplannen gesprek - pieter calandlaan 244 h

Goedemiddag allemaal,

Het dossier is vanochtend besproken bij de werkgroep levensgedrag, waar [redacted] ook aanwezig was, en de stukken zoals ontvangen (wat identiek is aan de oude aanvraag) geven ons niet het vertrouwen dat de bedrijfsvoering daadwerkelijk anders zou zijn dan de vorige exploitatie. Daarom is ervoor gekozen om een gesprek met de ondernemers in te plannen en onderstaande punten te bespreken/vragen over te stellen.

**Wie van jullie kan/wil bij het gesprek zijn?** Mogelijk via zoom gezien en anders kan ik kijken of er een vergaderruimte beschikbaar is op het Bos en Lommerplein.
Van het gesprek zal ik een verslag maken en deze bij het te nemen besluit – (voornemen) weigeren – voegen.

*Uit het ondernemersplan zijn*;

- Geen wijzigingen in de bedrijfsvoering zichtbaar:
  - Uit het ondernemersplan is niet gebleken wat anders zou zijn dan de vorige exploitatie,
  - Geen nieuw personeel, ook niet voor de keuken,
  - Niet duidelijk is wie de leveranciers zijn (versproducten en/of drank) voor de exploitatie van de lunchroom,
  - Niet duidelijk is of de shisha ruimten zijn weggehaald (dit zou nog wel gecontroleerd kunnen worden door milieu inspecteurs),
  - Openingstijden wijken af van het aanvraagformulier.

*Aanvraagformulier;*

- In de toelichting wordt aangegeven op advies van de heer [redacted] shisha van het concept te schrappen,
- De exploitatie zou dan worden voorgezet als een restaurant, omgevingsvergunning is echter verleend voor een lunchroom – horeca 1. Horeca van categorie 1 wordt om het bestemmingsplan omschreven als een inrichting die kleine etenswaren, ijs en/of alcoholvrije dranken verstrekt, al dan niet voor consumptie ter plekke. Exploitatie van een restaurant zou dan in strijd zijn met de afgegeven omgevingsvergunning.

*Bibobformulier – deze vragen worden doorgezet naar bureau bibob*;

- Daarin wordt aangegeven dat het horecabedrijf onder een andere naam wordt voortgezet, Comida House (echter niet in de KvK vermeld),
- Jaarrekening 2018, hierin wordt aangegeven bedrijfsresultaat nihil. Uit de KvK is gebleken dat het bedrijf in maar 2018 is opgericht en de eerste vergunning op 1 juni 2018 is verleend,
- Jaarrekeningen 2019 en 2020 laten geen verdeling (winst- en verlies) zien tussen de 3 vennoten. Kunnen wij naast de jaarrekeningen ook aangifte inkomstenbelasting van de vennoten opvragen?
- Gezien de sluiting, sinds 4 september 2020, vraag ik mij hoe de ondernemers aan inkomsten komen om huur en andere lasten te kunne voldoen, kunnnen wij hieronder vragen stellen?

Graag jullie reactie, alvast dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker Vergunningen
Stadsdeel Nieuw West

**Gemeente Amsterdam**

[redacted]

Plein '40 -'45 nr. 1
1064 SW Amsterdam
[redacted]

---

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** zondag 21 februari 2021 20:39
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** RE: Advies horeca - Pieter Calandlaan 244 H

Hoi [redacted],

Dit moet echt met OOV worden afgestemd. Zoals ik het nu begrijp wil je een vergunning verlenen terwijl de Hoger Beroep zaak tegen de intrekking ervan nog loopt. Ze willen nu zomaar verder terwijl het er juist om gaat er geen vertrouwen is in de ondernemers vanwege de hele voorgeschiedenis. Dit is dan ook vreemd om nu voor te leggen lijkt mij. Ik stuur de mail ook even door naar [redacted].

Groetjes [redacted]

---

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** vrijdag 19 februari 2021 15:31
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** Advies horeca - Pieter Calandlaan 244 H

Goedemiddag,

Op 4 september 2020 is de exploitatievergunning van horecabedrijf West Kitchen ingetrokken door OOV. Bezwaar tegen in intrekking is ongegrond verklaard en zoals het er nu naar uit ziet gaan zij in hoger beroep. Dit dossier loopt via collega [redacted], intrekkingsbesluit heb ik bijgevoegd.

Via de regulier weg hebben dezelfde ondernemers een nieuwe aanvraag ingediend, shisha wordt niet meer aangeboden en de ruikruimte wordt weggehaald.
Verder wordt de exploitatie voortgezet door dezelfde ondernemers en mag het horecabedrijf in afwachting uitspraak hoger beroep en in afwachting van beslissing op huidige aanvraag niet open zijn (ook niet voor afhalen en bezorgen).

Graag hoor ik binnen twee weken of er bezwaren zijn tegen het verlenen van de vergunning. Houd bij de beoordeling a.u.b. rekening met:
o Woon-en leefklimaat
o Openbare orde en veiligheid

Gelet op het:
1. karakter van de straat en wijk,
2. aard van het horecabedrijf,
3. spanning waaraan het woon- en leefklimaat reeds blootstaat,
4. wijze van bedrijfsvoering, door exploitant of leidinggevende.

Mochten jullie vragen hebben over de aanvraag dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker Vergunningen
Stadsdeel Nieuw West

**Gemeente Amsterdam**

[redacted]

Plein '40 -'45 nr. 1
1064 SW Amsterdam
[redacted]