[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 16 september 2020 8:09
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: reactie + nadere stukken inzake bezwaarprocedure Megabar BV DJ.20.009785.001

Goedemorgen,
Advocaat houdt van herhaling of is reserves aan het opbouwen voor zijn pensioen.
Hij gaat nergens in op het feit dat [redacted] in het beheeroverleg zat.
Ook geen behoefte aan nadere toelichting
Prima [redacted], als jij reageert
Groetjes,
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 16 september 2020 7:26
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: reactie + nadere stukken inzake bezwaarprocedure Megabar BV DJ.20.009785.001

Hoi,
Gelezen en ook geen behoefte om nog iets mee te geven. Als [redacted] heeft gereageerd, zal ik dan richting commissie antwoorden namens ons?
Groet, [redacted]

Van: Kramer, Rieke <Rieke.Kramer@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 15 september 2020 16:26
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: reactie + nadere stukken inzake bezwaarprocedure Megabar BV DJ.20.009785.001
Urgentie: Hoog

Hoi [redacted] en [redacted],

Ik zie geen nut en noodzaak om nog te reageren op hetgeen [redacted] schrijft.
Ten aanzien van de bob van Rotterdam (Club Blu) herhaalt hij zijn bezwaren. Deze hebben we voldoende weerlegd.
Ten aanzien van de recente sluiting van de Marrakech Lounge (handelen ism Corona maatregelen) geeft hij uitvoerig aan waarom dat sluitingsbesluit niet deugt (onjuiste constatering, onzorgvuldig besluit, niet proportioneel etc). Hier zal de commissie weinig meedoen. Zij gaan niet het besluit van de gemeente Leiden beoordelen. Bovendien is onze stelling duidelijk: wederom is de Marrakech Lounge gesloten vanwege slechte bedrijfsvoering.

Wat mij betreft kan de commissie gaan adviseren. Zijn jullie het daarmee eens? Of willen jullie de commissie nog iets meegeven?

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 15 september 2020 14:32
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: DJZ Griffie Bezwaar- en beroepschriften <bezwaarenberoep@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: reactie + nadere stukken inzake bezwaarprocedure Megabar BV DJ.20.009785.001
Urgentie: Hoog

Beste allen,

Zie bijgevoegd de reactie van de heer [redacted] mbt de bezwaarprocedure inzake Megabar BV.
Is er vanuit de dienst nog behoefte aan een reactie? Of kunnen wij als commissie overgaan tot advisering?

Groet,
[redacted]

Van: mr [redacted]@guarda-advocaten.nl>
Verzonden: dinsdag 15 september 2020 14:19
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: reactie + nadere stukken inzake bezwaarprocedure Megabar BV DJ.20.009785.001
Urgentie: Hoog

Goedemiddag mevrouw [redacted]en leden van de commissie,

In reactie op uw onderstaand verzoek om te reageren doe ik u bijgaand een reactie toekomen.

Het tweede en derde PDF bestand in de bijlagen van deze mail fungeren als producties 13 en 14.

In afwachting van uw verdere berichten.

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]

GUARDA ADVOCATEN
KABALT | SCHUURMAN | POLAT | HOOGSTAD

Straatweg 43
3621 BH BREUKELEN

Tel: + 31 346 25 00 42
Fax: + 31 346 25 10 21

www.guarda-advocaten.nl

**********VRIJWARING**********
De informatie verzonden in dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien de informatie bij vergissing bij u terecht is gekomen dan verzoeken wij u vriendelijk de afzender hiervan op de hoogte te stellen en de informatie te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden zonder expliciete toestemming van de afzender is niet toegestaan. Aan de verstrekte informatie kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij expliciet anders is aangegeven in het e-mailbericht. Guarda Advocaten staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging, noch voor de tijdige ontvangst van dit e-mailbericht.
**********VRIJWARING**********

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 1 september 2020 17:23
Aan: mr. [redacted]@guarda-advocaten.nl>
CC: DJZ Griffie Bezwaar- en beroepschriften <bezwaarenberoep@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: reactie + nadere stukken inzake bezwaarprocedure Megabar BV DJ.20.009785.001

Geachte heer [redacted],

Op 10 augustus j.l. heeft u een nadere reactie ingediend naar aanleiding van de pleitaantekeningen van de vertegenwoordiger van de burgemeester in de bezwaarprocedure inzake Megabar Amsterdam B.V.
De vertegenwoordiger van de burgemeester heeft op 20 augustus j.l. twee nadere stukken ingediend en gereageerd op uw nadere reactie. Kortheidshalve verwijs ik u naar onderstaand bericht en de bijlagen.

De commissie stelt u in de gelegenheid, voor zover gewenst, hier binnen twee weken een nadere reactie op te geven.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretaris van de bezwaarschriftencommissie

Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie

06 [redacted]
[redacted] @amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, woe, do, vrij

Van: [redacted] @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 augustus 2020 16:14
Aan: [redacted] @amsterdam.nl>; [redacted] @amsterdam.nl>
CC: DJZ Griffie Bezwaar- en beroepschriften <bezwaarenberoep@amsterdam.nl>; [redacted] @amsterdam.nl>
Onderwerp: reactie + nadere stukken inzake bezwaarprocedure Megabar BV DJ.20.009785.001

Geachte commissie,

In de bijlage treft u twee stukken aan die relevant kunnen zijn voor uw besluit inzake Amstelstraat 30, BXRDY.

1) Besluit op bezwaar gemeente Rotterdam inzake drie maanden sluiting van Club Blu
2) Besluit sluiting gemeente Leiden Club Marrakech.

Het verzoek is om deze stukken bij uw besluitvorming te betrekken.

Ad 1) Tijdens de hoorzitting is nogmaals benadrukt dat de burgemeester geen vertrouwen heeft in de bedrijfsvoering door dhr. [redacted] In het besluit is al aangevoerd door de burgemeester dat Club Blu recent is gesloten. In reactie hierop, in het bezwaarschrift, is namens dhr. [redacted] aangevoerd dat tegen het besluit van de burgemeester van Rotterdam bezwaar is aangetekend. Bijgevoegde beslissing op bezwaar bevestigt dat het besluit tot het sluiten van Club Blu in stand is gebleven. De bezwaarschriftencommissie van de gemeente Rotterdam wijst daarbij op de bedrijfsvoering en het handelen van de exploitant. De burgemeester blijft bij het eerder onderbouwde standpunt dat dhr. [redacted] een grote en actieve leidinggevende rol had in Club Blu. Zowel ten tijde van de eerste sluiting als ten tijde van de tweede sluiting. In het kader van deze sluiting heeft de dhr. [redacted] leidinggevende taken uitgevoerd namens Club Blu in het beheeroverleg met gemeente en politie.

Ad 2) Het besluit tot sluiting van gemeente Leiden met betrekking tot Club Marrakech bevestigt ook dat dhr. [redacted] in staat is op een goede manier te exploiteren. Hij heeft ondanks waarschuwingen van de

gemeente Leiden tegen het coronabeleid in gehandeld. Dit geeft ook aan dat [redacted] zijn bedrijfsvoering niet aanpast indien hij er op gewezen wordt dat dit noodzakelijk is. Het versterkt de indruk van de burgemeester; die van een slechte staat van dienst op het gebied van bedrijfsvoering.

Voor wat betreft de reactie van de heer mr. [redacted] op de pleitaantekeningen nog het volgende:
Met betrekking tot de Dienstenrichtlijn. De uitspraak van 11 juni 2020 (ECLI:NL:RBAMS:2020:2920) kan hier, ondanks dat het niets zegt over de 'aard van het bedrijf', naar analogie worden toegepast.
De systematiek van art. 3.11 APV is duidelijk: lid 2 geeft de burgemeester haar discretionaire bevoegdheid en lid 3 geeft aan waar zij rekening mee houdt bij de beoordeling van een aanvraag. Zoals ook de voorzieningenrechter in de uitspraak van 11 juni 2020 (en de ABRvS) toetst, moet het concrete geval uitwijzen of de toepassing van de term voorzienbaar was. Megabar kent de voorgeschiedenis op Amstelstraat 30. Club ABE later Club Ivy zijn vanwege openbare orde incidenten en slechte bedrijfsvoering gesloten. De voorgenomen exploitatie van Megabar, zoals op de hoorzitting nader toegelicht, is vergelijkbaar met deze voorgangers. Het was een club en het blijft een club. Het zijn horecabedrijven met eenzelfde aard. In dit geval had het voor Megabar dus *duidelijk* én *voorzienbaar* kunnen zijn dat de aard van zijn bedrijf zou kunnen worden tegengeworpen.
Bovendien geldt hier de samenhang met de slechte staat van dienst van dhr. [redacted] d op het gebied van bedrijfsvoering. 'Eerder en elders' zoals de toelichting op artikel 3.11 APV duidelijk maakt. Club Blu in Rotterdam is, net als Club ABE en Club Ivy op Amstelstraat 30, gesloten vanwege ernstige openbare orde incidenten en slechte bedrijfsvoering. Zoals reeds onderbouwd had dhr. [redacted] een grote en actieve leidinggevende rol in de bedrijfsvoering van Club Blu. De bedrijfsvoering van Club Marrakech in Leiden, die dhr. [redacted] exploiteert, is ook niet op orde. [redacted] Het feit dat de rechter de sluiting van Club Marrakech in 2015 heeft vernietigd doet niet af aan het ontbreken van de gebruiksmelding in eerste instantie. En ook nu is de club wederom gesloten vanwege een slechte bedrijfsvoering (ad 2).
Gelet op art. 3.11 APV, de toelichting hierop, en de omstandigheden met betrekking tot Club Blu en Club Marrakech had het in dit geval voor Megabar *duidelijk* én *voorzienbaar* moeten zijn dat de slechte bedrijfsvoering eerder en elders zou kunnen worden tegengeworpen.
Kortom, van strijd met de Dienstenrichtlijn is geen sprake.

Voor wat betreft de bedrijfsvoering, wijs ik op de aanvullende stukken en al het eerder gestelde in het besluit en op de hoorzitting. Het al dan niet nemen van voorzorgsmaatregelen in de situaties van Club Blu en Club Marrakech staat hier niet ter discussie. Het is duidelijk dat de bedrijfsvoering niet deugde. In zijn algemeenheid geldt dat een exploitant verantwoordelijk is voor en goede gang van zaken in en rond het horecabedrijf. De bedrijfsvoering kan aanleiding of katalysator zijn van openbare orde incidenten. Van een exploitant wordt verwacht dat er waar nodig en mogelijk (voorzorgs)maatregelen worden getroffen. Het vertrouwen in de bedrijfsvoering door dhr. [redacted] ontbreekt. Verder nog de opmerking dat In het eerste aangeleverde veiligheidsplan verkeerde openingsdagen stonden; er was sprake van een premiumarrangement dat volgens de gesprekken met dhr. [redacted] niet bestond en het aantal beveiligers was niet correct. Dat na de gesprekken een nieuwe versie is aangeleverd doet hier niets aan af.

[redacted]

Aangaande de sluitingen van Club Blu in 2018 en 2020. Dhr. [redacted] stelt dat de sluitingen dhr. [redacted] niet kunnen worden verweten. Uit het sluitingsbesluit van 23 april 2018 volgt dat het geen willekeurige incidenten betreft, maar incidenten die voortvloeien uit de exploitatie van Club Blu. Zoals reeds uiteengezet had dhr. [redacted] ten tijde van de eerste sluiting een actieve leidinggevende rol. Daardoor kan hij medeverantwoordelijk worden gehouden de sluiting en de slechte bedrijfsvoering. In het sluitingsbesluit van 17 februari 2020 wordt de naam van dhr. [redacted] genoemd als degene die de beveiliger heeft ontslagen na een incident en als degene die namens Club Blu aanwezig was bij zienswijze gesprekken. Dhr. [redacted] nam namens Club Blu plaats in het beheeroverleg met gemeente en politie. Ondanks dat hij sinds 19 juni 2019 niet meer op de vergunning stond, was

hij feitelijk nog wel betrokken bij Clu Blu. Kennelijk niet slechts ‘om te helpen’ maar (ook) als vertegenwoordiger van Club Blu met invloed. Tot slot, zoals eerder gesteld, er hoeft niet aangetoond te worden dat de sluiting de heer Mohammad *persoonlijk* valt te verwijten (m.b.t. art 5 Besluit eisen zedelijk gedrag: ABRvS 10 december 2013 ECLI:NL:RVS:2003:AN9709).

Namens de burgemeester,

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted] r
Senior jurist bestuursrecht
Juridisch Bureau, gebied Centrum

Gemeente Amsterdam

T 06 [redacted]

werkdagen: ma t/m vr

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.