Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @cultureelerfgoed.nl>
Verzonden: vrijdag 26 juni 2020 13:38
Aan: 5.1.2,e
CC: 5.1.2,e ; 5.1.2,e ; 5.1.2,e ; '5.1.2,e '
Onderwerp: RE: Cultuurhistorische Onderbouwing voor het Strategisch Masterplan Universiteitskwartier

Dag 5.1.2,e

Zoals eerder vandaag besproken hierbij een korte reactie op de conceptversie van de Onderbouwing SMP d.d. 22 juni, mede omdat we inmiddels hebben gezien dat de vandaag ingediende definitieve versie hiervan niet wezenlijk afwijkt (enkele eerder nog lege, maar wel benoemde paragrafen zijn nu ingevuld).

Van een planontwikkeling in een gebied dat zo bijzonder is en zoveel cultuurhistorische waarde vertegenwoordigt, mag verwacht worden dat er een gedegen cultuurhistorisch onderzoek en ruimtelijke/stedenbouwkundige analyse aan ten grondslag ligt. Zoals wij in onze reactie van 4 mei hebben aangegeven, was daar onvoldoende inzicht in; we misten duidelijke gebiedsanalyses, uitgangspunten en argumentatie voor de voorgestelde wijzigingen.

De Onderbouwing SMP voorziet in een uitgebreide historische beschrijving van het gebied (Hoofdstuk 1), die –zoals in het document verwoord- inzicht geeft in de historische ontwikkeling en helpt die te begrijpen. Deze beschrijving vormt door de heldere opbouw zeker een goede basis. Een (afsluitende) paragraaf met een cultuurhistorische waardering, typering en benoemen van kernwaarden wordt echter gemist, evenals daaruit volgende uitgangspunten voor de planvorming.
Laatstgenoemde aspecten zijn weliswaar (deels) te herkennen in de stedenbouwkundige analyse (Hoofdstuk 2), maar worden daarin niet of onvoldoende expliciet gemaakt. Dit hoofdstuk is thematisch ingedeeld overeenkomstig de onderbouwing van het SMP (Hoofdstuk 3). De directe koppeling van de thema's met het masterplan, maakt dat het op punten lastig blijft om analyse, visie en ontwerp te ontrafelen. Het zijn op zich relevante thema's die worden genoemd, maar ze worden veelal niet voor het hele gebied uitgewerkt of in beeld gebracht (maar in plaats daarvan met een of meerdere voorbeelden geïllustreerd). Dit maakt de analyse fragmentarisch. Met name voor wat betreft de voorgestelde wijzigingen op het Binnengasthuisterrein (in het bijzonder rondom BG3) wordt een nadere stedenbouwkundige/ruimtelijke analyse gemist.
Analyse en onderbouwing zouden aan scherpte kunnen winnen door beter kwaliteiten en knelpunten te benoemen en duidelijker opgaven en uitgangspunten te formuleren. Met de huidige onderbouwing zijn niet alle voorgestelde ingrepen te rechtvaardigen.

Gezien de impact van de ontwikkeling van het Universiteitskwartier, verwachten we dat de Onderbouwing SMP nog nader uitgewerkt zal worden en dat bovengenoemde punten daarin meegenomen worden.
We gaan ervan uit dat we t.z.t. in de gelegenheid worden gesteld om een formele en nadere inhoudelijke reactie te geven op het SMP, de onderbouwing daarvan en de uitwerking op gebouwniveau. We zien daar met belangstelling naar uit en blijven daarover graag in contact.

Met vriendelijke groet,
5.1.2,e