From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Subject **RE: leesbaardere versie lood**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
5.1, 2, e March 19, 2018 at 1:25:59 PM CET

Hoi 5.1, 2, e

Ik had de eerder versie al uitgeprint.

Ik heb een voorkeur voor scenario pragmatisch. Als gemeente laat je zien dat je bereid bent om in voorkomende gevallen actief in te grijpen en daar ook de kosten voor te dragen. Scenario sober is me te gemakkelijk en scenario schoon lijkt me niet realistisch, bovendien wordt het middel erger dan de kwaal.

Twee losse opmerkingen:
1. Is het mogelijk om rainproof erbij te betrekken? Al die verhardingen als saneringsmaatregel word je ook niet vrolijk van.
2. Is er al inzicht in de effecten van de mogelijke keuze voor een andere analysemethode? Het lijkt voor onderwatertoepassingen wel te gaan gebeuren, het zou zeer merkwaardig zijn als dat op landbodem niet zou gaan gelden.

Wordt morgen vervolgd.

groet,
5.1, 2, e

5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: maandag 19 maart 2018 11:30
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e e 5.1, 2. e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e e
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: leesbaardere versie lood

Hierbij een versie zonder 'wijzigingen bijhouden'

5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: vrijdag 16 maart 2018 18:11
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e e; 5.1, 2. e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e e; 5.1, 2, e 5.1, 2, e; 5.1, 2, e 5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e; 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: 20180316 beleidskader lood met doorgevoerde wijzigingen (2).docx

Beste collega's

Hierbij stuur ik jullie een notitie met verschillende scenario's voor de aanpak van de loodproblematiek. Dit stuk is geschreven om intern de discussie over de beste aanpak te voeren. Ik stuur jullie zo een uitnodiging daarvoor. De planning is in hoofdstuk 5 aangegeven en daaruit blijkt dat we op 19 april een voorkeursvariant moeten hebben vastgesteld. Mijn intentie is dat we in de komende 2 weken intern een voorkeursvariant vaststellen.

Ik weet dat jullie gaan zeggen dat de kostenraming ondeugdelijk is, en dat is ook zo. Voor de bestuurlijke besluitvorming moet de onderbouwing beter. Als denkoefening geef ik je een wedervraag op: hoeveel zou jij ervoor over hebben om Amsterdam 'schoon' te maken?

We gaan er over discussiëren, maar ik ben erg benieuwd naar jullie persoonlijke voorkeur, dus niet beïnvloed door je collega's.

Ik verzoek jullie om –zonder eerst met je collega's te hebben gesproken- je persoonlijke voorkeur uit te spreken. Per mail naar mij, met je belangrijkste argument.

Bedenkt wel: uiteindelijk wordt het geen persoonlijke keuze, dus je hoeft je geen zorg te maken dat je persoonlijk wordt aangesproken dat amsterdam failliet laat gaan of arme kindertjes dom laat worden.

Het gaat erom om ons bestuur goed te adviseren.

5.1, 2, e kan je iets dergelijks bij de OD organiseren?

5.1, 2, e