Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: Impact in Raadsinformatiebrief Congestie Elektra
Datum: donderdag 26 augustus 2021 9:02:21

Dag [redacted],
Pakken we op!
@[redacted]: Ik bel je vandaag even om proces af te stemmen.
Groet, [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 26 augustus 2021 08:56
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]
<[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Impact in Raadsinformatiebrief Congestie Elektra
Ja, goeie

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 26 aug. 2021 om 08:29 heeft [redacted]
> <[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> Hi allemaal,
> Nog een kleine aanvulling op de boodschap: volgens mij kunnen we nog aangeven dat de duurzaamheidsambities niet alleen onze eigen ambities zijn, maar ook Europese en landelijke eisen en tegelijkertijd ook de noodzakelijkheid ervan benadrukken (IPPC rapport).
> Groet,
> [redacted]
>
> **Van:** "[redacted]@amsterdam.nl>
> **Datum:** donderdag 26 augustus 2021 om 08:09
> **Aan:** "[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]"
> <[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]"
> <[redacted]@amsterdam.nl>
> **CC:** "[redacted]" [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]
> [redacted]@amsterdam.nl>
> **Onderwerp:** Re: Impact in Raadsinformatiebrief Congestie Elektra
> Dag [redacted] en [redacted],
> Marieke wil op de dag dat de congestie wordt afgekondigd naar buiten met een brief richting politiek en ministeries om de zaak verder op scherp te zetten en de link te leggen met woningbouw. Ik heb de kernboodschap van die brief hieronder opgeschreven, WH is daarmee akkoord. We willen daar ook actief de media mee zoeken. Netjes om EZK en BZK vlak van tevoren even op de hoogte te stellen dat deze brief eraan komt, zodat ze niet overvallen worden in de media.

Kunnen jullie dit oppikken?

[redacted]

Aan:
Hamer
Formerende partijen
Ministers BZK en EZK

Hoofdboodschap rond congestie

De afgelopen maanden is netbeheerder Liander tot vier maal toe genoodzaakt geweest congestie af te kondigen voor een deel van het stroomnet in Amsterdam. Half september ging het daarbij om een deel van Amsterdam Noord waar de gemeente via inbreiding in totaal liefst 25.000 woningen aan het realiseren is. Qua inpassing sowieso een majeure opgave.

Hoewel de afgekondigde congestie de woningbouw an sich niet raakt, komt deze wel degelijk in de gevarenzone, omdat grootverbruikers de komende drie, vier jaar niet meer aangesloten kunnen worden. Een wijk met mensen, maar zonder scholen, winkels of zorginstellingen is niet leefbaar. Amsterdam doet haar uiterste best binnen haar grenzen een grote bijdrage te leveren aan het enorme woningtekort in Nederland, maar wil wel een complete stad bouwen, waar overal voldoende voorzieningen zijn. Geen slaapwijken.

Amsterdam bouwt al jaren achtereen gemiddeld 6.000 (checken) woningen per jaar en is vast van plan dat tempo vast te houden. Tegelijk heeft zij hoge ambities rond de energietransitie en investeert zij miljoenen uit eigen middelen om van het aardgas af te komen. Maar de gemeente Amsterdam noch Liander is in staat de toenemende druk op het elektriciteitsnet die daardoor ontstaat zelf op te lossen. Steun van het Rijk is daarbij onmisbaar. Komt die er niet, dan komen zowel de woningbouwplannen als de energietransitie in het geding.

Aanvullen met wat die steun zou moeten behelzen: een paar concrete aanpassingen in wet-en regelgeving en financiële steun/armslag voor

de netbeheerders.
Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 25 aug. 2021 om 14:15 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Dag [redacted],
Nog in aanvulling op de opmerkingen van [redacted] en [redacted]:

- Het beeld dat uit de brief naar voren komt, is dat er eigenlijk heel veel gebiedsontwikkelingen in de problemen komen. En dat er hoogstwaarschijnlijk nog meer bijkomen. Eigenlijk dat de ontwikkeling van de stad (tijdelijk) tot stilstand dreigt te komen. In hoeverre is dat beeld terecht? Oftewel, ik mis nog een algemene duiding van de problematiek.
- Bij het schetsen van dat beeld is het zoals [redacted] ook aangeeft belangrijk dat heel duidelijk is welke partij welke verantwoordelijkheid heeft. De brief straalt een grote gezamenlijke verantwoordelijkheid uit. Als gemeente hebben we een groot belang bij het oplossen van de problemen, maar de primaire verantwoordelijkheid ligt toch bij de netbeheerder.
- Ik zou de brief daarom beginnen met een algemeen stuk dat ingaat op de omvang van de problematiek, en daarbij ook ingaan op dat dit een landelijk probleem is/begint te worden. En vervolgens op de verantwoordelijkheden.
- Ik zou proberen de brief nog een slag concreter te maken. Overal waar het gaat over congestie, ontwikkelingen, transportbeperkingen, betekent het simpelweg dat (nieuwe) bedrijven en voorzieningen geen/niet meer stroom krijgen. Daardoor kunnen scholen niet uitbreiden of openen, (grote) winkels niet van start, bedrijven zich niet vestigen. Probeer waar mogelijk die slag naar de concrete impact te maken.
- Het stuk over middenspanning komt voor mij beetje uit de lucht vallen en vraagt om meer uitleg. Is hier al eerder iets over gemeld? Zo ja, verwijs daar naar, maar zorg ook hier voor een zelfstandig leesbaar stuk.
- Ik mis in de brief een toelichting op het proces. We zijn opnieuw verrast door Liander. Daar zullen vragen over komen. Hebben we de afspraken met Liander nu op orde? Hebben we er vertrouwen in? Of verwachten we nog vaker verrast te worden? Wellicht is dit een bewust afweging om hier niet op in te gaan, maar ik denk dat het voor onze eigen positie als gemeente goed is om hier op in te gaan.
- Als het gaat om oplossingen: de definitieve oplossing is toch uitbreiding van de capaciteit, van onderstations en van het netwerk? Dus de situatie waar we ons nu in bevinden is in principe tijdelijk toch? Of moeten we er rekening mee houden dat het oude principe 'u vraagt, wij draaien' de prullenbak in kan? En als het tijdelijk is, kunnen we aangeven om wat voor periode dit dan gaat, bv 5 tot 10 jaar? Dus ook een wat meer algemene duiding van de oplossingsrichtingen zou goed zijn.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

Email: [redacted]@amsterdam.nl
Internet: www.amsterdam.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 24 augustus 2021 8:34
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Impact in Raadsinformatiebrief Congestie Elektra

Ha [redacted],
Zie hier mijn punten:

Vooraf

- moet je iets schrijven over verantwoordelijkheden, namelijk dat grootverbruikers in principe zelf hun aansluitingen regelen? Maar dat de vanzelfsprekendheid dat zulks wel goed komt aan het veranderen is, waarop alle stakeholders nog moeten (leren) anticiperen?
- Moet je nog iets zeggen dat deze twee congesties meer te maken hebben met de groei van de stad dan met de energietransitie

Inleiding

- Je wekt de suggestie dat we in juni al wisten dat deze twee nieuwe eraan kwamen. Dat is toch niet zo? Leg de verantwoordelijkheid dus duidelijk bij Liander.
- Je schrijft dat er geen grootverbruikersaansluitingen meer kunnen worden gerealiseerd en een alinea later dat dat toch bekeken kan worden. Dat is niet helemaal strak.

Impact

- beperk je het rijtje aan structurele oplossingen niet onnodig als je alleen extra onderstation en netverzwaring noemen? Vraagsturing en energiebesparing zijn net zoogde structurele oplossingen, toch?
- Hebben we een beeld van het aantal en de aard van de grootverbruikers die gedupeerd gaan worden? Dat moet

G&O toch wel in beeld hebben?

- Belangrijke vraag is of je opschrijft dat de consequentie van het niet aansluiten van grootverbruikers kan zijn dat je een heel ontwikkeling temporiseert, omdat je alleen compleet wijken wil bouwen.

Status

- Ik denk niet dat het handig is te suggereren dat wij info hebben waar de raad nog een maand op moet wachten. Kun je stellen dat we dat nog in kaart aan het brengen zijn en dat we bij de TB zover zijn? En leg even uit waarom de info vertrouwelijk is.

Hoe verder

- er staat ergens 29 ipv 28 sept voor de TB

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 23 aug. 2021 om 22:29 heeft [redacted] [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Dag [redacted],
Vanmiddag in de staf hebben we besproken dat we Liander gaan verzoeken om het moment van publiceren van nieuwe congestie wat naar achteren te verplaatsen. Dit bespreken [redacted] en ik morgenmiddag met de directie van Liander. Vooruitlopend daarop wil ik graag bijgevoegde concept raadsbrief met jullie delen. Hierin heb ik een poging gedaan om wat meer duiding te geven bij de impact (pagina 2 en 3). De impact is nooit exact te bepalen omdat het van veel verschillende factoren afhankelijk is, zoals de planning van uitbreidingen, uitkomsten congestiemanagement onderzoek en de specifieke klantvraag. Voor alle gebieden

behalve Noord Papaverweg is de impactanalyse inmiddels afgerond door Liander.
Denken jullie dat dit voldoende informatie is om de Raad over impact te kunnen rapporteren?
Hoor het graag!
Vriendelijke groet,

[redacted] Elektriciteitsvoorziening
Amsterdam
Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
M [redacted]
E [redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
<Concept_Raadsinformatiebrief_Elektriciteitsnetwerk - Westzaanstraat v1.5_20210823.docx>