[redacted]

De burgemeester van Amsterdam
t.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Amsterdam, 16 juni 2018

Onderwerp: bezwaarschrift

Geachte heer, mevrouw,

Op 18 mei 2018 nam ik kennis van uw besluit met dagtekening 18 mei 2018, met kenmerk 1016GW/283 inzake de terrasvergunning van Café Kalkhoven te Prinsengracht 283. (Zie bijlage)

Het gaat om het weigeren van een deel van het aangevraagde terras, te weten terras B, D en F. Tegen dit besluit maak ik tijdig bezwaar op basis van de volgende gronden:

Algemene argumenten:

-De gevraagde terrassen passen binnen het terrasbeleid.
-De terrassen brengen de verkeersveiligheid niet gevaar.
-De terrassen brengen het woon- en leefklimaat niet in gevaar.

-Economische redenen (Personeel ontslag)
Wij hebben een dusdanig sterke daling van de omzet dat wij zullen moeten overgaan tot het niet verlengen van contracten of zelfs ontbinding van vaste contracten.

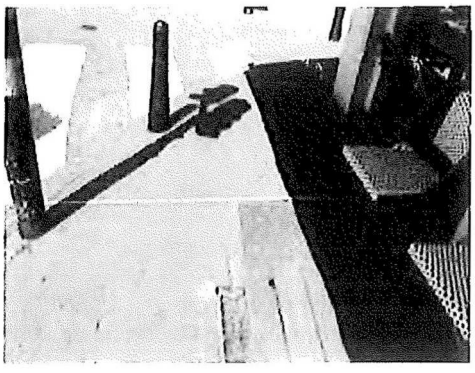
-Buurtfunctie verdwijnt
Wij hebben veel gasten vanuit de buurt die geen buitenverblijf hebben. Ons terras is voor hen een verlengde van hun huiskamer. Nu wij hen deze plek niet meer kunnen bieden zijn zij genoodzaakt dat ergens anders te zoeken. De buurtfunctie van ons terras verdwijnt dus. Onze vaste gasten uit de buurt zijn hierdoor erg teleurgesteld en er heerst veel onbegrip. Wij lopen hierdoor uiteraard ook omzet mis.

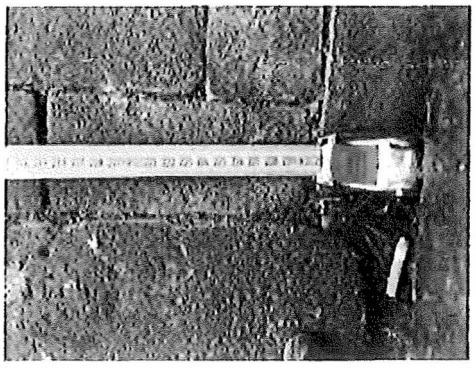
Argumenten terras B:
Bij terras B is het argument dat er geen direct toezicht is op het terras vanuit de zaak. Mijn bezwaar is dat er wel degelijk toezicht is. Er staat namelijk een camera op gericht en er loopt de gehele dag personeel langs terras B om terras A te kunnen bedienen. Bovendien wordt deze plek ook met regelmaat gebruikt als fietsen en scooterstalling.

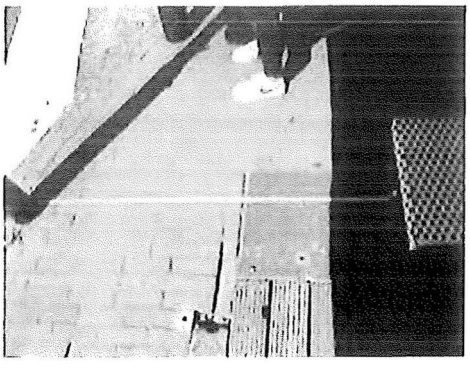


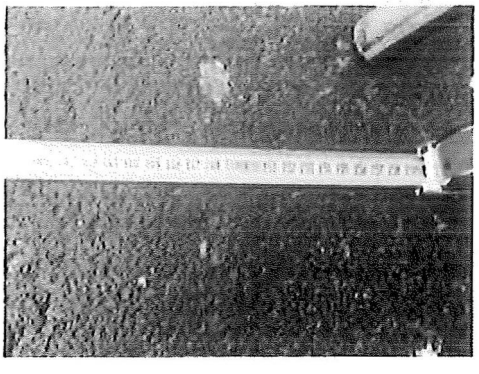


Argumenten terras D:
Volgens het besluit is er geen ruimte voor een terras omdat voetgangers zich daar moeten opstellen voor het zebrapad en het trottoir 2.30 m moet zijn. Wij zijn van mening dat er onvoldoende onderzoek is gedaan naar de situatie, aangezien op de plek waar wij twee stoeltjes en klein tafeltjes willen plaatsten, het trottoir meer dan 2.30 m meet (zie bovenste 2 foto's) en er nog steeds een doorloopruimte van 1,50 m te meten is gemeten vanaf het verkeerslicht (zie onderste 2 foto's). Er wordt dus voldaan aan de minimale maten en de minimale doorloopruimte.









Argumenten terras F:
Op grond van het Terrassenbeleid 2011 (gewijzigd op 14 oktober 2015) zijn terrassen op brugvleugels toegestaan, mits er voldoende doorloopruimte is. Dat is bij ons het geval. Ook is er een veilige oversteekplaats aanwezig waarmee aan het tweede vereiste van uw Terrassenbeleid wordt voldaan. De inrichting van de openbare ruimte is eveneens geen belemmering en voorzover u van mening bent dat dat wel het geval is, dan kan het terras op grond van uw beleid ook worden vergund als het niet geheel voor de gevel is geplaatst. Tot slot ligt er geen woonboot voor het terras.

Er wordt daarom aan alle vereisten van uw Terrassenbeleid voldaan en om die reden moet de vergunning worden verleend.

- Er is een doorloopmogelijkheid van 1,50 meter. Hoewel dat volgens mij voor een terras op een brugvleugel geen vereiste is, is er dus voldoende ruimte. Dat er objecten aanwezig zijn doet hier niet aan af.

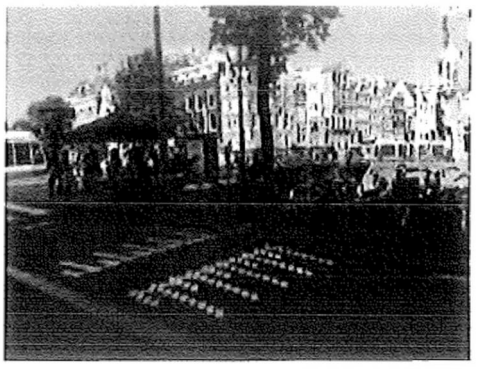
-Verkeersveiligheid
Een argument voor de weigering was onder andere dat de verkeersveiligheid in het geding komt. Ik heb een aantal jaar geleden een onafhankelijk verkeersrapport laten opstellen waaruit blijkt dat Terras F de verkeersveiligheid alleen maar bevordert (o.a. omdat men dan wordt gedwongen over het zebrapad over te steken). Daar komt bij dat zonder het terras deze ruimte als fietsen/scooterstalling wordt gebruikt, wat naar mijn mening voor meer gevaarlijke situaties zorgt dan een paar tafeltjes. (zie bijlage rapport).





Volgens het besluit was er voor terras F helemaal geen ruimte voor een terras.
De procedure inzake het betreffende besluit is naar mijn mening niet zorgvuldig uitgevoerd omdat er onvoldoende onderzoek is gedaan naar de situatie. Wij hebben daarom het vermoeden dat er met vooringenomenheid is gehandeld. Er zijn namelijk genoeg voorbeelden van vergelijkbare terrassen die wel vergund worden.





Bovendien is dit terras jarenlang wel vergund en functioneerde prima, de enige redenen waarom onze vergunning destijds werd ingetrokken was dat er een beroepszaak was bij een andere zaak die naar ons verwezen heeft, en door een aanpassing in het terassenbeleid.

Ik wil hierbij ook nog even vermelden dat ik wederom een verzoek tot betaling van precariobelasting voor het terras op de brug heb ontvangen. (Zie bijlage).

Ik verzoek u vervolgens de gevraagde vergunning alsnog te verlenen.

In afwachting van uw reactie, verblijf ik,

[redacted]

1-7-2018

