From: Eilander, Piet
To: [redacted]
Subject: RE: raadsadres TA2018-000398
Date: Wednesday, November 28, 2018 9:03:49 AM

[redacted],
Mij lijkt het beste als er nu een ambtelijk briefje gaat naar de indieners van het verzoek dat we er mee bezig zijn maar dat het nog even duurt voor ze uitsluitsel krijgen. (en dan mooi verwoord natuurlijk). Dan beslissen we na de uitkomst van het planschade onderzoek wat we doen. (dat duurt neem ik aan niet zo lang meer toch?) dan houden we nu de bestuurders nog even uit de wind. Meenemen in het plan museumkwartier lijkt me goed. Al moet je dan wel op de planning letten want bestemmingsplannen hebben in zuid vaak een lange doorlooptijd. Ik begrijp nog niet zo goed waarom een VB de voorzienbaarheid in de weg zit.
Dat briefje kan namens Esther getekend worden door [redacted].
Piet

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 27 november 2018 14:25
Aan: Eilander, Piet
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: raadsadres TA2018-000398
Hi Piet,

1. Ik heb het raadsadres met de portefeuillehouder in Zuid besproken. Dat het aangepast moet worden, onderschrijft hij. Hij wilde wel meer zekerheid dat dit foutje, zich niet nog meer voordoet. In dat verband zou ik zelf pleiten voor een streeksgewijze proef. De grootste kans dat er nog meer fouten zijn, ligt volgens mij in de Valeriusbuurt (waar het bouwblok ook ligt), omdat dit nooit door M&A is gecheckt.
2. Omdat het aangewezen is dat Valeriusbuurt nog gecheckt moet worden en nu is gebleken dat het bestemmingsplan "Museumkwartier en Valeriusbuurt" als eerste zal worden geactualiseerd (dit was toen wij elkaar telefonisch spraken Piet nog niet bekend), lijkt het toch het meest efficiënt om bedoeld bouwblok niet apart op te pakken, maar mee te nemen in het grotere bp. .
3. Er staat op dit moment een planschaderisico onderzoek uit. Omdat verwacht wordt dat er een hoge planschaderisico kan ontstaan, kan het gunstig zijn om voorzienbaarheid te creëren. Daarmee kan de planschade flink lager uitpakken. Dat is de reden waarom er nu geen VB genomen wordt. Voorzienbaarheid kan waarschijnlijk, aangezien het niet om hele ingewikkelde bouwmogelijkheden gaat, al binnen 6 maanden gecreëerd worden. Dit ook een punt dat uit het onderzoek naar voren moet komen.
4. Ik wilde inderdaad eerst wachten met een brief sturen. Door[redacted] werd ik op de afhandeling van een raadsadres gewezen, waarin staat dat binnen de termijn een brief moet worden gestuurd, zodat het raadsadres van de termijnagenda af kan. Op zich hebben we genoeg info (namelijk dat het stadsgezicht wordt aangetast) om te zeggen dat de planologische regeling aanpassing behoeft. Het antwoord is dus ja, maar om te voorkomen dat uit een brief van het college enig gewekt vertrouwen kan worden afgeleid is de disclaimer toegevoegd dat de raad niet als zodanig hoeft te beslissen. Dat is vrij gebruikelijk ook duidelijk naar de burger. Het college heeft de intentie om een bepaalde planregeling te maken, maar of deze ook als zodanig wordt vastgesteld is aan de raad.
5. Als er toch besloten wordt om nu geen brief te sturen, kan ik uiteraard de advocaat bellen. Dat lijkt me dan ook het enige waarmee we vragen van de advocaat kunnen voorkomen.
6. In de instructies afhandelen van een raadsadres las ik dat als het raadsadres 2 portefeuilles raakt dat het dan via het college gaat. Althans zo las ik dat, maar misschien heb ik het niet goed. Ik had hierover aan [redacted] een vraag gesteld, maar daar had ik nog geen uitsluitsel over gekregen. Nu het al een tijdje geleden was dacht ik: ik lever het wel zo aan en hoor wel als het anders moet.

Ik hoor graag van je wat nu het meest handige is.
Groet,
[redacted]

Van: Eilander, Piet
Verzonden: Tuesday, November 27, 2018 13:41
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: raadsadres TA2018-000398

[redacted],
Ik kreeg deze stukken doorgestuurd en heb er een paar vragen bij die niet perse bij de screening behoren. Vandaar dat ik mail.

1. Hoe zit het stadsdeel er nu in?
2. Gaat dit stukje mee in een ander plan of overweeg je nog steeds om het solitair op te pakken?
3. De brief suggereert dat we het gaan repareren, wat de vraag oproept waarom we dan iet direct een VB nemen.
4. Kunnen we niet beter eerst besluiten dit te gaan doen en dan de brief sturen? Nu is het een onbevredigend antwoord op een duidelijke vraag waar we met ja of nee op zouden moeten kunnen antwoorden.
5. Als het er om gaat mee te delen dat dat besluit nog even duurt, kunnen we dan niet beter even bellen?
6. Tenslotte: de afdoening van zo'n brief: als die positief is kan het via de wethouder. Wordt het een afwijzing, dan via het college.

Hoor graag van je,
Groet,
Piet Eilander
Adjunct directeur
Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
T 020 255 1540
M 06 5153 0393
p.eilander@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, wo, do, vr
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: Screening RD
Verzonden: dinsdag 27 november 2018 13:31
Aan: Eilander, Piet
Onderwerp: FW: raadsadres TA2018-000398

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 22 november 2018 16:09
Aan: Finscreening RD; Screening RD
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: raadsadres TA2018-000398

Bijgaand de gewijzigde flappen.
Mvrgr. [redacted]

Van: Finscreening RD
Verzonden: Thursday, November 22, 2018 14:54
Aan: Mercker, Steffie; Screening RD; Finscreening RD

CC: [redacted]
Onderwerp: RE: raadsadres TA2018-000398

Dag [redacted],

Ik mis in de voordracht waar de kosten van het aanpassen van het bestemmingsplan uit gedekt worden. Wil je dat toevoegen?

Verder vraag ik me af of je niet eerst moet onderzoeken wat de planschaderisico's zijn, voordat je toezegt het plan aan te passen. Wil je daar ook op in gaan?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 22 november 2018 14:33
Aan: Screening RD; Finscreening RD
CC: [redacted]
Onderwerp: raadsadres TA2018-000398

Hi screening,

Ter beantwoording van bovengenoemd raadsadres heb ik een brief opgesteld. Bijgaand de flappen en de stukken voor de map van de wethouders volgende week (als dat lukt). Omdat het raadsadres zowel raakvlakken heeft met de RO portefeuille als die van Cultuurhistorie heb ik voor beide wethouders een flap gemaakt en voor desbetreffende raadscommissies.

Graag zie ik jullie opmerkingen tegemoet.

Mvrgr. [redacted]