VN2025-014733
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Zuid van 28 oktober 2025

Portefeuille: Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaar tegen het besluit van 15 november 2024. Het besluit ziet op het opleggen van een last onder dwangsom inzake het gebruik van het pand op de Eerste van der Helststraat 35.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Zuid besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit van 15 november 2024 in stand te laten;
- het verzoek tot vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren, het bestreden besluit in stand te laten en het verzoek tot vergoeding van de proceskosten af te wijzen. Dat betekent dat de last onder dwangsom terecht is opgelegd.

Bestuurlijke achtergrond

Bezwaarmaker exploiteert op het adres Eerste Van der Helststraat 35 in Amsterdam een bedrijf onder de naam 'Noosh'. Toezichthouders van de gemeente Amsterdam constateerden op 19 maart 2024 dat in de vestiging horeca-activiteiten plaatsvinden. Op 17 mei 2024 zijn twee medewerkers van de gemeente langs geweest om een gesprek te voeren over de situatie en is de gelegenheid gesteld aanpassingen te doen.

Op 18 september 2024 heeft een toezichthouder een controle uitgevoerd om de aanpassingen te beoordelen. De toezichthouder oordeelde dat de vestiging nog steeds in hoofdzaak een horeca-bedrijf is.

Bij besluit van 15 november 2025 (hierna: het bestreden besluit) is aan de bezwaarmaker een last onder dwangsom opgelegd tot het binnen vier weken staken en gestaakt houden van horeca-activiteiten als hoofdfunctie op het adres Eerste van der Helststraat 35 in Amsterdam op straffe van een dwangsom van 40.000,- ineens.

Hiertegen heeft de gemachtigde namens bezwaarmaker, op 20 december 2024 een bezwaarschrift ingediend, aangevuld per brief van 6 maart 2025. Ook is namens bezwaarmaker een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening ingediend bij de rechtbank Amsterdam.

Op 24 januari 2025 heeft de voorzieningenrechter uitspraak gedaan over de aangevraagde voorlopige voorziening. In deze uitspraak is kortweg geoordeeld dat het college naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter terecht heeft geconcludeerd dat er geen sprake is van detailhandel.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

Samengevat voert gemachtigde namens bezwaarmaker het volgende aan:

- De gemeenteraad van Amsterdam maakt mengformules in de vorm van ondersteunende horeca nadrukkelijk mogelijk, er is geen sprake van een overtreding;
- De vestiging voldoet aan de oppervlakte-eisen en ruimtelijke uitstralingseisen;
- Het Horecabeleid staat een gevelbank expliciet toe;
- Geen overtreding is geconstateerd bij een vergelijkbaar concept.

Overwegingen

Overtreding

De commissie deelt de mening van het college dat de vestiging, gezien haar aard en inrichting, geen detailhandel is. De centrale plaatsing van de verkoopcounter, koffie, etenswaren en meerdere menukaarten duiden op een horecafunctie. Dit wordt verder versterkt door de gevelbanken en zitplaatsen. Dat er ook producten zoals pasta en olijfolie worden verkocht, doet niets af aan het horeca-karakter van de zaak.

Nu geen sprake is van detailhandel als hoofdactiviteit kan aldus ook geen sprake zijn van daaraan ondergeschikte horeca-activiteiten. Bezwaarmaker handelt daarmee in strijd met artikel 6 van het tijdelijk deel van het omgevingsplan De Pijp 2018 en er is sprake van een overtreding.

Overtreder

Bezwaarmaker kan als overtreder worden aangemerkt, omdat zij exploitant is van de vestiging op de Eerste van der Helststraat 35.

Bijzondere omstandigheden

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisering bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Concreet zicht op legalisatie

Volgens vaste rechtspraak volstaat in beginsel het enkele feit dat het college niet bereid is een omgevingsvergunning in afwijking van het omgevingsplan te verlenen voor het oordeel dat geen concreet zicht op legalisatie bestaat, tenzij op voorhand moet worden geoordeeld dat dit standpunt rechtens onhoudbaar is en medewerking niet kan worden geweigerd. Het college heeft zich in het bestreden besluit gemotiveerd op het standpunt gesteld niet te willen meewerken aan het legaliseren van horeca als hoofdactiviteit. Voor het oordeel dat de weigering van een omgevingsvergunning op voorhand onhoudbaar moet worden geacht is naar het oordeel van de commissie geen aanknopingspunt.

Handhaving anderszins onevenredig?

De commissie is van oordeel dat in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting geen bijzondere omstandigheden zijn aangevoerd waardoor van handhavend optreden moet worden afgezien.

De beroepen op het vertrouwensbeginsel en het gelijkheidsbeginsel slagen niet. Het horecabeleid van 2011 speelt geen rol in de beoordeling. Er voldoende concreet gecommuniceerd over welke wijzigingen er moeten worden doorgevoerd om te voldoen aan de geldende regelgeving. Tot slot is het financiële belang van de bezwaarmaker op basis van de geldende jurisprudentie geen reden om van handhavend optreden af te zien.

Gelijkheidsbeginsel

Het college heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat het college belang heeft bij opheffing van de geconstateerde overtreding. Het college wil de Eerste van der Helststraat aantrekkelijk houden als winkelstraat met een gevarieerd winkelaanbod ter plaatse. Daartoe wil het college horeca-activiteiten afremmen om een monocultuur van horeca te voorkomen. Ook vormen de horeca-activiteiten van bezwaarmaker oneerlijke concurrentie voor ondernemers die horeca aanbieden waar dat wel is toegestaan. Tot slot wil het college de indruk wegnemen dat het college niet toegestaan gebruik gedoogt.

Bezwaarmaker heeft gewezen op vestiging van een ander bedrijf in stadsdeel West. Voor zover bezwaarmaker zich hiermee heeft beroepen op het gelijkheidsbeginsel merkt de commissie op dat in stadsdeel West andere planregels gelden. Daarin is het begrip detailhandel anders geformuleerd in die zin dat producten die voor directe consumptie bedrijfsmatig te koop worden aangeboden, niet zijn uitgesloten van het begrip detailhandel. In de definitie van detailhandel in de onderhavige planregels is dat wel zo.

Horecabeleid 2011

Ook stelt de bezwaarmaker dat op basis van het Horecabeleid 2011 en de Beleidsregels afwijking omgevingsvergunning er hier sprake zou zijn van ondersteunende horeca. Het college heeft aangegeven te handhaven op basis van het omgevingsplan, het Horecabeleid speelt hierbij geen rol. Hiernaast spelen de Beleidsregels afwijking omgevingsvergunning alleen een rol bij de beoordeling om omgevingsvergunning te verlenen waarbij een bestemmingsplan geen regeling heeft voor ondersteunende horeca, ook dit is hier niet aan de orde. De commissie kan de redeneringen van het college volgen en ziet hier geen aanleiding in om van handhaving af te moeten zien. In dit beleidsstuk wordt ook gesproken over de gevelbank, maar dat gaat hier dus niet op.

Financieel belang

Bezwaarmaker heeft verder een financieel belang bij behoud van de huidige bedrijfsvoering. Volgens vaste jurisprudentie is de omstandigheid dat handhavend optreden mogelijk ernstige financiële gevolgen heeft voor degene, ten laste van wie wordt gehandhaafd, geen grond voor het oordeel dat

dit optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat het bestuursorgaan daarvan om die reden behoort of te zien. Daarbij komt dat de keuze tussen het instrument voor het opleggen van een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom geen afzonderlijke motivering behoeft, omdat de Awb het bestuursorgaan hierin de vrijheid geeft.

De commissie is ,alles overziend, dan ook van oordeel dat het college terecht en op goede gronden hebt besloten over te gaan tot het opleggen van een last onder dwangsom.

Conclusie

Samenvattend is de commissie van oordeel dat het bezwaar ongegrond is, dat het bestreden besluit in heroverweging in stand kan blijven en dat het verzoek tot vergoeding van de proceskosten dient te worden afgewezen.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-066396	Stadsdeel Zuid Hamervoordracht (pdf)
AD2025-066921	VERTROUWELIJK - Advies Eerste van der Helststraat 35 JB.25.000098.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord