KABINET
Deze tekst wordt toegevoegd in notitie (10)(2e) versie dd 1 september 2015

Verhouding tussen bestuurlijke reactie op het GWC-advies en de inspraak van de AB 2016
Tot nu toe is m.b.t. de bestuurlijke reactie op het advies van de Grondwaardecommissie (hierna: Bestuurlijke reactie) en de vrijgave voor inspraak van de nieuwe Algemene Bepalingen (hierna AB 2016) in de planning als volgorde aangehouden dat ná bespreking van de Bestuurlijke reactie met de raadscommissie RO het college een besluit wordt voorgelegd voor vrijgave voor inspraak van de AB 2016. De raadscommissie RO is toegezegd dat de Bestuurlijke reactie wordt geagendeerd voor de commissievergadering van 28 oktober.
Veronderstelling was dat het advies van de GWC voldoende inzicht zou geven in de gevolgen voor het nieuwe systeem, met andere woorden het advies van de GWC was het ijkpunt. Gezien de globaliteit van het advies GWC en de nog benodigde ambtelijke uitwerking kan niet zonder meer de AB 2016 worden vrijgegeven voor inspraak op basis van de bestuurlijke reactie die op 28 oktober wordt besproken in de raadscommissie RO.

Het vergt dus meer tijd om de volledig uitgewerkte bestuurlijke reactie vorm te geven. De eerste fase is nu een bestuurlijke reactie, die op 29 september in het college besproken wordt, gevolgd door de raadscommissie RO van 28 oktober. Dat betekent dat de bestuurlijke reactie zoals die op 28 oktober kan worden besproken in de raadscommissie RO op een aantal onderdelen een beschouwing bevat van wat er nodig is, en de uitwerking op een later moment gereed kan zijn. De bestuurlijke reactie geeft daarmee niet een volledig inzicht in de gevolgen voor de nieuwe uitgiften en overstap voor insprekers als de AB 2016 direct na 28 oktober de inspraak ingaan.

Deze fasering heeft gevolgen voor de planning van de inspraak. Daarom wordt aan het Bestuurlijk Team de keuze tussen de volgende scenario's voorgelegd:

1. Het uitgangspunt te handhaven om eerst een compleet beeld te hebben over de bruikbaarheid van het advies van de GWC alvorens de inspraak voor de AB 2016 van start te laten gaan. Dan kan nog een tussenkeus gemaakt worden tussen:
   a) Inspraak direct na de uitwerking van de methode GWC in B&W 1 december 2015
   b) Inspraak direct na bespreking uitwerking van de methode GWC in de raadscommissie van januari 2016
2. De planning te handhaven om zo spoedig mogelijk de AB 2016 de inspraak in te laten gaan, te weten direct volgend op de bestuurlijke reactie in de raadscommissie RO van 28 oktober 2015.

Ad 1:
Zodra de uitwerking van de methode GWC bestuurlijk is vastgesteld kan de AB 2016 met redelijke zekerheid de inspraak in. Hierin zijn twee mogelijkheden:

a. direct nadat de uitgewerkte methode GWC is vastgesteld door B&W . De voorlopige planning is 1 december. Dit zou betekenen dat medio december de AB 2016 de inspraak in kunnen. Er zal dan wel rekening gehouden moeten worden met het kerstreces.
b. Na bespreking van de uitgewerkte methiode GWC in de Raadscommissie of de Raad in januari 2016. De inspraak start dan eind januari / begin februari 2016. Bij deze optie komt dan weer het scenario in beeld om de AB en Overstap gelijktijdig, al dan niet losse raadsbesluiten gelijk te laten trekken. Men kan op dit moment inspreken op de AB waarbij ze een compleet beeld hebben wat de het nieuwe stelsel, inclusief de overstap gaat betekenen.

Voordeel

Dit scenario geeft het meeste zekerheid: in de besluitvorming ontstaat niet de indruk dat de gemeente beleid vaststelt (AB) zonder inzicht te geven in de prijs van dat beleid. De volgorde van besluitvormingsmomenten eenvoudig uit te leggen: pas na een bestuurlijk breed gedragen uitwerking methode GWC, gaan de AB 2016de inspraak in.

Hier is nog de vraag aan toe te voegen of het wenselijk is om de standpuntbepaling een Raadsbesluit te laten zijn. Hiermee maak je het mogelijk dat er een referendum vroeger in proces op gang kan worden gebracht. (zie @verwijzing naar juiste stuk)

Nadeel
Het grootste nadeel van dit scenario is dat de inspraak verder naar achteren schuift, afhankelijk van het akkoord op en verdere uitwerkingen rondom de standpuntbepaling.

Ad2.
Scenario 2 is de inspraak ingaan zonder dat de bestuurlijke uitwerking methode GWC gereed is. Deze variant is technisch mogelijk.

Voordeel:
De AB 2016 wordt zoveel als mogelijk los gekoppeld van de voortgang van het meest ingewikkelde deel. Nieuwe uitgiftes kunnen in de kortst mogelijke doorlooptijd gerealiseerd worden.

Nadeel:
De belangrijkste informatie (financiële gevolgen van het advies GWC) op dit moment ontbreekt. Dit is lastig uit te leggen, zowel bestuurlijk als maatschappelijk. Risico is dat de gemeente salamitactiek wordt verweten: het doorvoeren van beleid zonder de totale consequenties te overzien.

Dit nadeel kan ondervangen worden door de verplichte overstap bij einde tijdvak los te laten. Dit zou betekenen dat huidige erfpachters kunnen inspreken op de AB 2016, zonder de financiële consequenties te moeten kennen. Dit is dan ook minder noodzakelijk omdat de AB 2016 voor nieuwe uitgiften gaan gelden en de erfpachter de zekerheid heeft op een later tijdstip zelf te kunnen beslissen of hij over wil naar het nieuwe systeem. De erfpachter heeft zekerheid dat het hem niet wordt opgelegd.

Het loslaten van de verplichte overstap bij einde tijdvak heeft hoe dan ook grote voordelen, die worden beschreven in de notitie @ juiste verwijzing@

ADVIES: ntb