Gemeente Amsterdam

Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Commissie Persoonsgegevens

Gemeente Amsterdam
Afdeling Inkoop en Subsidies Sociaal
Mw. 5.1, 2, e
Afdeling Basisinformatie
Mw. 5.1, 2, e
Postbus 1840
1000 BV Amsterdam

Datum	24 maart 2015
Ons kenmerk	U150041
Behandeld door	Mw. 5.1, 2, e
Doorkiesnummer	5.1, 2, e
Faxnummer	nvt
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Advies Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Geachte mevrouw 5.1, 2, e en mevrouw 5.1, 2, e ,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) van 5 maart jl. was u aanwezig namens Afdeling Inkoop en Subsidies Sociaal.
Bij het agendapunt 'Transparantiedocument voor de aansluiting van Inkoop en Subsidies Sociaal op de Basisregistratie Personen' is door de CPA het navolgende besproken.

De CPA is van oordeel dat het openbaar register geen middel is voor sociale controle. De gemeente is verantwoordelijk voor de controle van de rechtmatigheid van bestedingen ten behoeve van subsidies voor particuliere aanvragers.

Vanuit het oogpunt van transparantie en horizontale verantwoording kan in een openbaar register de naam van een particuliere aanvrager worden vermeld. De CPA adviseert om een particuliere aanvrager de mogelijkheid te geven daartegen bezwaar te maken. Er kunnen immers contra-indicaties zijn, waarbij het privacybelang zwaarder weegt dan het belang van volledige transparantie over de bestedingen. In dat geval kan: 'particulier' worden vermeld in plaats van de naam van de aanvrager.

Bijgaand treft u een zakelijke samenvatting aan van hetgeen over het agendapunt is besproken.

Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

Namens de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam,

5.1, 2, e

5.1, 2, e Mw. 5.1, 2, e, 5.1, 2, e
Ambtelijk secretaris

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Uittreksel van het concept-verslag van de openbare vergadering op donderdag 5 maart 2015

8 5.1.2.e **Transparantiedocument Subsidies (DBI/ Subsidies en Inkoop Sociaal)**
Mw. 5.1, 2, e is van het subsidiebureau. Zij licht toe dat in de raadscommissie is vastgesteld dat kleine subsidies tot 5.000 euro direct worden vastgesteld. Dit betekent kort gezegd, dat controle te veel werk werd geacht. De subsidiestaat wordt gepubliceerd. Onderdeel van de Algemene Subsidieverordening Amsterdam (ASA) is geworden dat een openbaar register van subsidies wordt bijgehouden. Nu is de vraag of de aanvrager, indien deze een natuurlijke persoon is, met naam vermeld mag worden in het openbaar register.

De CPA vraagt of ook onder een pseudoniem een subsidie kan worden aangevraagd.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat de subsidie op naam van aanvrager wordt gesteld. Dus de vraag is op welke naam de aanvraag wordt ingediend.

De heer 5.1, 2, e zegt dat het openbaar maken van de naam uit het oogpunt van transparantie plaatsvindt. Het gaat om een afweging van dit belang tegen het privacybelang van aanvrager. Deze afweging is niet expliciet gemaakt.

De heer 5.1, 2, e zegt dat het er om gaat dat indien bijvoorbeeld meneer Jansen in de Vogelwijk een subsidie ontvangt voor een buurtfeest, mensen kunnen signaleren dat er geen buurtfeest is geweest of dat er vaak problemen zijn met meneer Jansen. De belangenafweging van het privacybelang tegen dit belang is gemaakt. In verband met horizontale verantwoording vindt het publiceren van de naam van aanvrager plaats.

De heer 5.1, 2, e zegt dat het openbaar register dan een middel is voor sociale controle. Burgers worden als het ware uitgenodigd om elkaar te controleren. Dit kan geen juiste afweging zijn. Het gaat om controle van de rechtmatigheid van bestedingen door de gemeente.

De CPA zegt dat een pseudoniem geen goede oplossing is omdat mensen daar misbruik van kunnen maken. Uit de aard van de activiteit kan wel voortkomen dat het onderwerp gevoelig is. Geadviseerd wordt de naam van een particuliere aanvrager in beginsel te vermelden, maar aanvrager te vragen of hij daar bezwaar tegen heeft. Transparantie is een doel, maar er kunnen contra indicaties zijn. Uitsluitend informatie over toegekende aanvragen hoort thuis in het openbaar register. Geweigerde aanvragen horen er niet in te staan.

De heer 5.1, 2, e zegt dat het gaat om een 'opt-out'-mogelijkheid.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat ingelogd wordt met Digid en dat via het loket een aanvraag kan worden ingediend. De NAW-gegevens worden opgeslagen in het Subsidie Beheer Systeem (SBS. Om te controleren of een subsidie aan de juiste persoon wordt verleend worden

persoonsgegevens gecontroleerd aan de hand van de Basisregistratie Personen. Daarom is een transparantiedocument opgesteld.

De CPA vraagt of ook het bsn en IBAN wordt gevraagd. Dit is een gevoelige combinatie.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat deze gegevens noodzakelijk zijn om een crediteur aan te maken en een betaalopdracht aan AFS te verzenden.

De CPA vindt de bewerkersovereenkomst onduidelijk. Comparex is de hoofdaannemer. De gegevens staan op een server bij Verizon en Perceptive Software is de software leverancier. Kunnen de beheerders ook bij de data? Er zijn ook lege bijlagen bij de Nadere Overeenkomst.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat de data bij Verizon versleuteld worden opgeslagen. Comparex is een 'reseller' en heeft een offerte gevraagd bij de leveranciers. Comparex fungeert als contactpersoon. De bewerkersafspraken zijn met Comparex gemaakt en Perceptive Software moet deze naleven.

Afgesproken wordt dat een stroomschema wordt aangeleverd en dat daarbij de verantwoordelijkheden worden geduid: wie heeft welke rol en taken. De bijlagen zullen worden aangevuld.