Gemeente Amsterdam

Verslag Inhoudelijk voortgangsoverleg Vernieuwing Erfpachtstelsel (kabinet)

Aan	Werkgroep Algemene Bepalingen
Van	5.1.2e 5.1.2e
Datum	22 april 2015
Pagina	1 van 1
Vergadering	16 april 2015
Aanwezig	5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e (verslag)
Onderwerp	Notitie '70% versie AB 2015'

Tijdens het inhoudelijke voortgangsoverleg van donderdag 16 april zijn zowel het financieel model besproken als de notitie '70% versie AB2015'. Dit verslag ziet alleen toe op dit tweede besproken onderwerp.

Notitie '70% versie van AB2015'
De uitgangspunten zoals door verschillende mensen aangegeven in de 'enquête' worden besproken: uitvoerbaar, juridisch houdbaar, begrijpelijk, transparant en voorspelbaar. Sommige uitgangspunten lijken tegenover elkaar te staan, of zijn op verschillende manieren uit te leggen. Bijvoorbeeld de term begrijpelijk: maak je het juist begrijpelijk door te verwijzen naar het BW of maakt dit het juist onleesbaar?

Is het duidelijk om zo veel verschillende stukken aan te houden: AB, bb en beleid?
De verschillende mogelijkheden van deze stukken worden besproken. Kan beleid vastgelegd worden in de bb bij uitgifte? Er wordt besproken dat het uitgangspunt is dat aanvullend beleid alleen een 'werkinstructie' is voor de uitvoerende ambtenaren. Daarbij is het goed om te benoemen dat aanvullende beleid nooit in het nadeel van de erfpachter zal zijn ten opzichte van het contract.

Wordt het contract geschreven voor de juristen van de erfpachter of voor de erfpachter zelf? Is dit op te lossen met een heldere toelichting? In de bijlage met twee varianten van eindredactie is er gezocht naar verschillende stijlen. Variant 2 wordt een langere tekst, wat het niet direct leesbaarder maakt, voorkeur lijkt dus uit te gaan naar de 1e variant. Vervolgens ontstaat er een discussie over de grens die opgezocht moet worden tussen de juiste juridische formulering en de leesbaarheid van de Algemene Bepalingen voor de gemiddelde erfpachter.

Conclusie is dat de juridische houdbaarheid voorop staat, wel zal er steeds gezocht worden of er een minder ingewikkelde formulering mogelijk is. Eventueel zal er een toelichting op de Algemene Bepalingen geschreven worden.

Afgesloten wordt er met de opmerking dat handhaving van de artikelen erg belangrijk is. Heeft het zin om geboden en verboden op te nemen in de AB als deze niet gehandhaafd wordt? Of werkt het artikel op zichzelf al in voldoende mate als 'waakhond'? 5.1.2e zal gevraagd worden dit verder te bekijken en uit te werken . Er kan dan aan het Bestuurlijk Team voorgelegd worden wat de gevolgen zijn van wel/niet handhaven.