VN2026-007813
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 23 juni 2026

Portefeuille

Agendapunt A6

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van het gebied rondom NS-station Amsterdam Muiderpoort (Oosterspoorplein)

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- Het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 27 maart 2025 om 13:08 uur heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd van het gebied rondom het NS-station Amsterdam Muiderpoort (Oosterspoorplein) te Amsterdam en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 27 maart 2025 om 9:10 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12). Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Bezwaarmaker geeft aan dat de fiets correct is geparkeerd in een parkeerzone.
- Bezwaarmaker geeft aan dat de fiets was geplaatst naast andere fietsen.
- Volgens bezwaarmaker was er geen indicatie dat de fiets niet op de aangetroffen plek geparkeerd mocht worden.

Op 30 maart 2026 is er telefonisch contact geweest met bezwaarmaker. Bezwaarmaker heeft ingestemd met telefonisch horen en zij heeft de bezwaren uit het bezwaarschrift herhaald. Daarnaast gaf zij samengevat het volgende aan:

- Bezwaarmaker geeft aan dat er veel fietsen op veel verschillende plekken geparkeerd stonden bij het station.
- Bezwaarmaker stelt dat het niet duidelijk stond aangegeven waar er geparkeerd mag worden. Met name de buitenlijnen waren voor bezwaarmaker niet duidelijk, waardoor het voor bezwaarmaker niet eenduidig was vast te stellen waar de fiets geparkeerd mag worden.
- Ook geeft bezwaarmaker aan dat het veelvuldig voorkomt dat fietsen worden verplaatst door derden. Het is hierdoor niet eenduidig vast te stellen of de fiets door iemand verplaatst is naar een plek waar het niet was toegestaan.

Overwegingen

Bezwaarmaker geeft aan dat er diverse fietsen op dezelfde wijze waren geparkeerd. Daarnaast zou de belijning niet voldoende duidelijk zijn waardoor het onvoldoende voor bezwaarde zou blijken tot waar er fietsen geparkeerd mochten worden. Bezwaarmaker stelt dat het voorkomt dat er fietsen worden verplaatst. Hierdoor zou het ook mogelijk zijn dat de fiets door derden verplaatst is naar een plek waar de fiets niet had mogen staan. Hiertoe wordt als volgt overwogen.

De commissie twijfelt niet aan de goede intenties van bezwaarmaker. Uit het constateringsformulier en de fotos die zijn gemaakt bij de verwijdering van de fiets, blijkt dat de fiets niet in een parkeerzone en dus buiten de voorziening is aangetroffen. Voor de handhaver is bepalend hoe hij de fiets aantreft. Het komt helaas voor dat fietsen verplaatst kunnen worden. Hoe vervelend dit voor bezwaarmaker ook is, het is zijn verantwoordelijkheid om de fiets zo te stallen dat dit niet kan gebeuren.

Het standpunt van bezwaarmaker dat de fiets ten onrechte is verwijderd, is volgens de commissie onvoldoende vast komen te staan.

De bezwaarschriftencommissie overweegt dat er sprake was van een overtreding en dat de juiste procedure voor het verwijderen van de fiets is gevolgd. De commissie volgt bezwaarmaker dan ook niet in het bezwaar en is van mening dat de fiets terecht en op de juiste wijze is verwijderd.

Conclusie

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat het bezwaar ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-034928	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-035789	VERTROUWELIJK - Advies JB.25.004531.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord