Gemeente Amsterdam

Nota van beantwoording zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan 2de herziening geluidverdeelplan Westpoort

Inhoudsopgave	Blz.
1. Inleiding	3
2. Zienswijze	4

Algemeen

Het bestemmingsplan 2de herziening geluidverdeelplan Westpoort heeft betrekking op de geluidverdeling die van toepassing is op het industrieterrein Westpoort. Die geluidverdeling van de beschikbare geluidsruimte op dit industrieterrein is tot stand gekomen door de vaststelling van het bestemmingsplan geluidverdeelplan Westpoort op 4 maart 2018. Uit monitoring van de geluidsverdeling is gebleken dat herziening van dit oorspronkelijke geluidverdeelplan wenselijk is.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 9 november 2023 voor zes weken inzage gelegen. Gedurende deze periode mocht eenieder zienswijze over dit ontwerpbesluit naar voren brengen. Gedurende deze periode zijn er 4 zienswijze ontvangen. In hoofdstuk 2 van deze nota is deze zienswijze samengevat en beantwoord.

1. Formele aspecten

Van de volgende bedrijven is een zienswijze ontvangen op het ontwerpbesluit.

nr.	Adressant	Adres	datum ontvangst
1.	Irix Beleggingen B.V. en Life Over Future B.V.,	Basisweg 63	29 december 2023
2.	Club Raum	Humberweg 3	21 december 2023
3.	Argent Energy	Hornweg 61	18 december 2023
4.	AFT	Petroleumhavenweg 48	20 december 2023

2. Inhoudelijke behandeling zienswijzen

Adressant 1

Geluidverdeelplan onevenredig beperkend

Adressanten achten het verbod op ten gehore brengen van versterkte muziek als onderdeel van een horecabedrijf voor hun onevenredig beperkend. Adressanten zijn exploitant/eigenaar van de tijdelijke horecagelegenheid Lofi op Basisweg 63. De nut en noodzaak van het verbod ontbreekt volgens adressanten. Adressanten merken daarbij verder op dat op de locatie waar Lofi is gevestigd geen horeca op grond van het bestemmingsplan Sloterdijk II (nu onderdeel van het Omgevingsplan) is toegestaan en als zodanig een algemeen verbod op versterkte muziek in de buitenlucht niet noodzakelijk is, omdat voor het langer toestaan van Lofi, dan nu in de tijdelijk omgevingsvergunning is opgenomen, sowieso een nieuwe vergunning in afwijking van het bestemmingsplan noodzakelijk is. Een regeling waarbij het verbod alleen ziet op de locaties waar horeca is toegestaan, zou dus volgens adressanten beter zijn.

Onze reactie
Het verbod is aangepast tot die locaties waar horecabedrijven op grond van de onderliggende bestemmingsplannen direct mogelijk zijn. Het verbod geldt dus niet meer voor de horecalocatie van adressant. Verdere bespreking van de zienswijze is hierdoor overbodig geworden.

Voldoende concreet en tijdig kenbaar gemaakt initiatief
Adressanten hebben een plan ingediend voor uitbreiding van Lofi. Dit plan dient de gemeente op grond van de jurisprudentie mee te nemen in de tweede herziening van het bestemmingsplan, nu dit plan tijdig is kenbaar gemaakt en tijdig is ingediend. Integraal onderdeel van deze aanvraag is versterkte muziek op het buitenterrein gedurende de gehele zomerperiode. De motivering dat behoud van geluidsruimte voor industrie voorop staat en daarom dit plan niet meegenomen kan worden in het bestemmingsplan is volgens adressanten onvoldoende. Adressanten wijzen er daarbij op dat dit eerder vergunningverlening ook niet in de weg stond en de omstandigheden van het geval nu niet anders zijn dan toe de vergunning is verleend.

Onze reactie
Ten tijde van vergunningverlening van Lofi was nog de Provinciaal ruimtelijke verordening van kracht. In die Verordening was het industrieterrein Westpoort nog niet aangemerkt als industrieterrein van Provinciaal belang. Dit is inmiddels in de Omgevingsverordening van de Provincie wel het geval. Ook de Provincie zet nu, net zoals de gemeente in op behoud van geluidsruimte voor de industrie. Verder is in verband met een van de aanvragen van adressant door de gemeente aan de Omgevingsdienst Noordzeekanaagebied gevraagd om de gevolgen van onder meer de versterkte muziek in de buitenlucht op de aanwezige geluidsruimte inzichtelijk te maken. Uit het advies blijkt dat de versterkte muziek in de buitenlucht veel geluidsruimte in beslag neemt met als gevolg dat niet gebleven wordt binnen de akoestische kavel van Sloterdijk II Zuid (terwijl dit initiatief slechts een heel klein deel van de akoestische kavel betreft). De gereserveerde ruimte is onvoldoende, wat zou betekenen dat, om versterkte muziek in de buitenlucht mogelijk te maken, geluidsruimte van andere nabijgelegen kavels gehaald moet worden of uit de geluidsreserve.

Door de grote aanspraak die Lofi maakt op de geluidsruimte het plan voor de uitbreiding van Lofi strijdig met de Omgevingsverordening van de Provincie. Er is dan nog een mogelijkheid om een verzoek om een ontheffing van de Omgevingsverordening aan de Provincie te vragen. Er is ten tijde van de behandeling van de nieuwste aanvraag van adrressant bij de Provincie gepolst of die bereid is om voor Lofi een ontheffing van de Omgevingsverordening af te geven. Dit is niet het geval.

De door adressanten aangehaalde jurisprudentie gaat over meenemen van voor de gemeente ruimtelijke aanvaardbare plannen, wat hier niet het geval is. De jurisprudentie is dan ook niet van toepassing.

Geluidverdeelplan in strijd met nachtbeleid
Adressanten wijzen op verschillende beleidstukken waarin de gemeente de wenselijkheid van meer nachtcultuur in Amsterdam heeft benadrukt. Adressanten zijn van mening dat de tweede herziening in strijd is met dit beleid. Verder wijzen appelanten er op dat er geen goede redenen zijn die rechtvaardigen dat het geluidverdeelplan Westpoort op dit punt afwijkt van het beleid. Dat is volgens adressanten in strijd met artikel 4.84 Awb.

Onze reactie
Wij erkennen dat meer nachtcultuur in Amsterdam wenselijk is en dat wij actief nieuwe locaties voor nachtcultuur, zowel in tijdelijke als permanente vorm, stimuleren. De aangehaalde beleidsstukken hebben echter betrekking op geheel Amsterdam en niet alleen op bedrijventerrein Sloterdijk II.

Verder merken wij op dat de tweede herziening geluidverdeelplan Westpoort nachtcultuur op Sloterdijk II helemaal niet onmogelijk maakt. Wij wijzen daarbij op de vergunning voor nachtclub Raum op Sloterdijk II.

Het aangehaalde artikel 4.84 Awb is niet van toepassing, omdat de door adressanten aangehaalde beleidstukken geen beleidsregels in de zin van artikl 4.84 Awb bevatten.

Adressant 2

Andere rekenmethodiek
De rekenmethode die toepast wordt om de geluidsemissie binnen de geluidskavel te berekenen werkt goed voor industriële activiteiten, maar is nadelig voor horecagelegenheden. In de berekening wordt namelijk uitgegaan van een continue geluidsbelasting. De realiteit is dat horecagelegenheden slechts beperkt gebruik maken van deze geluidsruimte. Wij verzoeken u om de rekenmethode beter bruikbaar te maken voor horecagelegenheden. Een richting kan zijn om van een jaar gemiddelde uit te gaan, zodat alle momenten dat de horecagelegenheden niet geopend zijn van de totale geluidemissie afgehaald kan worden, dit zodat er een realistisch beeld van de werkelijke geluidsemissie ontstaat.

Onze reactie
In het wettelijk stelsel wat nog van toepassing op de tweede herziening van het geluidverdeelplan Westpoort is de rekenmethodiek vastgelegd en die voorziet niet in een jaargemiddelde. Wij kunnen helaas niet tegemoet komen aan het verzoek, vanwege de wettelijk verplicht voorgeschreven wijze van berekenen. In de toekomst is dit mogelijk anders, omdat de regelgeving is gewijzigd en in de Omgevingswet wel van een jaargemiddelde wordt uitgegaan. Die regelgeving kunnen wij echter pas implementeren als de geluidsproductieplafonds voor het industrieterrein Westpoort door de Provincie zijn vastgesteld en dat zal nog enige tijd duren.

Wij merken verder op dat inmiddels voor club Raum een vergunning is verstrekt en het huidige bestemmingsplan geluidverdeelplan Westpoort noch de voorliggende tweede herziening van het geluidverdeelplan de vergunningverlening onmogelijk maakt of heeft gemaakt.

Opsplitsing kavels
In het Geluidverdeelplan is het niet duidelijk welke geluidskavels verder opgesplitst gaan worden. Wij verzoeken u om dit te verduidelijken en in kaart te brengen of dit negatieve gevolgen voor onze geluidskavel en/of ons initiatief heeft.

Onze reactie
Het betreft hier kavels die liggen op het deel van het industrieterrein Westpoort waarop industrie is toegestaan. Het gaat dus niet om de geluidskavel waarop Club Raum zit. In het akoestisch onderzoek wat bij de tweede herziening zit, is aangeven om welke kavelnummers het gaat. Op het kaartmateriaal bij de het akoestisch onderzoek zijn de locaties van die kavels te achterhalen.

In het Geluidverdeelplan wordt gesteld dat horecabedrijven die een aanvraag doen op de afwijkingsregeling die een beroep op de geluidsreserve mogelijk maakt, wordt aangepast. In de afwijkingsregeling is opgenomen dat een afwijking niet mogelijk is als het hogere geluidsbudget bedoeld is voor een horecagelegenheid. In de tweede alinea is omschreven dat dit betrekking heeft op de algemene geluidsreserve van het gehele plangebied.

Wij verzoeken u om in het geluidverdeelplan te verduidelijken dat in de geluidsreservering van een geluidskavel niet bij voorbaat uit te sluiten van mogelijk andere (tijdelijke) activiteiten (zoals horeca) en dat dit per aanvraag inhoudelijk te beoordelen.

Onze reactie
In de toelichting is verduidelijkt dat zolang een horecabedrijf zich wil vestigen en past binnen de geluidsruimte van een akoestische kavel er qua geluidsruimte geen problemen bestaan voor de vestiging van een dergelijk horecabedrijf.

De aangehaalde afwijkingsregels zijn in de voorliggende versie van het bestemmingsplan niet meer opgenomen. De regels zijn niet meer in lijn met de bestuurlijke wens om zoveel mogelijk belemmeringen voor nachtcultuur weg te nemen. Het is wenselijk dat horeca onder randvoorwaarden aanspraak kan maken op geluidsreserve. De randvoorwaarden wanneer toekennen van geluidsreserve mogelijk is, zijn opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.

Vanwege voorgaande er nu voor gekozen om in de toelichting van het bestemmingsplan een aantal randvoorwaarden op te nemen op grond waarvan horecabedrijven aanspraak kunnen maken op de geluidsreserve. Die randvoorwaarden zijn niet in de regels vervat, omdat in beginsel voor het toestaan een horecagelegenheid op Westpoort een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit waarmee moeten afgeweken van een van de onderliggende bestemmingsplannen noodzakelijk is. In die bestemmingsplannen zijn geen of slechts zeer beperkt mogelijkheden geboden voor horecagelegenheden. Regels opnemen in de tweede herziening over een aanspraak op de reserve verandert dit niet.

Op dit moment zijn er nog geen ontwikkelingen in het gebied, waar club Raum zich heeft gevestigd, gaande voor het vestigen van nieuwe bedrijven actief in energietransitie, circulaire en/of havengerelateerde activiteiten en is het onnodig om het geluidverdeelplan ten nadele van het horeca activiteiten verder aan te scherpen. U bent er namelijk zeker van dat (extra) ingenomen geluidsruimte na het aflopen van de tijdelijke horeca activiteiten weer beschikbaar komt voor industriële activiteiten. Met het geluidverdeelplan onderkent u de (tijdelijke) mogelijkheden om dit terrein te laten bijdragen aan de Nachtvisie & Het Coalitieakkoord en wordt dit in verdere maten beperkt. Hiermee draagt u bij aan een verder beperking voor geschikte ruimte voor de nachtcultuur in Amsterdam.

Onze reactie
Zowel het bestemmingsplan geluidverdeelplan Westpoort als de tweede herziening van het geluidverdeelplan laten voldoende ruimte over om nachtcultuur te laten vestigen in het Westpoortgebied. Dit blijkt ook uit de mogelijkheid om nachtclub Raum van een vergunning te voorzien. Dat bij tijdelijke nachtcultuur we de geluidsruimte terugkrijgen klopt. Probleem is echter wel dat we zolang de tijdelijke nachtcultuur er zit we de geluidsruimte niet kunnen vergeven aan derden en we zeker binnen een periode van 10 jaar het de verwachting is dat het industrieterrein Westpoort zich verder zal ontwikkelen en we geluidsruimte, die er nog is, hard nodig hebben voor deze ontwikkeling. Wij vinden dan ook dat we voorzichtig moeten zijn met het geven van geluidsruimte aan horecabedrijven, ook in een tijdelijke situatie.

Adressant 3 (Argent Energy)

Verzoek om link naar actueel model

Bij de vaststelling van de beschikbare immissiebudgetten zijn uitgangspunten gehanteerd en wijzigingen doorgevoerd in het rekenmodel van industrieterrein Westpoort betreffende de genoemde kavels. Op basis van de gepubliceerde stukken kunnen wij niet controleren of deze correct zijn. Argent kan nu onvoldoende controleren of het verdeelplan de huidige bedrijfsvoering doorkruist of belemmert en of de belangen van Argent met dit plan op de middellange en lange termijn voldoende zijn behartigd. Dit in tegenstelling tot het eerder vastgestelde plan, waarbij wel een geanonimiseerd model ter beschikking werd gesteld. Zo'n model was onderdeel van bijlage 6 bij de regels uit het Geluidverdeelplan Westpoort (vastgesteld 14-03-2018) en bijlage 3 bij de regels uit het Geluidverdeelplan Westpoort 1e herziening (vastgesteld 13-02-2019).

We verzoeken het geanonimiseerde model dat de basis vormt voor het bepalen van de immissiebudgetten integraal onderdeel te laten uitmaken van het plan dan wel (digitaal) ter beschikking te stellen.

Onze reactie
Het geactualiseerde geluidsmodel is als bijlage bij de regels opgenomen.

Verstrekken model
In het voorliggende plan voor de 2e herziening is aangegeven dat er meerdere objecten gewijzigd zijn. Aileen al om die reden is het nodig om voor de bepaling van de immissiebudgetten van samengestelde kavels zoals het geval voor Argent uit te gaan van het laatste model en dit ook onderdeel te laten zijn van het plan en digitaal ter beschikking te stellen.

Onze reactie
Wij hebben u de laatste versie van het meest actuele model inmiddels verstrekt.

Adressant 4 (AFT)
Minder geluidsbudget op kavel

In het ontwerpbestemmingsplan zijn gewijzigde immissiebudgetten aangegeven voor het perceel van het bedrijf AFT, Petroleumhavenweg 48 te Amsterdam (kavel 1495) ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan (Geluidverdeelplan Westpoort 1e herziening).

Op een groot deel van de toetspunten is het immissiebudget in het ontwerpbestemmingsplan lager dan in het vigerend bestemmingsplan. Hierdoor zou het bedrijf AFT minder geluid mogen maken dan in de huidige situatie vergund is. Het verschil is in sommige geval klein, maar op sommige toetspunten ook enkel dB(A)'s. Hierdoor wordt AFT beperkt in haar bedrijfsactiviteiten.

Onze reactie
In het geldende bestemmingsplan Geluidverdeelplan Westpoort zit AFT op één kavel (kavel 1495) waarop zowel het bedrijf Varo als AFT is gelegen. Vanwege deze situatie verdelen we in de tweede herziening het immissiebudget over twee kavels (naar rato van oppervlak, zodat beide bedrijven hun eigen budget hebben en niet bedrijven op dat punt van elkaar afhankelijk zijn. Het immissiebudget voor AFT is daarom lager dan het totale immissiebudget van kavel 1495.

Daarnaast hebben wij geconstateerd dat een bronvermogen van 107,6 dB(A) is gehanteerd voor het lossen (pompinstallaties) van zeeschepen. Overeenkomstig het protocol modeleringsregels Westpoort dient een bronvermogen voor het lossen van tankers te worden toegepast van 111 dB(A) voor zeeschepen groter dan 20000 DeathWeightTonnage (DWT) en een bronvermogen van 106 dB(A) voor zeeschepen kleiner dan 20000 DWT. Deze bronvermogens komen voort uit uitvoerig onderzoek naar de geluidemissie van schepen ten tijden van de vaststelling van de geluidzone rondom Westpoort. Het verhogen van het bronvermogen naar 111 dB(A) is niet mogelijk omdat dan de zonegrenswaarden worden overschreden of te weinig geluidreserve overblijft op de omliggende toetspunten. Omdat hierdoor het lossen van grote zeeschepen in de representatieve bedrijfssituatie niet mogelijk is hebben we in overeenstemming met het protocol modeleringsregels Westpoort het bronvermogen verlaagd naar 106 dB(A). Ons inziens wordt AFT door deze verandering niet in haar bedrijfsactiviteiten beperkt.

Revisieaanvraag
AFT is momenteel bezig met de aanvraag voor een revisievergunning. In deze aanvraag is getoetst aan de immissiebudgetten uit het vigerende bestemmingsplan en aan de vergunde normen. Hieruit blijkt dat de geluidruimte nodig is om haar activiteiten te kunnen uitvoeren (na toepassen BBT). Amsterdam Fuel Terminal (AFT) B.V. verzoekt u de “voorgenomen” wijziging van de immissiebudgetten voor het kavel 1495 niet te wijzigen ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan.

Onze reactie
Uit het akoestisch rapport behorende bij de aanvraag blijkt dat de geluidimmissie van de aangevraagde activiteiten niet voldoet aan het huidige immissiebudget. Zoals hierboven reeds is opgemerkt wordt dit veroorzaakt door de het lossen van grote zeeschepen (groter dan 20000 DWT) en is er niet voldoende geluidruimte om dit mogelijk te maken. Uit overleg tussen Port of Amsterdam en AFT is gebleken dat het mogelijk is om het aantal zeeschepen te verlagen naar maximaal twaalf per jaar. In dat geval , is er sprake van een incidentele bedrijfssituatie. Overeenkomstig artikel 1.16 en 4.1.2 van het oorspronkelijke bestemmingsplan Geluidverdeelplan Westpoort wordt de geluidimmissie van een incidentele bedrijfssituatie buiten beschouwing gelaten aan de toets aan het immissiebudget. Indien de aanvraag om de revisievergunning hierop wordt aangepast dan voldoet de geluidimmissie van de aangevraagde activiteiten wel aan het huidige en ook het toekomstige immissiebudget. De aanpassing van het geluidverdeelplan is dus niet de oorzaak van het niet kunnen voldoen aan het immissiebudget. We passen daarom niet de geluidruimte voor deze kavel aan.

Conclusie
De zienswijze vormen aanleiding om het bestemmingsplan Geluidverdeelplan Westpoort 2de herziening op 1 punt aan te passen. Het geactualiseerde geluidsmodel wordt als bijlage bij de regels gevoegd.

Bijlagen:
1. Zienswijzen