From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject **Advies DB betreffende 24-uurs horeca**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Date February 11, 2020 at 9:19:13 AM CET

5.1, 2, e , 2, e

Als ik het onderstaande terugkoppel aan OOV heb ik volgens mij de kern van wat er gisteren is besproken wel benoemd.

Over het algemeen konden de bestuurders zich vinden in hetgeen er in de memo is opgenomen.

Meer specifiek heeft men nog de volgende opmerkingen geplaatst betreffende **BRET**:

- 5.2, 1
- men voorziet risico's in de aantrekkende werking die een 24-uurs horecabedrijf kan hebben op vertrekkende bezoekers van de nabijgelegen horecagelegenheden.
  Een 24-uurs vergunning voor Bret zou betekenen dat publiek (al dan niet onder invloed) van deze bedrijven na een avond stappen door kan gaan bij Bret. Dit levert potentiele risico's voor de openbare orde en veiligheid op;
- men kan zich goed vinden in de geopperde oplossing voor het ontbreken van een grondhuurovereenkomst waarin alle betrokken partijen zich kunnen vinden.
  Als BRET in aanmerking komt voor een 24-uursvergunning dienen ze overeenstemming te bereiken met Vastgoed;

4.1, 4

Verder zijn nog de volgende *algemene opmerkingen* geplaatst:

- de capaciteit om handhavend op te kunnen treden zal vrijwel nihil zal zijn;
- men zou graag zien dat het beleid en de regels omtrent 24-uurs vergunningen, voorafgaand aan de start van een nieuwe ronde, geëvalueerd wordt.
  Gebeurt dit eventueel al?
- de stadsdeelvoorzitter vond het lastig om te oordelen over de twee initiatieven nu het eindoordeel is belegd bij de wethouder en de burgemeester.

Eens?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Medewerker Vergunningen
Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

T5.1, 2, e
M5.1, 2, e
5.1, 2, e@amsterdam.nl

Plein '40-'45 1, 1064 SW Amsterdam
Postbus 2003, 1000 CA Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdage 55.1, 2, e