proces-verbaal

RECHTBANK OOST-BRABANT

Civiel Recht
Zittingsplaats Eindhoven

Zaaknummer: 7988553
Rolnummer: 19-7866

proces-verbaal van mondelinge behandeling d.d. 30 september 2019

Op 30 september 2019 is mr. J.J. Janssen, kantonrechter te Eindhoven, bijgestaan door mr. F.T.W.M. Lathouwers als griffier, overgegaan tot het houden van een mondelinge behandeling in de zaak van:

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid naar Bulgaars recht
[redacted]
gevestigd te [redacted]
2. [redacted]
wonende te [redacted],
eisers,
gemachtigde: [redacted]

tegen:

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Qualitas Bedrijfsmakelaardij B.V.**,
statutair gevestigd te Eersel,
gemachtigde: [redacted],
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **WeWork Companies (International) B.V.**,
statutair gevestigd te Amsterdam;
gemachtigde: mevrouw [redacted],
3. de coöperatie **EPGF (NL) Amsterdam Coöperatieve U.A.**,
statutair gevestigd te Amsterdam;
gemachtigde: mr. [redacted]

gedaagden

Aanwezig zijn:

namens eisers:
- [redacted] (gemachtigde),

namens Qualitas:
- [redacted] (gemachtigde),
- [redacted] (bestuurder Qualitas),

namens WeWork
- [redacted] (gemachtigde),

namens EPGF
-mr. [redacted] (gemachtigde).

Partijen hebben hun standpunten toegelicht. Vervolgens hebben partijen vragen van de kantonrechter beantwoord.
De toelichting van partijen en de antwoorden op de vragen van de kantonrechter volgen uit de aantekeningen van de griffier, die aan dit proces-verbaal worden gehecht.

Zaaknummer: 7988553

De kantonrechter bepaalt dat in deze zaak op 7 oktober 2019 vonnis wordt gewezen.

De kantonrechter sluit de mondelinge behandeling.

Dit proces-verbaal is na de zitting opgemaakt en daarom niet door partijen ondertekend.

Waarvan proces-verbaal,

de griffier,

de kantonrechter,

datum: 30 september 2019

Kort Geding
Zaaknummer : 7988553 /19-7866
Kantonrechter : mr. J.J. Janssen
Griffier : mr. F. Lathouwers

AANTEKENINGEN ZITTING

Eisers 1. [redacted] 2. [redacted]	**kantonrechter**	**Gedaagden** 1. Qualitas bedrijfsmakelaardij BV 2. WeWork Companies BV 3. EPGF Amsterdam Coöperatieve U.A.
Gemachtigde: [redacted]		Gemachtigde: [redacted] namens Qualitas [redacted] (bestuurder Qualitas) mevrouw [redacted] namens WeWork [redacted] namens EPGF
	processtukken: -dagvaarding met producties; -brief 25-9-19 Qualitas met producties -conclusie van antwoord Qualitas tevens exceptie van onbevoegdheid -conclusie van antwoord WeWork met producties tevens exceptie van onbevoegdheid en tevens incidentele vordering tot stellen van zekerheid -conclusie van antwoord EPGF met producties en incidentele vordering tot stellen van zekerheid - 2 x fax Techrabota 26-9-19 - 2 x fax Techrabota 27-9-19 - 6 x fax Techrabota 30-9-19 heeft u die stukken ontvangen?	

		[redacted]: ik heb zoveel stukken ontvangen dat niet duidelijk is of ik die stukken ook ontvangen heb. [redacted]: idem [redacted]: idem
	Ik ben voornemens om de dagvaardingen nietig te verklaren. Uit de wet volgt dat de dagvaarding de eis en de gronden moet bevatten. Dat kan ik uit deze dagvaardingen niet opmaken. Ik zal u nu in de gelegenheid stellen om daarop te reageren.	
De dagvaarding wordt helder in de wijzigingsakte die ik vanochtend heb ingediend.		
	Dat is eigenlijk te laat. Ik heb me niet goed kunnen voorbereiden.	
Ik maak bezwaar. Ik ben van mening dat er sprake is van een gemengde overeenkomst, een meer-partijen overeenkomst en misleidende reclame. De gemeenschappelijk deler is dat ik stel dat de makelaar van Qualitas misleidende reclame verkondigt op haar website. EPGF idem. In hun advertenties (op de websites en op hun gebouwen) plaatsen zij misleidende reclame over WeWork.		
	Wat heeft dat met u te maken?	
Ik ben sinds 2015 daar medeondernemer. En ik heb belangen voor de medewerkers van Techrabota.		
	Dat bedrijf zit daar toch niet meer?	
Jawel. Dat bedrijf zit er nog steeds. Het probleem zit er in dat de toegang is geblokkeerd.		
	Dat is mij duidelijk. Ik heb de vonnissen van de rechtbank Amsterdam gelezen.	
Ik betwist dat.		
	Wat betwist u? *komt geen antwoord op van Techrabota (griffier)*	
	U hebt hier in Eindhoven nog een	

	procedure lopen bij mr. Godrie. Zijn dat 2 verschillende zaken?	
In die zaak gaat het over de eerste 3 claims, hier gaat het om een andere claim. Misleidende reclame. Het gaat in die zaken om een andere soort advertentie.		
	Waarom bent u 2 separate procedures begonnen?	
In die zaak gaat het om een meer-partijen overeenkomst en hier zitten internationale zaken tussen. Ik betwist dat er een beëindiging is.		
	Dat deed u in Amsterdam ook al. Bent u tegen die vonnissen in hoger beroep gegaan?	
Nee. Ik heb een gemengde overeenkomst waarin WeWork heeft toegezegd dat er een 3 partijen overeenkomst is en geen huurovereenkomst. WeWork is een makelaar, daar adverteren zij ook mee. Zij hebben gezegd dat ik daar mijn bedrijf kon runnen en dat ik daar kon groeien. Ik ben ervan uitgegaan dat zij makelaar zijn. Zij hebben verklaard dat er geen huurovereenkomst is tussen ons. EPGF is eigenaar van het gebouw en WeWork is makelaar die heeft bemiddeld en ervoor heeft gezorgd dat ik daar mijn zaak run. Techrabota is opgericht op 28-10-15 en bestond dus eerder dan de ondernemingen die later volgen.		
Ik heb meerdere bedrijven. Techrabota is de BV. Daar doen zij heel verrast over, dat is ten onrechte. De makelaar van Qualitas zegt dat Techrabota niet bestaat. Uit de documenten uit Bulgarije blijkt dat dat wel zo is.		
	Er liggen twee vonnissen van de rechtbank Amsterdam. Is de kern van het geschil dat hier nu speelt hetzelfde als wat daar ook speelde?	
Nee, is totaal anders. Ik wil een document aan u laten zien waaruit blijkt dat wat de		

tegenpartij stelt niet correct is.		
	Mijn punt is dat de dagvaardingen zo onduidelijk zijn dat daar voor mij niet mee te werken is. Ik weet nog altijd niet wat de vordering is. Hebt u geen juridische begeleiding gehad bij het opstellen van de vordering?	
Nee, ik ben door mijn geld heen. Als ik een overeenkomst sluit ga ik ervan uit dat de overeenkomst nagekomen wordt. Zij hebben toegangspoorten geplaatst bij het gebouw. Zij hebben de totale situatie veranderd.		
	Dat is gebeurd naar aanleiding van het vonnis van de rechtbank Amsterdam.	
Nee dat is niet zo.		
	Wat wilt u?	
Ik wil dat de overeenkomsten die getekend zijn nagekomen worden. Ik wil mijn winkel kunnen voortzetten.		
	U wil dus toegang tot het gebouw en dat was juist de kwestie die in Amsterdam ook al voorlag.	
Het is een gemengde overeenkomst.		
	Waarom start u een kort geding?	
Ik zit in financiële problemen want ik kan zo geen geld verdienen. Ik zit bijna in een faillissement.		
	Wat is daarop uw reactie?	
		[redacted] onduidelijk wat de bedoeling is. Nog altijd niet duidelijk na deze toelichting. Aan een inhoudelijke behandeling komen we in mijn beleving niet toe. De eerste procedure in kort geding in Eindhoven staat thans voor vonnis. [redacted] zegt dat het in de onderhavige kwestie gaat om heel andere advertenties. Maar er zijn niet meer advertenties. Dus wat [redacted] zegt is onjuist. We worden overladen met producties.

		[redacted]: ik heb geen idee wat we hier doen.
		[redacted]: ik ken het achterliggende geschil wel maar ook ik weet niet wat ik hier doe. In 2018 is de overeenkomst beëindigd, zie vonnis Amsterdam. [redacted] heeft geen toegang tot het gebouw en krijgt ook geen toegang. Het is onduidelijk wat hij in deze procedure wil.
Ik wil u de membership agreement laten zien.		
	Zit dat stuk bij de stukken?	
Ja.		
	Waar kan ik het stuk vinden?	
Bij de nagekomen stukken. Het betreft een overeenkomst tussen X en metropool BV.		
	Dat zijn 2 bedrijven die hier vandaag niet meedoen.	
Maar uit de brochures blijkt dat ik overal ter wereld toegang had tot WeWork panden.		
	U kiest er voor om WeWork te dagvaarden terwijl de overeenkomst op naam van een andere BV staat.	
Nee, dat klopt niet. Er staat concernrelaties. Daarin zie je met welke concerns ik een overeenkomst had gesloten. Ik had niet alleen een overeenkomst met Metropool. pagina 118: er is sprake van een gemengde overeenkomst, die moet separaat worden afgesloten.		
	Ik onderbreek u nu. Onduidelijk is en blijft wat de eis en de gronden zijn. Ik moet de dagvaardingen om die reden nietig verklaren. vonnis 7 oktober 2019	