Gemeente Amsterdam

Sociale - & veiligheidsschouw op de gemengde huisvestingslocaties

Aan Leden van het BT vluchtelingen en bijzondere groepen
Van 5.1, 2, e en 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Datum BT 20 oktober 2020

Onderwerp
Kennis te nemen van drie recente onderzoeken inzake gemengd wonen met statushouders, kennis te nemen van de stand van zaken aangaande de veiligheidschouw van de gemengde huisvestingslocaties en een keuze te maken over een eventueel verdiepend vervolgonderzoek voor een sociale - & veiligheidsschouw.

Gevraagde beslispunten
1. Kennis te nemen van een aanzet tot een sociale schouw en de samenvatting van twee recente onderzoeken aangaande gemengd wonen met statushouders en de aanbevelingen die daaruit voortkomen.
2. Kennis te nemen van de bevindingen van de veiligheidsschouw.
3. Een keuze te maken om al dan niet verder te gaan met een verdiepende sociale- & veiligheidsschouw op tien gemengde huisvestingsprojecten.

Inleiding
In het Bestuurlijk Team vluchtelingen en bijzondere groepen van 26 maart 2019 is afgesproken om schouwen te organiseren op de tijdelijke huisvestingsprojecten om op die manier een beter beeld te krijgen van de veiligheidssituatie aldaar en om te inventariseren of er verdere maatregelen nodig zijn. Op 25 juni 2019 heeft het BT ingestemd met het procesvoorstel om een sociale schouw te organiseren op de tijdelijke gemengde huisvestingslocaties.

Sociale schouw
Hoofdvragen van de sociale schouwen waren: hoe het gaat het op de locaties ? Waar zijn verbeteringen mogelijk? Hoe gaat het samenleven tussen statushouders, studenten / jongeren en buurtbewoners? Hoe wordt de veiligheidssituatie ervaren?

In de periode februari tot juni 2020 is door een vierdejaars student Sociologie een aanzet gedaan tot een sociale schouw op drie gemengde huisvestingsprojecten. Helaas was het door de covid-19 pandemie niet mogelijk

om interviews af te nemen met bewoners van de gemengde huisvestingsprojecten. Het onderzoek heeft zich beperkt tot interviews met professionals die betrokken zijn bij de drie huisvestingsprojecten.
In dezelfde periode werden nog twee onderzoeken door gerenommeerde onderzoeksbureaus gepubliceerd over het gemengd wonen in de Set-projecten en op Startblok Riekerhaven.

Veiligheidsschouw
Voor de veiligheidsschouw van de gemengde huisvestingslocaties is aangesloten bij de stedelijke werkgroep veiligheid studentencomplexen waarin gemeente, politie, studenten, onderwijsinstellingen, corporaties, stadsdelen en buurgemeenten, onder leiding van OOV samenwerken om de veiligheid op de complexen te verbeteren.
In 2019/2020 is er door deze werkgroep een inventarisatie uitgevoerd ten aanzien van de veiligheidssituatie op alle +/- 60 grotere studentencomplexen (>100 personen) in Amsterdam, Amstelveen en Diemen. Hierin zitten ook de grotere gemengde huisvestingsprojecten Riekerhaven, Stek Oost, Spark Village, Elzenhagen, Set IJburg, Nierkerkestraat.

Ad 1. Kennis te nemen van een aanzet tot een sociale schouw en de samenvatting van twee recente onderzoeken aangaande gemengd wonen met statushouders en de aanbevelingen die daaruit voortkomen.
In februari mei en juli 2020 zijn er drie onderzoeken[1] gepubliceerd naar het gemengd wonen met statushouders op de Amsterdamse huisvestingsprojecten Stek Noord, Oost en Zuid, , Startblok Riekenhaven en Elzenhagen, Hoogte Kadijk en Set IJburg. Twee onderzoeken zijn uitgevoerd in opdracht van woningbouwcorporaties Stadgenoot en De Key en het afstudeeronderzoek is gedaan in opdracht van de gemeente Amsterdam.

De centrale vraag in de onderzoeken in opdracht van de woningbouwcorporaties was:*Wat kan worden geleerd over de opzet, het proces van totstandkoming en de werking van de sociale infrastructuur van de woonprojecten om te komen tot verbetering van de sociale doelen binnen de huidige en toekomstige gemengde huisvestingsprojecten?*

In de gemengde huisvestingsprojecten wonen Nederlandse jongeren en studenten samen met jonge statushouders. Naast het vervullen van een woonbehoefte, spelen hierbij ook andere maatschappelijke doelen een rol zoals participatie en integratie. Deze doelen worden vaak specifiek ingevuld zoals door het stimuleren van sociale contacten, taalontwikkeling, het opbouwen van

[1] Twee onderzoeken door gerenommeerde onderzoeksbureaus en een afstudeeropdracht door een student Sociologie aan de UvA.

sociale netwerken en het vergroten van maatschappelijke participatie van statushouders.

In deze onderzoeken is met name gekeken naar de sociale doelen achter de gemengde huisvestingsprojecten. In hoeverre dragen de projecten bij aan:
(1) Het vergroten van onderlinge betrokkenheid, onderling begrip en eigenaarschap onder de bewoners;
(2) Zelfredzaamheid / gevoel van zelfbeschikking van statushouders door middel van taalontwikkeling en ondersteuning bij het wegwijs worden in de eigen woonomgeving;
(3) Maatschappelijke acceptatie van statushouders.

Ook is gekeken welke lessen geleerd kunnen worden over de opzet, het proces van totstandkoming en de werking van de sociale infrastructuur van de gemengde huisvestingsprojecten, met het oog op het doorvoeren van eventuele verbeteringen.

Bevindingen

Algemene conclusies

De onderzoekers concluderen dat in de aanloop-/startfase van de gemengde huisvestingsprojecten veel afstemmingsproblemen zijn geweest en dat de projecten relatief veel aandacht en energie vragen van alle betrokkenen. Van de jonge bewoners, in een levensfase vol verandering, verwachten we dat zij zich inspannen voor de community. Geconcludeerd wordt dat gemengd wonen niet kan zonder georganiseerd verband en vinger aan de pols vanuit de woningbouwcorporaties en gemeente, om de sociale structuur op de huisvestingsprojecten te verduurzamen omdat de dynamiek tussen bewoners groot is en er nog veel te leren valt van de ervaringen tot nu toe.

Onderling contact

Bewoners zijn over het algemeen positief over het concept van gemengd wonen. Het biedt jongeren met verschillende culturele achtergronden de kans om onderling kennis te maken. Daarnaast bieden de gemengde huisvestingsprojecten een beschermde omgeving, begeleiding als een bewoner ergens mee zit en mogelijkheid tot contact.
De behoefte aan contact tussen bewoners varieert echter wel sterk. Er zijn jongeren die willen bijdragen aan de community, maar niet alle (Nederlandse) jongeren zijn daartoe bereid.
Statushouders geven aan vooraf onvoldoende te zijn geïnformeerd over de verwachtingen van het wonen op een gemengd huisvestingsproject. Er waren verwachtingen die men niet meteen begreep, zoals het buddy systeem of verwachtingen omtrent inzet voor de community. Statushouders gaven aan slechts geïnformeerd te zijn over de huisregels, zoals het niet-roken beleid.
In tegenstelling tot de Nederlandse bewoners, konden statushouders niet zelf de keuze maken voor een huisvestingsproject. Dit werd als onprettig ervaren.
Ook valt op dat op de grotere gemengde huisvestingsprojecten (bepaalde)

groepen statushouders vooral onderling contact onderhouden en minder contact hebben met verschillende bewoners van de community.

Community builders / gangmakers
Op de kleinere huisvestingsprojecten met community builders[2] ervaren de bewoners de gezamenlijke activiteiten en de contacten onderling over het algemeen als positief. Ze hebben het gevoel een mooie eigen plek te hebben en nooit alleen te zijn. Men ervaart veelal vriendelijkheid en hulpvaardigheid van medebewoners.

Ervaringen met community builders in de grotere gemengde huisvestingsprojecten lopen behoorlijk uiteen, van onbekend met de community builders en activiteiten die zij organiseren tot goede ervaringen met activiteiten die worden opgezet.
Op grotere gemengde huisvestingsprojecten is het onderling met elkaar in contact komen en elkaar leren kennen en durven aanspreken in sommige gangen wat achtergebleven. Een mogelijke oorzaak is het grote verloop in community builders. Daarnaast zijn de gangen soms te groot voor één community builder. Te lange gangen bemoeilijken het leggen van de onderlinge verbinding. Ook is de ondersteuning/begeleiding van de community builders soms onvoldoende geweest.

Integratie
Wat betreft de rol die de huisvestingsprojecten spelen met betrekking tot de integratie van statushouders, kan voorzichtig geconcludeerd worden dat contactleggen (interne integratie en participatie) tussen statushouders en Nederlandse jongeren wel aandacht heeft gekregen, maar op sommige (met name de grotere) huisvestingsprojecten minder omvangrijk en intensief is geweest dan beoogd.

Het op weg helpen van statushouders in de Nederlandse samenleving (met sterke betrokkenheid van maatschappelijke organisaties zoals Vluchtelingenwerk/de MaDi's en WPI klantmanagers) toont een positief beeld waarbij alle statushouders in de gemengde huisvestingsprojecten bezig zijn met hun inburgeringstraject en waar mogelijk actief stappen zetten richting meedoen en/of betaald werk.

Probleemsituaties
Op alle huisvestingslocaties wonen statushouders die kampen met traumatische ervaringen. De manier waarop men omgaat met trauma's verschil per bevolkingsgroep en is ook afhankelijk van afkomst (stad of platteland) en

[2] Community builders / gangmaker faciliteren verbindingen tussen mensen. Community building vertrekt hierbij expliciet vanuit de sterktes en capaciteiten van individuele mensen en wat ze aan elkaar te bieden hebben, wie ze ook zijn.

opleidingsniveau. Professionele hulp is daarnaast ook lang niet altijd tijdig beschikbaar voor deze mensen (bijvoorbeeld vanwege lange wachtlijsten of door het mijden van zorg).

Op meerdere huisvestingslocaties hebben zich ingrijpende overlast en (gewelds-)incidenten voorgedaan. Meestal is snel en adequaat opgetreden. Tegelijkertijd hebben niet alle bewoners dit als voldoende ervaren. Men ervaarde een gemis aan nabijheid van zorgprofessionals, nazorg en men had angst voor herhaling van vergelijkbare incidenten in de toekomst. Duidelijke regels, duidelijke sancties en duidelijke routes voor het melden van misstanden zijn van belang.

Samengevat per cluster van huisvestingslocaties:
Grotere huisvestingslocaties met 150 bewoners of meer, met community builders en zelfbeheer; Stek Oost, Riekerhaven, Elzenhagen, Set IJburg

- Bewoners zijn in principe positief over het concept van gemengd wonen: het biedt kansen om andere mensen te leren kennen en het biedt een beschermde omgeving voor bewoners als zij ergens mee zitten.
- Set IJburg: Diverse professionals die in de buurt wonen, tonen zich als vrijwilliger betrokken bij de bewoners van Set IJburg en dat wordt gewaardeerd door de bewoners.
- Behoefte aan sociaal contact varieert sterk onder de bewoners en niet alle Nederlandse jongeren zijn bereid te investeren in de community.
- Sociaal beheer / community builders spelen een cruciale rol in het op gang brengen van contact op de huisvestingslocaties.
- Gebrek aan tijd en taalproblemen belemmeren soms sociaal contact, alsook taal- en culturele barrières.
- Er is minder contact / uitwisseling met de Eritrese jongeren dan met andere jonge statushouders binnen de gemengde huisvestingsprojecten.
- De jongeren / community builders ervaren gebrek aan initiatief bij Eritrese statushouders in deelname aan activiteiten of het aangaan van contacten met mensen buiten hun eigen groep.
- Eritrese bewoners hebben meer contact met Nederlandse jongeren met een migratieachtergrond. Zij kunnen beter de vertaalslag maken naar de Eritrese cultuur.
- Met name Eritrese statushouders hebben meer tijd nodig om te wennen in Nederland doordat zij veelal ongeschoold en soms ook analfabeet zijn en uit een collectieve cultuur komen.
- Nederlandse jongeren trekken zich soms terug uit het contact met statushouders omdat ze zich overvraagd voelen en de professionele begeleiding van statushouders als onvoldoende / ontoereikend ervaren.
- Er zijn ook minder goede ervaringen en sommige statushouders ervaren vooroordelen en een afstandelijke bejegening.
- Er zijn enkele incidenten geweest waarbij bewoners voldoende ondersteuning en nazorg vanuit professionals hebben gemist.

- Community builders geven aan een te grote sociale last te dragen door zorg- en overlast vragen/kwesties. Vaak hebben community builders het gevoel er te veel alleen voor te staan.
- Meerdere statushouders in deze wat grotere gemengde huisvestingsprojecten kampen met psychische problemen, schuldenproblematiek, drugsverslaving, alcohol- en gokverslaving. Men denk dat dit vooral komt door opgelopen trauma's.
- Riekerhaven: De functie van de gangmakers (community builders) is te veel gericht op handhaving en controle wat demotiverend werkt.
- Riekerhaven: De woonomgeving ziet er vaak onopgeruimd uit en er is weinig uitwisseling mogelijk met de omgeving.
- Gangen zijn op meerdere locaties erg groot.

<u>Kleinere huisvestingslocaties tot max 75 bewoners met community builders; Stek Noord, Stek Zuid en Hoogte Kadijk</u>

- Onderlinge contacten worden als positief ervaren, de sfeer is meestal gemoedelijk, men voelt zich meestal veilig en ervaart vriendelijkheid en hulpvaardigheid van medebewoners. Men waardeert de culturele diversiteit.
- Samenwonen geeft een veilig gevoel en men ervaart minder een gevoel van eenzaamheid.
- Er zijn relatief weinig problemen in de community.
- Contact met de buurt is goed.
- LGHBTIQ+ statushouders voelen zich geaccepteerd en veilig.

Aanbevelingen

Om de sociale doelen op de huisvestingsprojecten te kunnen blijven realiseren, en waar mogelijk te optimaliseren, zijn binnen de onderzoeken de volgende aanbevelingen gedaan:

- <u>Voorlichting en werving en selectie van bewoners:</u>
    - Betere selectie aan de voorkant van gemotiveerde bewoners. Verwachtingen duidelijker formuleren in de introductie en in de huurovereenkomst.
    - Voer individuele selectiegesprekken, naast motivatiebrieven en kennismakingsbijeenkomsten met studenten. Verwachtingen duidelijker formuleren in de introductie en in de huurovereenkomst.
    - Streef naar een gelijkwaardiger man-vrouw verhouding van statushouders in de toedeling van woningen.
    - Biedt statushouders al in het azc voorlichting over de huisvestingsprojecten en de bijdrage die daarin ook van hen verwacht wordt.
    - Maak, voor zover haalbaar, in samenspraak met het COA een selectie van geschikte statushouders voor de huisvestingsprojecten.
    - Geef community builders een adviserende rol geven bij de aanname van nieuwe bewoners in hun gang.

- Kennismaking bewoners: organiseer een kennismakingsactiviteit per gang voor nieuwe bewoners en blijf dit herhalen bij latere instroom.
- Interculturele communicatie: Faciliteer / organiseer workshops/trainingen door deskundigen voor alle bewoners van de huisvestingslocaties, en organiseer dit terugkerend gezien de doorstroom van bewoners op huisvestingslocaties.
- Bridging en bonding: Geef in de organisatie van activiteiten aandacht aan gelijkgestemdheid onder de bewoners en sla op die manier de brug naar elkaar in plaats van alleen of teveel te focussen op diversiteit en verschil.
- Activiteiten: Organiseer activiteiten op kleinere schaal op basis van gedeelde interesses en blijf statushouders aanmoedigen om zelf activiteiten te organiseren. Geef statushouders een grotere rol geven bij organiseren van activiteiten.
- Community builders:
    - Zorg voor extra community builders op de grotere gemengde huisvestingsprojecten en organiseer evaluatiemomenten met de bewoners.
    - Blijf investeren in coaching en externe ondersteuning van de community builders. Er ligt een grote waarde in een actieve betrokken professionele partij die de community builders ondersteunt gedurende de gehele looptijd van de gemengde huisvestingsprojecten.
- Communicatie tussen bewoners: Maak uitwisseling mogelijk tussen verschillende gemengde huisvestingsprojecten en organiseer evaluatiemomenten per locatie / gang over behoefte aan contactmomenten en activiteiten.
- Proces van realisatie: Betrek betrokkenen (bewoners, omwonenden, sociaal beheer) al in de planfase van gemengde huisvestingsprojecten, beschrijf de sociale component helder, zorg voor een visie op zelfbeheer, organiseer experimenteer en regelruimte. Maak gebruik van reeds opgedane ervaringen in eerdere gemengde huisvestingsprojecten.
- Monitoring en borging: wees specifiek in de formulering van de sociale doelen en formuleer deze kleiner en preciezer in project- en beheerplannen en neem op hoe je bereik ervan gaat monitoren.
- Huisvestingsprojecten:
    - Streef bij voorkeur naar realisatie van met name kleinere gemengde huisvestingsprojecten (< 150 bewoners).
    - Zorg bij grotere complexen voor gescheiden kleinere eenheden met een eigen identiteit / community gevoel, organisatiestructuur en voldoende kleinschalige gezamenlijke ruimtes.
    - Meer dan 50-75 bewoners: verdeling 66-33% of 75-25% Nederlandse huurders / statushouders. Tot 50-75 bewoners: verdeling 50-50% Nederlandse huurders / statushouders.
    - Geef voorkeur aan huisvestingsprojecten waarbij een wisselwerking met de omgeving mogelijk is.

- Faciliteer, vanuit gemeente en woningbouwcorporaties bij de bestaande alsook de toekomstige gemengde huisvestingsprojecten van meer dan 30 bewoners het sociaal beheer. Ondersteun het sociaal beheer door middel van coaching, trainingen interculturele vaardigheden, een activiteitenbudget en externe ondersteuning.
- Geef sociaal beheer op de huisvestingsprojecten, binnen kaders, vertrouwen, verantwoordelijkheid en ruimte om hun werkzaamheden zelf vorm te geven.
- Functie van gangmakers in Riekerhaven verleggen van een toezichthoudende functie naar een functie die meer inzet op het bevorderen van sociale cohesie. Boetesysteem afschaffen. Bewoners meer aanmoedigen tot het gebruik van de gezamenlijke ruimtes. Ontmoeting draagt bij aan de ontwikkeling van betrokkenheid.
- Corporaties /beheerorganisaties informeren over en stimuleren om aan te sluiten bij de Vroeg Erop Af aanpak van de MaDi's, om schuldenproblematiek ook onder bewoners van huisvestingsprojecten vroegtijdig te signaleren en verdere escalatie van schuldenproblematiek te voorkomen.

- <u>Overlast gevende bewoners en incidenten;</u>
  - Met het oog op de psychische kwetsbaarheid van statushouders en wachtlijsten in de zorg, dienen zorgprofessionals binnen de toekomstige buurtteams de komende jaren in ieder geval fysiek zichtbaar te blijven op de gemengde huisvestingsprojecten. Zij nemen daar een zichtbare verantwoordelijkheid in de zorg- en overlast vragen / kwesties zodat het sociaal beheer/ de community builders zich kunnen richten op het creëren van sociale cohesie (en niet op zorg- en overlastvragen).
  - Optimaliseer de samenwerking van professionals en de nazorg naar bewoners, bij geweldsincidenten op huisvestingslocaties. Behoud daarin als gemeente een coördinerende rol.
  - Laat de inzet van de professionele partijen en de gemeente niet na een paar jaar afzwakken maar blijf investeren in adequate samenwerking op de gemengde huisvestingsprojecten.
  - Blijf werken aan een veilige woonomgeving, met duidelijke regels, sancties, routes voor het melden van misstanden en een goede samenwerking met de wijkagent.
  - Organiseer meer aandacht voor (na-)zorg bij overlast- en/of geweldsincidenten voor de omwonenden en de betrokken community builders.
  - Lobby voor het reduceren van wachtlijsten in de GGZ zorg zodat statushouders met psychische trauma's tijdige en passende hulp kunnen ontvangen zodat overlast gevend gedrag van getraumatiseerde statushouders op huisvestingsprojecten mogelijk (deels) kan worden voorkomen.

Ad 2. Kennis te nemen van de bevindingen van de veiligheidsschouw
Alle studentencomplexen (inclusief de gemende huisvestingsprojecten) zijn door de veiligheidscoördinatoren van de stadsdelen en de wijkagenten gescoord op een aantal kernmerken voor veiligheid, zoals klachten en incidenten in en rond de complexen, ontwerp en onderhoud openbare ruimte, ligging, bereikbaarheid en aanlooproutes en de sociale controle en veiligheidsgevoel. De uitkomsten zijn vervolgens besproken in de werkgroep van OOV en aangevuld met informatie van studentenorganisaties en corporaties. Daarna is gezamenlijk per complex een inschatting gemaakt van de situatie.

Er zijn 42 studentencomplexen door de werkgroep direct als voldoende veilig beoordeeld. Dit geldt onder andere voor Set IJburg, Spark en Stek Oost. Bij 17 complexen was nog nader onderzoek nodig. Dit betekende dat nog aanvullende informatie is opgehaald bij lokale partners en bewoners. Ook zijn bij sommige complexen de geconstateerde knelpunten aangepakt en is de samenwerking tussen partijen en bewoners versterkt. De uitkomsten van de extra onderzoeksronde zijn opnieuw besproken in de werkgroep. Uiteindelijk bleken 16 complexen na extra onderzoek voldoende veilig naar het oordeel van alle betrokkenen. Dit geldt onder andere voor Riekerhaven, Nierkerkestraat en Elzenhagen.

Ad 3. Een keuze te maken om al dan niet verder te gaan met een sociale -& veiligheidsschouw op tien gemengde huisvestingsprojecten.
De vraag die voorligt is of een verdiepende sociale - &veiligheidsschouw op de bestaande gemengde huisvestingslocaties, met de voorliggende onderzoeken op dit moment nog nodig is?

Uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd in opdracht van de woningbouwcorporaties en uit de veiligheidsschouw kunnen we concluderen dat het over het algemeen goed gaat op de gemengde huisvestingsprojecten in het samenleven tussen jongeren / studenten en statushouders. Bewoners zijn over het algemeen positief over het concept van gemengd wonen. Het biedt jongeren met verschillende culturele achtergronden, met ondersteuning vanuit community builders, de kans om onderling kennis te maken.
De conclusie van de veiligheidsschouw is dat de studentencomplexen – inclusief de gemengde huisvestingsprojecten - voldoende veilig zijn volgens professionals en studenten, jongeren en statushouders. Dit betekent niet dat er helemaal geen problemen zijn of dat er nooit incidenten plaatsvinden. Bijvoorbeeld, sommige locaties liggen afgelegen waardoor er onveiligheids-gevoelens leven. De werkgroep heeft een monitorlijst gemaakt voor complexen die een zekere kwetsbaarheid hebben. Voor de zekerheid worden de gemengde huisvestingsprojecten structureel gemonitord.

Een tweede conclusie is dat op alle studentencomplexen de bewoners, corporaties en veiligheidspartners elkaar weten te vinden voor structureel overleg en bij incidenten. Dit geldt zeker ook voor de gemengde huisvestingsprojecten.

Verbeteringen zijn mogelijk in de (na-) zorg bij ernstige overlast- en geweldsincidenten van enkele statushouders op de gemengde huisvestingslocaties. Aan de voorkant zou een betere selectie van statushouders kunnen worden georganiseerd voor de gemengde huisvestingsprojecten. Community builders spelen een belangrijke rol om bewoners met elkaar in contact te brengen. Zij kunnen op de gemengde huisvestingsprojecten beter worden ondersteund en gefaciliteerd om hun rol naar behoren te kunnen uitvoeren.

De recent uitgevoerde onderzoeken geven voldoende informatie en aanbevelingen hoe het gaat op de gemengde huisvestingslocaties in het samenleven tussen jongeren, statushouders en studenten. De onderzoeken geven concrete aanbevelingen waar, in het bereiken van de sociale doelen, verbeteringen mogelijk zijn. Belangrijkste conclusie is dat gemengd wonen niet zonder een georganiseerd verband kan én een structurele vinger aan de pols vanuit de gemeente en woningbouwcorporaties om de sociale structuur op de gemengde huisvestingslocaties te verduurzamen.
Advies is om in de periode 2020-2023 de aanbevelingen uit de voorliggende onderzoeken als leidraad te nemen voor behoud van een leefbaar klimaat binnen de gemengde huisvestingsprojecten en om een sociale schouw op de gemengde huisvestingslocaties in de periode 2020-2022 geen verder vervolg te geven.

Wat betreft de veiligheidsschouw adviseren we om te blijven aansluiten bij de reguliere stedelijke werkwijze. Uit de reeds uitgevoerde veiligheidsschouw is niet naar voren gekomen dat bij een van de tijdelijke gemengde huisvestingslocaties een aanvullende fysieke schouw noodzakelijk is.

Advies, afstemming en participatie
Er is afstemming gezocht met het stedelijk coördinatieteam asielzoekers en vluchtelingen, de collega’s van de stadsdelen, de afdeling Zorg, WPI, Veiligheid en Wonen.

Documenten
- Evaluatieonderzoek startblok Riekerhaven.
- Gemengd wonen met statushouders: meer dan wonen alleen. Een onderzoek naar de Stek projecten in Amsterdam door het Verwey-Jonker Instituut.
- Vooronderzoek gemengd wonen communities door vierdejaars student Sociologie aan de UvA.