Van: Klachtencentrum
Aan: [redacted]
Onderwerp: Telefoontje [redacted] (klacht 38434)
Datum: dinsdag 30 augustus 2022 13:49:28

Hi [redacted],

[redacted] belde mij zojuist om naar de stand van zaken te informeren. Ik gaf haar aan de informatie nog niet te hebben.
Zij vroeg mij vriendelijk doch dringend of we haar deze week van meer informatie kunnen voorzien. Volgende week is er namelijk een bijeenkomst van de buren en hoopt ze hen meer te kunnen melden.
Laat me graag weten of jij dit verder op gaat pakken?
Ook dient [redacted] zsm geïnformeerd te worden.

Als extra info: [redacted] gaf daarnaast aan dat het restaurant ineens langdurig gesloten lijkt vanwege vakantie, wat zij opmerking vindt.

Ik hoor graag van jou hoe verder,

Groeten [redacted]

Van: Klachtencentrum
Verzonden: vrijdag 26 augustus 2022 11:31
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Bericht ombudsman: Elandsgracht 45 ; klacht 38434

Dag [redacted],

Dank nog voor onderstaande toelichting. Zou je een update kunnen geven wat de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van de pijp vindt? En of er een vergunning voor de pijp zal worden verleend?

Alvast bedankt,

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Klachtencoördinator

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum
Tel: 06 [redacted]
klachtencentrum@amsterdam.nl
[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 10 augustus 2022 17:01
Aan: Klachtencentrum <Klachtencentrum@amsterdam.nl>; [redacted]

<[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Bericht ombudsman: Elandsgracht 45 ; klacht 38434

Hoi [redacted]

Qua bouw is de situatie al volgt:
De afvoerpijp zit inpandig in de schans. Deze afvoerpijp kan bouwvergunningsvrij worden vervangen. De afvoerpijp op het dak voldoet aan het bestemmingsplan. Aanstaande maandag horen wij hopelijk wat de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van de pijp vindt. Bij een positief advies kan er een vergunning voor de pijp worden verleend. Deze moet dan wel door de exploitant/eigenaar worden aangevraagd.

Bij een negatief advies kan de afvoerpijp niet worden gelegaliseerd en moet deze worden verwijderd/aangepast. [redacted] zal dan een voornemen opstellen.

Groet
[redacted]

Van: Klachtencentrum <Klachtencentrum@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 9 augustus 2022 14:58
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Bericht ombudsman: Elandsgracht 45 ; klacht 38434

Dag allen,

Op 12 juli kregen wij een klachtformulier binnen van [redacted]. Op dat moment leek het echter een informatieverzoek te betreffen en is dit als zodanig afgehandeld; Ze heeft op 19 juli een reactie gekregen van [redacted]. Ook is er eerder al veelvuldig contact geweest tussen hem en mevrouw. Echter, kwam er op 1 augustus een bericht van de ombudsman binnen (zie mail hieronder), dat mevrouw onvoldoende geholpen zou zijn.
Omdat [redacted] op vakantie is, neem ik dit van haar over.

De situatie is als volgt:
Mevrouw woont in hetzelfde pand als waar café Jordaantje gevestigd is, gelegen aan de Elandsgracht 45. Op 22-6-2022 hebben toezichthouders een controlebezoek gebracht aan het café Jordaantje. Tijdens het bezoek is geconstateerd dat de afvoerkap zichtbaar verontreinigd is met vet/vuil en dat het afvoerkanaal lek is. De inspecteur heeft de horecaonderneming medegedeeld dat het afvoerkanaal zo spoedig mogelijk gereinigd moet zijn en dat hiervan een verklaring inclusief foto's van voor en na de reiniging van een deskundig bedrijf aanwezig moet zijn. Ook dient de horeca onderneming ervoor te zorgen dat het afvoerkanaal grondig onderzocht wordt om de lek(ken) te inspecteren en deze te dichten.

Bovenstaande informatie is door [redacted] aan [redacted] gedeeld.
N.a.v. het bericht van de ombudsman, heb ik contact gehad met [redacted] en contact gezocht met [redacted] zelf.
[redacted] gaf aan dat zij niet zozeer een vraag had, maar wel degelijk een klacht. Haar klacht is namelijk dat de gemeente onrechtmatig zou toestaan dat het afvoerkanaal van café

Jordaantje blijft zitten, op de plek waar deze zit. Dit zou wat haar betreft niet mogen en levert brandgevaar op. Slechts het repareren ervan lost wat haar betreft het probleem niet op. Zij wil een verklaring ontvangen van de gemeente, of dit afvoerkanaal gehandhaafd gaat worden of niet. Als dit afvoerkanaal blijft zitten, wil ze daar stappen tegen ondernemen.
Zij benadrukte daarbij dat ze geen klacht heeft over de gang van zaken tot dusver en over het contact met [redacted]. Zij heeft hun contact als prettig ervaren.

Van [redacted] begreep ik dat er inmiddels door de afdeling Bouwtoezicht wordt onderzocht of dit afvoerkanaal op de huidige plek mag blijven. Zij adviseerde mij om jullie allen te e-mailen.

Hierbij verzoek ik jullie om mij en [redacted] op de hoogte te houden wat betreft de voortgang van dit onderzoek door Bouwtoezicht. Wanneer er meer bekend is vernemen wij dit graag, zodat wij dit dan spoedig aan [redacted] en de ombudsman kunnen teruggeven.

Indien er vragen of opmerkingen zijn over deze e-mail, bel of mail mij dan gerust.

Alvast dank voor de terugkoppeling,

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Klachtencoördinator

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum
Tel: 06 [redacted]
klachtencentrum@amsterdam.nl
[redacted]@amsterdam.nl

Van: Klachtencentrum <Klachtencentrum@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 5 augustus 2022 15:32
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Bericht ombudsman: Elandsgracht 45 ; klacht 38434

Dag [redacted],

Vrij recent is er contact geweest tussen jou, [redacted] en [redacted], wat betreft de klacht van [redacted]. [redacted] heeft mevrouw van een antwoord voorzien en daarmee was de klacht gesloten. Echter, ontvingen wij nu het onderstaande bericht van [redacted] van de ombudsman:

Van: [redacted] <[redacted]*@ombudsmanmetropool.nl*>
Verzonden: *maandag 1 augustus 2022 13:25*
Aan: *Klachtencentrum <Klachtencentrum@amsterdam.nl>; Klachten.THOR <Klachten.THOR@amsterdam.nl>*
Onderwerp: *interventie/informatieverzoek* [redacted] *KIM 14908*

Beste Klachtencoordinatoren.

Omdat ik niet weet bij wie ik dit verzoek neer moet leggen mail ik zowel KC Centrum als Thor.

De door mevrouw, en hier bijgevoegde klachtafdoening, verbaast mij wel deze is niet alleen conform de wet- en regelgeving, zo is mevrouw niet gehoord, maar lijkt ook voorbij te gaan aan de zorgen/angsten van mevrouw en getuigt daarmee niet van veel empathie.

De ombudsman vraagt jullie dan ook om zo spoedig mogelijk contact met mevrouw op te nemen en de situatie en mogelijkheden met haar te bespreken.
Ik krijg daarvan graag een terugkoppeling.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Senior Onderzoeker

OMBUDSMAN METROPOOL AMSTERDAM

I.v.m. [redacted]'s vakantie neem ik dit over. Ik begrijp dat [redacted] momenteel ook op vakantie is en jij maandag weer terug bent van jouw verlof.
Zullen wij hier begin volgende week even over bellen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Klachtencoördinator

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum
Tel: 06[redacted]
klachtencentrum@amsterdam.nl
[redacted]@amsterdam.nl

Van: klachtencoordinatie@klachten.amsterdam.nl <klachtencoordinatie@klachten.amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 13 juli 2022 15:01
Aan: Klachtencentrum <Klachtencentrum@amsterdam.nl>
Onderwerp: Informatie klacht 38434

Beste,
Via deze e-mail wil ik je informeren over klacht 38434.

Gegevens klacht:
Wijze van binnenkomst: Webformulier
Datum ontvangst: 12-07-2022
Korte samenvatting van de klacht:
Klachtomschrijving: Dear Madam or Sir, Since March 2022, when Het Joordantje eet-

café opened, we had cooking smoke coming through the ventilation shaft into our flats. After a painful process of many claims and many months, finally the kitchen is now closed. But, they (café) want to fix the current pipe and continue using the kitchen. My worry is that these fixes imply that the café can still use our common ventilation shaft for their extraction chimney, which I understand is forbidden by Bouwsluit 2012 (as informed by the Brandweer in the mail attached) because it is a fire hazard. In fact, a few years ago we already had a fire spreading through that ventilation shaft. My question is very simple: can they still continue to use our shaft for the smoke extraction of their kitchen or are the Brandweer correct and this should not be happening? Many thanks in advance and best regards. [redacted]
Gewenste oplossing: I just think that the Gemeente should apply the current existing law in The Netherlands (Bouwsluit 2012) and prevent the café from continuing to put our flats in a constant fire hazard
Hoe had de klacht voorkomen kunnen worden:
Administratief kenmerk:
Locatie/adres: Elandsgracht 45. 1016TN Amsterdam

Gegevens klager:
Naam organisatie:
Voorletters: [redacted]
Achternaam: [redacted]
Adres:
Postcode:
Plaats: Registratie Niet Ingezetenen (RNI)
E-mail: [redacted]@gmail.com
Telefoonnummer: 06[redacted]

Met vriendelijke groet,

Gemeente Amsterdam