01282

From: [redacted]@amsterdam.nl]
Sent: Tue 9/1/2015 10:14:26 AM
Subject: RE: REAGEREN concept bestuurlijke reactie
Received: Tue 9/1/2015 10:14:27 AM

[redacted],
Dank voor je reactie, even kort verduidelijkend reagerend:

- Klopt dat de korting een groot politiek thema is, dat speelt evenwel niet op dit moment maar later in de tijd maar zal zeker veel bestuurlijke afstemming vereisen. We zijn ons daarvan goed bewust
- De geknipte AB en overstap is opgenomen in het startdocument dus geen nieuwe info. Dat betekent dat SEBA moet kiezen om referendum over AB of referendum over overstap te doen, in de wetenschap dat zij geen probleem hebben met de AB maar met de overstapcondities
- De 2 canonvormen hebben het van minder transparantie en leveren op lange termijn grote canonverschillen op, of het er ook toe leidt dat er nu een keuze wordt genomen weet ik niet, ook wel veel behoefte om zo dicht mogelijk bij advies GWC te blijven
- Het implementatieteam zal de scenario's verder uitwerken, ook voor de nieuwe uitgiftes. Het ligt voor de hand dat bestaande en al afgeronde onderhandelingen gewoon onder het huidige regime plaatsvinden maar daar kan ook in worden gevarieerd als erfpachter en gemeente dat beide zouden willen natuurlijk.

Groet,
[redacted]
Gemeente Amsterdam
[redacted]@amsterdam.nl
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 1 september 2015 11:37
Aan: [redacted]
CC: Rossum, [redacted]
Onderwerp: Re: REAGEREN concept bestuurlijke reactie
[redacted],

Het gaat spannend worden. Ik geef in overweging dat je dit nu op twee punten expliciet
- De financiele overwegingen mbt de korting zijn een groot politiek thema. Ik kan mij voorstellen dat daarvoor extra bestuurlijke overleggen voor nodig zijn en duiding van het bestuurlijk team welke vragen c.q. overwegingen men geexpliciteerd wil hebben.
- (Het kan zijn dat ik het heb gemist): De besluitvorming rond de invoering bij nieuwe uitgiftes geknipt van het totale stelsel dit irt de verwachting van de aanvraga van een referendum.

Er wordt benoemd dat de discussie op tafel ligt of er drie smaken zijn of twee. Het lijkt mij verstandig een goede analyse te maken over voor en nadelen. Ik kan mij voorstellen dat met name variabel op termijn de robuustheid van het systeem ondergraaft. Als dat zo wordtd gevonden kunnen de wethouders sturen in het debat.

De invoering van eeuwigdurend bij nieuwbouw vraagt veel timing. Ik ben erg benieuwd of het van toepassing gaat zijn op nieuwe tenders, of ook op lopende projecten. De interventie op lopende projecten kan groot zijn. Wanneer is dit geagendeerd?
Groet,
[redacted]
Op 28 aug. 2015 om 11:40 heeft [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Collega's,
> Bijgaand stuur ik jullie de concept bestuurlijke reactie op het advies van de GWC inclusief de eerste aanzet voor de bijbehorende memo.
> Jullie zullen zien dat de opzet van de bestuurlijke reactie sterk is veranderd, ook moet er de komende dagen nog op onderdelen inhoud worden toegevoegd en zullen [redacted] en [redacted] de laatste resultaten uit de berekeningen en

381265

analyses toevoegen. Kortom het document is in beweging, zeg maar de 80% versie.
Ik zou het op prijs stellen als jullie willen meelezen, gezien het grote belang dat hiermee samenhangt en de vele raakvlakken binnen G&O. Vanzelfsprekend zijn de doorlooptijden strak (of kort zo je wilt).
De vraag aan jullie is om uiterlijk dinsdagmiddag om 16.00 uur concrete tekstvoorstellen aan te leveren voor de bestuurlijke reactie. Graag met wijzigen aan in deze gemailde documenten.
Ik verwerk de reacties dan dinsdag/woensdag, donderdag voegen we de laatste inzichten uit de berekeningen toe waarna het wordt aangeleverd voor het BT van 10 september.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e 1 5.1.2e
5.1.2e I 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
Gemeente Amsterdam
M 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
5.1.2e

<concept brief bestuurlijke reactie gwc.docx>
<memo bt 10 sept.doc>