Datum	16 oktober 2025
Behandeld door	Ambtelijk secretaris
E-mail	cpa@amsterdam.nl
Onderwerp	Onderzoek Welzijn nieuwkomers

Advies van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) over 'Onderzoek Welzijn nieuwkomers'. Het agendapunt is behandeld op de openbare vergadering van 16-10-2025.

Geachte mevrouw XXX,

Tijdens de vergadering van de CPA van 16 oktober 2025 was u aanwezig bij het agendapunt 'Onderzoek Welzijn Nieuwkomers', tezamen met de heer XXX, mevrouw XXX en mevrouw XXX.

Bijgaand treft u aan het advies van de CPA.

A. Samenvatting advies

De Commissie geeft u de volgende **adviezen** ter overweging mee:

- Ga na of de verwerking van de *persoonsgegevens* kan voldoen aan de in de Tijdelijke wet opvang ontheemden; mogelijk kan deze wet een grondslag bieden voor de door de gemeente noodzakelijk geachte gegevensverwerkingen.
- Formuleer een specifiek doel dat aansluit bij het in de Tijdelijke wet genoemde doel, te weten "zorg voor de materiële en immateriële opvang van ontheemden" in artikel 2, eerste lid, van de Tijdelijke wet). De verwerking van de persoonsgegevens zelf dient voorts te voldoen aan de in de AVG opgenomen beginselen van gegevensverwerking (art. 5 lid 1) en aan de overige voorwaarden in de AVG voor de borging van de persoonsgegevens.
- Voor zover *bijzondere persoonsgegevens (*gezondheidsgegevens) van ongedocumenteerden worden verwerkt, geldt dat deze indachtig art. 6 li 1 Tijdelijke wet mogen worden verwerkt voor zover dat noodzakelijk is voor de uitvoering van de taak zoals genoemd in art. 2 lid 1 Tijdelijke wet. Voor de verwerking van gezondheidsgegevens moet de gemeente daarnaast indachtig art 9, lid 2 sub g AVG aanvoeren dat de verwerking ervan *noodzakelijk* is met het oog op een *zwaarwegend algemeen belang*. Of dit lukt hangt af van de vraag of het specifieke

doel dat de gemeente met de verwerking nastreeft gekwalificeerd kan worden als zwaarwegend algemeen belang, en van de vervulling van de overige voorwaarden van de AVG.

- Gegevensverwerking op basis van een wettelijke grondslag heeft de voorkeur van de CPA. Als in de Tijdelijke wet geen passende wettelijke grondslag kan worden gevonden, kan de gemeente naar toestemming als verwerkingsgrondslag kijken. Bij hoge uitzondering kunnen bestuursorganen een beroep doen op de grond toestemming, bijvoorbeeld als er geen wettelijke grondslag voorhanden is en een urgent en zwaarwegend algemeen belang aan de orde is dat alsnog verwerking van persoonsgegevens vergt. Deze (beperkte) mogelijkheid is door de Autoriteit persoonsgegevens erkend in haar richtsnoer over de Grondslag Toestemming. Toestemming kan, afhankelijk van de vraag of de gemeente aan door de AP in haar richtsnoer opgesomde voorwaarden voldoet, mogelijk dienen als grondslag voor de verwerking van persoonsgegevens.
- Voor de verwerking van *bijzondere persoonsgegevens* door de gemeente op basis van toestemming gelden indachtig art. 9 lid 2 AVG verzwaarde eisen. De toestemming dient allereerst expliciet te zijn gegeven. Deze dient steeds vrijelijk gegeven, ondubbelzinnig, geïnformeerd en specifiek te zijn (art. 4 sub 11). Gelet op de kwetsbare positie van de betrokkenen en de gezagsverhouding tussen gemeente en betrokkenen dient de gemeente na te gaan en expliciet te maken hoe zij denkt te voldoen aan de vereisten "vrijelijk gegeven" en "geïnformeerd" in deze specifieke context.
- Momenteel wordt er in de DPIA verwezen naar indirecte persoonsgegevens, hanteer in de DPIA de terminologie uit de AVG, namelijk: direct of indirect herleidbare persoonsgegevens. Zie artikel 4, sub 1, AVG in samenhang met 4, sub 5, AVG.
- Bepaal vooraf hoe het onderzoeksdoel alsnog wordt bereikt als deelnemers bepaalde vragen overslaan.
- Stel vooraf de benodigde omvang van de doelgroep vast om de gestelde onderzoeksdoelen te behalen.
- Houd rekening met sociaal wenselijke antwoorden in de vragenlijst wegens de rol als overheidsinstantie. Begin de vragenlijst bijvoorbeeld met relatief makkelijkere en toegankelijkere vragen en stel uitsluitend de noodzakelijke vragen om het doel te meten
- Hanteer B1 taalgebruik om de vragen minder invasief en zo toegankelijk mogelijk te maken.

De Commissie:

- wenst te vernemen op welke wijze de gemeente Amsterdam gevolg heeft gegeven aan haar adviezen.

B. Aanleiding en omschrijving

Het onderzoek met betrekking tot welzijn van nieuwkomers moet nog uitgevoerd worden en is eerder op 30 januari 2025 geagendeerd bij de CPA. Het advies wat destijds volgde bevatte een aantal punten, waaronder het uitvoeren van een Data Protection Impact Assessment (DPIA). Deze is inmiddels in concept af en gedeeld met de commissie. In het kader van dit onderzoek worden gewone, gevoelige en bijzondere persoonsgegevens verwerkt teneinde het doel van de verwerking te bereiken.

Het doel van het onderzoek is gebaseerd op een opgesteld beleidskader waarin het college op hoofdlijnen heeft geschetst hoe zij de opgave op het gebied van opvang en begeleiding van vluchtelingen en ongedocumenteerden willen realiseren. Een van deze doelstellingen van deze bestuursopdracht is het zorgen voor een prettig woon- en leefklimaat. Hierbij is een zorgvuldige en passende landing van de nieuwkomers een subdoel, alsmede het vroeg signaleren van (complexe) zorgcasuïstiek. Om te toetsen of deze doelen worden bereikt en waar de begeleiding van de nieuwkomers kan worden verbeterd wordt dit onderzoek uitgevoerd.

De verwerking van bijzondere persoonsgegevens is nodig om een gedegen onderzoek te doen naar het mentaal welzijn van nieuwkomers binnen gemeente Amsterdam. Hiervoor is het noodzakelijk om indirecte gezondheid gegevens te verwerken. Deze gegevens worden uitgevraagd bij de nieuwkomer middels een vragenlijst. Tevens wordt religie uitgevraagd omdat uit literatuur blijkt dat dit van invloed is op het welzijn. Respondenten kunnen de vragen overslaan indien zij de vragen niet willen beantwoorden. De voorgenomen verwerking van bijzondere persoonsgegevens worden gedaan op uitdrukkelijke toestemming onder artikel 9 lid 2 onder de AVG.

Verzoek aan de CPA

De gemeente verzoekt de CPA om te adviseren op de gekozen grondslag voor de gegevensverwerking. Daarnaast vraagt de gemeente of de CPA nog verdere adviezen, opmerkingen of bedenkingen heeft bij het uit te voeren onderzoek.

C. Advies

De CPA dankt de bij dit adviesverzoek betrokken medewerkers van de gemeente voor hun toelichting en de aangeleverde stukken.

Grondslag voor de gegevensverwerking

De CPA ziet dat twee typen gegevens zullen worden verwerkt, te weten *persoonsgegevens*, en gezondheidsgegevens zijnde *bijzondere persoonsgegevens*. Voor de verwerking van beide typen gegevens bestaat vanwege de gezagsverhouding tussen een burger en de overheid vanuit de CPA de voorkeur voor het baseren van de verwerking op een wettelijke grondslag boven toestemming. De verwerkingsgrondslag toestemming ligt gelet op het vereiste "vrijelijk gegeven" niet voor de hand. De AP geeft in haar richtsnoer Grondslag Toestemming (december 2024), hier te vinden, alsnog beperkte mogelijkheden voor bestuursorganen om deze grond in uitzonderlijke gevallen te gebruiken. De AP formuleert hiervoor strikte voorwaarden.

De CPA adviseert de gemeente eerst na te gaan of de verwerking van de *persoonsgegevens* alsnog onder de reikwijdte kan worden gebracht van de Tijdelijke wet opvang ontheemden Oekraïne; deze wet kan mogelijk een grondslag bieden voor de door de gemeente noodzakelijk geachte gegevensverwerkingen. Het begrip "Ontheemden" is overigens breder dan alleen Oekraïners. Voor de doelgroep kan de Vreemdelingenwet verdere aanknopingspunten bieden.

Als de Tijdelijk wet aanknopingspunten biedt, adviseert de CPA de gemeente een zo concreet mogelijke doelstelling voor de verwerking te formuleren die aansluit bij het in de Tijdelijke wet genoemde doel, te weten "zorg voor de materiële en immateriële opvang van ontheemden" in artikel 2, eerste lid, van de Tijdelijke wet.

Voor zover de gemeente informatie over de medische situatie van ontheemden moet verwerken, betekent dit dat *bijzondere gegevens* – hier gezondheidsgegevens – zoals gedefinieerd in art. 4 onderdeel 15 van de AVG worden verwerkt. Gezondheidsgegevens van ongedocumenteerden mogen volgens art. 6, eerste lid, van de Tijdelijke wet worden verwerkt voor zover dat noodzakelijk is voor de uitvoering van een gemeentelijke taak zoals genoemd in art. 2 lid 1 Tijdelijke wet ("zorg voor de materiële en immateriële opvang van ontheemden"). Zie ook MvT Tijdelijke wet, p. 6.

Voor de verwerking van gezondheidsgegevens moet de gemeente indachtig art 9, lid 2 sub g, AVG aanvoeren dat de verwerking ervan *noodzakelijk* is met het oog op een *zwaarwegend algemeen belang*. Of dit pad bewandeld kan worden hangt af van de het specifieke doel dat de gemeente met de verwerking nastreeft (deze specifieke doelstelling dient aldus te zien op een zwaarwegend algemeen belang) en van de vervulling van de overige voorwaarden van de AVG (waaronder het respecteren van bewaartermijnen, zoals ook genoemd in art. 6, derde lid, van de Tijdelijke wet).

Mocht er geen wettelijke grondslag worden gevonden in de Tijdelijke wet, dan kan mogelijk naar toestemming als verwerkingsgrondslag worden gekeken. Bij uitzondering, dat wil zeggen als een

wettelijke grondslag ontbreekt en deze niet op korte termijn kan worden verwacht, maar het zwaarwegend algemeen belang urgent is, kunnen bestuursorganen een beroep doen op deze grond. De urgentie en het zwaarwegend karakter van het te dienen belang dienen te worden onderbouwd. Deze (beperkte) mogelijkheid is door de Autoriteit persoonsgegevens erkend in haar richtsnoer over de Grondslag Toestemming. Onder "Grondslag voor de overheid" gaat het richtsnoer dieper in op het gebruik van toestemming door de overheid. Criteria die onder meer dienen te worden nageleefd indien de gemeente voornemens is toestemming als verwerkingsgrondslag te hanteren:

- Toestemming dient vrijelijk te worden gegeven, dus zonder enige vorm van druk;
- Toestemming moet ondubbelzinnig zijn en gegeven te worden met een actieve, ondubbelzinnige handeling;
- Toestemming van de betrokkene dient goed geïnformeerd te zijn conform art. 13, eerste lid, van de AVG;
- Toestemming dient specifiek te zijn – toestemming voor een "bundel" verwerkingen is niet specifiek;
- De verwerking is in het belang van de betrokkene, en is niet (ook) in het belang van de gemeente;
- Betrokkenen moeten hun toestemming op eenvoudige wijze kunnen intrekken;
- Voordat betrokkenen toestemming geven, moet de gemeente hen melden dat zij toestemming kunnen intrekken en dat zij hiervoor geen redenen hoeven aan te voeren;
- Na intrekking van de toestemming dient dit te worden doorgegeven aan organisaties die de persoonsgegevens ook hebben verwerkt.

Daarnaast bevat het richtsnoer "Indicaties voor vrije toestemming bestuursorgaan" die de gemeente ook bij haar afweging moet betrekken.

Het belangrijk dat er alleen sprake kan zijn van toestemming wanneer deze vrij gegeven, ondubbelzinnig, geïnformeerd en specifiek is. Omdat de eerdergenoemde gezagsrelatie tussen de betrokkenen en de gemeente een belemmering vormt voor vrijelijk gegeven toestemming, is het van groot belang om aandacht te besteden aan onder meer het passend informeren van betrokkenen over waar zij toestemming voor geven, en aan de (eenvoudige!) mogelijkheid van het intrekken van de toestemming.

"Indirecte" persoonsgegevens

De CPA merkt op dat in de Data Protection Impact Assessment (DPIA) wordt verwezen naar "indirecte" persoonsgegevens. De CPA adviseert om bij het begrip "persoonsgegevens" de terminologie uit de AVG te hanteren namelijk: direct of indirect herleidbare persoonsgegevens. Zie artikel 4, sub 1, AVG in samenhang met artikel 4, sub 5, AVG. In de DPIA wordt bij de verwerking van bijzondere persoonsgegevens soms afzonderlijk verwezen naar artikel 6 (rechtmatigheid van de verwerking) of artikel 9 (verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens) van de AVG. De CPA benadrukt dat beide artikelen in samenhang dienen te worden behandeld voor de verwerking van bijzondere persoonsgegevens, waaronder gezondheidsgegevens.

Een toegankelijke vragenlijst voor kwetsbare groepen

De CPA heeft aangegeven dat bepaalde vragen als invasief kunnen worden ervaren, met name vragen over het vertrouwen in overheidsinstanties en over mogelijke oneerlijke behandeling door discriminatie. De CPA adviseert hierbij te letten op een zorgvuldig gekozen volgorde en taalgebruik in de vragenlijst. De vragenlijst begint met een vraag over de mate waarin de respondent zich verbonden voelt met Nederland, Amsterdam, de buurt, de opvanglocatie en het land van herkomst. Indien een nieuwkomer zich op dit moment niet verbonden voelt met Nederland of de opvanglocatie, kan het confronterend zijn om dit als eerste vraag in een vragenlijst van een overheidsinstantie te ontvangen. Dit geldt eveneens voor de tweede vraag, waarin wordt gevraagd naar de tevredenheid met de Nederlandse samenleving. Het wordt aanbevolen om bij het opstellen van de vragen rekening te houden met de rol van de gemeente als overheidsinstantie en met het risico dat respondenten sociaal wenselijke antwoorden geven. De CPA adviseert om de vragenlijst te beginnen met toegankelijkere en relatief eenvoudiger vragen, en uitsluitend de noodzakelijke vragen te stellen om het doel te meten.

Om de vragenlijst toegankelijker te maken bieden de onderzoekers de mogelijkheid om vragen over te slaan. De CPA adviseert om vooraf te bepalen hoe het onderzoeksdoel alsnog wordt bereikt als deelnemers bepaalde vragen overslaan. Verder wordt geadviseerd om vooraf de benodigde omvang van de doelgroep vast te stellen om de onderzoeksdoelen te kunnen behalen.

Op dit moment wordt gebruikgemaakt van sterk conceptuele vragen om het vertrouwen in de Nederlandse instituties te meten. Het wordt aanbevolen om dergelijke vragen te voorzien van een toegankelijke uitleg, bijvoorbeeld over de werking van het bestuur. De gemeente heeft aangegeven dat het taalniveau van de vragenlijst op een later moment zal worden aangepast en dat er een klankbordgroep wordt opgericht om de vragen te toetsen.

Tot slot

Als laatste punt brengt de Commissie in herinnering dat de rol van de CPA adviserend is, en niet instemmend. Het verzoek aan de Commissie om 'in te stemmen' of 'positief te adviseren' over het voornemen past niet bij de rol en taak van de CPA als extern adviesorgaan.

Verder verwijst de CPA u naar bijgevoegde notulen van de vergadering over het betreffende agendapunt.

Hoogachtend,

Mevrouw H. Janssen
Voorzitter Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Uittreksel van het verslag van het agendapunt 'Onderzoek welzijn nieuwkomers' van de vergadering op 16 oktober 2025

De voorzitter heet de indieners van de adviesaanvraag welkom. De voorzitter geeft gelegenheid een korte toelichting te geven, waarna vragen vanuit de CPA gesteld zullen worden.

Mevrouw XXX geeft een korte update. Eerder is al toegelicht dat het Onderzoek welzijn nieuwkomers zich richt op verschillende groepen nieuwkomers, namelijk statushouders, asielzoekers, Oekraïense ontheemden en ongedocumenteerde personen. Deze personen willen zij een vragenlijst voorleggen. In de tweede fase vindt mogelijk een verdiepend kwalitatief onderzoek plaats, door middel van een-op-een interviews. Naar aanleiding van het vorige CPA-advies is de vragenlijst kritisch bekeken. Er is gekeken naar de grondslag, de DPIA en de vragen die in de concept vragenlijst staan.

De voorzitter geeft aan dat er in januari door de CPA is geadviseerd. Gevraagd is hoe met dat advies is omgegaan.

Mevrouw XXX geeft aan dat het advies uit meerdere componenten bestond. Een belangrijk onderdeel was het uitvoeren van het DPIA. Daar kwamen veel aspecten aan de orde die een relatie hadden tot het advies wat is gegeven. Ook is nagedacht over de doelen van het onderzoek en hoe het onderzoek in de praktijk wordt uitgewerkt, zodat de privacy van betrokkenen goed geborgd zijn. Op die manier zijn zij tegemoetgekomen aan de gegeven adviezen. Ook was er destijds een discussie over het gebruiken van vertaalinstrumenten. Besloten is om daarom gebruik te maken van vertaalbureaus.

IK dankt voor de uitgebreide documentatie. IK wil dieper ingaan op juridisch vlak, inzake de grondslag. Daar worstelt zij mee. IK begrijpt dat zij hier met bijzondere wetgeving niet uit kwamen, omdat de doelgroep groot is geworden. Dan wordt gekeken naar de grondslag van toestemming. Die lijkt voor de verwerking van persoonsgegevens (artikel 6 lid 1 sub a) ingewikkeld, omdat er toch een verhouding is met een gezaghebbend orgaan. Bij nieuwkomers kan IK zich voorstellen dat het lastig is om vrij te kunnen beslissen over het invullen van een vragenlijst of het ontvangen van een interview. De criteria voor een geïnformeerd, ondubbelzinnige toestemming zijn lastig hierin. Er worden ook bijzondere persoonsgegevens verwerkt, waarbij altijd, als je de AVG volgt, artikel 6 én een opheffing op het verbod onder artikel 9 nodig zijn. IK ziet in de DPIA dat wordt verwezen naar artikel 6 en 9, maar voor het verwerken van bijzondere persoonsgegevens moeten deze beiden gebruikt worden. Voor onderzoek in andere landen dan in Nederland kan je ook een andere grondslag in artikel 6 nemen en zou je uit kunnen komen, voor de bijzondere persoonsgegevens, bij artikel 6 algemeen belang juncto 9.2j. Dit geldt niet in Nederland. Daar zitten zij goed, dat je er niet komt met alleen het algemeen belang en de onderzoeksgrondslag. Verder gaande met de toestemmingsgrondslag, wat ingewikkeld ligt bij deze personen, zou gehoopt kunnen worden dat de uitvoeringswet AVG een aanknopingspunt geeft. Dan zoek je bij artikel 24, UAVG. Die lijkt op de wet geneeskundige behandelingsovereenkomst, in het bijzonder hoofdstuk 7, lid 457 en 458. Dan zou je hopen dat je uit zou komen bij veronderstelde toestemming. Echter, dat is niet mogelijk, aangezien er geen behandelrelatie bestaat in deze. Dan komen zij terug bij de AVG en die route begrijpt IK volledig. Om bij toestemming uit te komen, dan zou je naar een uitvoering willen komen. De vragenlijst is erg

invasief en deze gaat relatief diep, met een brede doelgroep. Gevraagd wordt hoe, als in de toestemmingsgrondslag gebleven wordt, de vragenlijst zo open en vrij mogelijk en minder invasief gemaakt kan worden, waarbij wel aan de doelstellingen wordt voldaan voor het onderzoek. Wanneer dit niet wordt gedaan bijt de vragenlijst met het Overheidsorgaan, de doelgroep en de grondslag.

Mevrouw XXX beaamt dat dit een uitdaging was. Zij kwamen als toestemming als enige optie om dit onderzoek uit te kunnen voeren. In de vragenlijst is het niet noodzakelijk om alle vragen te beantwoorden. Vragen die de nieuwkomer te invasief zou vinden, kan overgeslagen worden door 'geen antwoord' te kiezen. Daarmee hopen zij de druk op de respondent te verkleinen. Zij worstelden ook heel erg met de grondslag. Vandaar dat deze vraag ook bij de CPA is neergelegd.

IK geeft aan dat de vragen van een vragenlijst, ongeacht van de mogelijkheid om deze niet te beantwoorden, het invasieve karakter beoordelen. Daarom geeft IK het advies om de benadering van de nieuwkomers en de vragenlijst nog meer open en vanuit de gedachte van de vrijelijke toestemming vorm te geven en op te stellen.

Mevrouw XXX dankt voor dit advies. Zij is benieuwd welke vragen specifiek als invasief worden beoordeeld door de CPA. Daarnaast wordt aangevuld dat de vragen allemaal gesloten zijn opgesteld, om te voorkomen dat respondenten in een tekstblok allerlei privacygevoelige persoonsgegevens delen, naar aanleiding van het eerdere advies.

MS geeft een voorbeeld van een invasieve vraag, namelijk "Bent u oneerlijk behandeld op uw werk?". Die vraag kan heel persoonlijk en invasief ervaren worden. Daarnaast is het mogelijk dat deze vraag angst oproept bij nieuwkomers, voor eventuele juridische consequenties als zij eerlijk antwoorden op deze vraag. Datzelfde geldt voor een aantal andere vragen in de vragenlijst. Wat betreft de grondslag heeft IK dit al duidelijk uiteengezet in haar betoog. MS voegt toe dat het intrekken van de toestemming nog onvoldoende is uitgewerkt. In de begeleidende brief wordt uitgegaan van een mondige respondent die in staat is om zelf 14020 te bellen, om via die weg de toestemming in te trekken. Dit moet beter vormgegeven worden, op een simpelere manier, wanneer zij van de toestemmingsgrondslag uit willen gaan. De doelgroep vindt dit geen open weg om de toestemming in te trekken, denkt MS.

Mevrouw XXX geeft aan dat zij gelijk worden doorverbonden wanneer zij 14020 bellen, naar de afdeling van het onderzoek.

MS vindt dat positief, maar denkt alsnog dat dit proces nogmaals onder de loep genomen moet worden.

IK merkt op dat de term 'indirecte persoonsgegevens' wordt gebruikt in de stukken. Zij adviseert om de terminologie van de verordening te hanteren. Dat kan mensen helpen om comfort te voelen, wanneer de gegevens geanonimiseerd worden verwerkt. De termen van de verordening zijn ook voor iedereen helder en op dezelfde manier uitlegbaar volgens de AVG. Wat betreft de wijze van intrekken van toestemming is de gulde regel dat de wijze van toestemming geven ook de wijze van intrekken

moet zijn of van gelijkwaardige zwaarte. Daarnaast moet de persoon meerdere mogelijkheden krijgen om de toestemming in te trekken.

AC heeft een aanvulling, met betrekking tot de vragenlijst. Het taalgebruik is best hoog conceptueel. Ook de volgorde vragen is bijzonder, omdat nu gestart wordt met een relatief directe vraag over vertrouwen in instituties. AC kan zich voorstellen dat zij met een makkelijkere vraag starten, waarbij ook rekening wordt gehouden met taalvaardigheid. Daarnaast zou het misschien een optie zijn om een QR-code toe te voegen aan de vragenlijst, waarmee de toestemming makkelijk ingetrokken kan worden.

Mevrouw XXX zal het voorstel van de QR-code meenemen. Wat betreft de vragenlijst; dit is de eerste opzet met de onderwerpen, maar de volgorde en de exacte formulering moet nog worden vastgesteld. De vragenlijst wordt ook besproken met een klankbordgroep. Tot slot wordt het taalniveau aangepast op de doelgroep, op basis van een aantal standaard, gevalideerde scorelijstjes.

MS vindt het prettig dat dit nog gedaan wordt. Opgemerkt wordt dat sommige systemen van de Nederlandse Overheid nader toegelicht moeten worden bij de vragenlijst, omdat waarschijnlijk veel nieuwkomers niet weten hoe het systeem in Nederland in elkaar zit. Als zij hier geen kennis van hebben, kunnen zij de vragen ook niet goed beantwoorden. Enige achtergrondinformatie zou hier niet misstaan.

Mevrouw XXX vindt dit een goed punt en neemt dit mee.

HB benadrukt dat bij het vragen om uitdrukkelijke toestemming, ook uitvoerig geïnformeerd moet worden. Dat is nu onvoldoende uitgewerkt.

Mevrouw XXX is het daarmee eens. Daarom is zij begonnen met het herschrijven van het toestemmingsformulier om meer informatie toe te voegen. Zij gaan kijken hoe dit toestemmingsformulier op een zo begrijpelijk mogelijke manier opgesteld kan worden, voor de doelgroep. Ook vindt zij het toevoegen van de QR-code een goed idee.

IK zou aanbevelen om een tweetal studies in de gezondheidssector te bestuderen als inspiratie (HEBON studie en Sanquin studie naar de verhouding tussen ziektebeelden en wat in het bloed zichtbaar is). Hierin wordt gebruik gemaakt van informatieverstrekking op creatieve manieren, via een folder en een filmpje. Dat zouden ideeën kunnen zijn.

MS heeft nog een aanvulling inzake de uitdrukkelijke toestemming. Nu staat de volgende zin in het toestemmingsformulier: "Als ik dit niet doe, beantwoord ik geen vragen hierover." MS wil expliciet benadrukken dat dat geen uitdrukkelijke toestemming betreft. Dat is impliciet. Hij zou adviseren om bij de vraag zelf een knop toe te voegen: "Ik geef geen toestemming voor deze vraag."

Mevrouw XXX geeft aan dat zij hierover ook al hebben gebrainstormd. Eventueel kunnen de vragen waarvoor iemand geen toestemming geeft, uit de vragenlijst gehaald worden.

HB vult aan dat daarmee ook het doel van dit onderzoek niet uit het oog verloren moet worden. Als meerdere mensen bepaalde vragen niet invullen, is het de vraag of het doel van het onderzoek dan nog bereikt kan worden. Dat is wel een afweging die gemaakt moet worden.

Mevrouw XXX neemt deze input mee.

Voorzitter geeft de indieners van de adviesvraag gelegenheid om laatste vragen te stellen.

De heer XXX is benieuwd naar het tijdspad en de vervolgstappen die hierna volgen, volgens de CPA.

De voorzitter antwoordt dat de indieners binnen enkele weken na deze bijeenkomst een advies van de CPA ontvangen. Vervolgens kan de DPIA afgerond worden. Daar krijgen zij dan een advies op van de FG. Op basis daarvan kunnen zij verder met dit project.

De voorzitter kondigt een spoedig advies van de CPA aan en bedankt voor alle toelichtingen.