Gemeente Amsterdam

Brief inzake referendum van [redacted], het proces rondom en de inhoud van de beantwoording

Aan Bestuurlijk Team Vernieuwing Erfpachtstelsel: Wethouder Van der Burg (Grondzaken), wethouder Ivens (Bouwen en Wonen), wethouder Kock (Financiën)

Van Projectteam VES

Datum 5 november 2015

Gevraagde beslissing

1. Kennis te nemen van de eerdere besluiten die zijn genomen rondom het eerdere referendum van SEBA/dhr. [redacted]
2. Kennis te nemen van bijgevoegde brief 'referendum uitgangspunten Erfpacht' van dhr. [redacted]
3. Kennis te nemen van het proces rondom de beantwoording
4. In te stemmen met de volgende lijn van de beantwoording:
    a. In een Collegevoordracht

Ad 1. Kennis te nemen van de motie die de gemeenteraad op 2 april 2014 heeft aangenomen

Tijdens de vorige modernisering van het erfpachtstelsel heeft SEBA een referendumverzoek ingediend. Het raadsbesluit van 3 juli 2013, waar het referendum op was ingediend, is op 2 april 2014 door de gemeenteraad ingetrokken. Op 2 april2014 heeft de gemeenteraad de volgende motie aangenomen:

- op het eerstvolgende moment dat het College een soortgelijk besluit voor de uitgangspunten voor nieuwe Algemene Bepalingen aan de raad voorlegt tegelijk een voorstel te doen voor het uitschrijven van een volksraadpleging,
- in ieder geval als 'soortgelijk' te beschouwen een voorstel dat niet tegemoetkomt aan de tegen het initiële voorstel geuite bezwaren van de initiatiefnemer die 'sec' betrekking hebben op de eerder door het college vastgestelde uitgangspunten
- de Referendumcommissie te vragen haar advies over het al dan niet soortgelijk zijn te formuleren binnen de context van de tegen het initiële voorstel geuite bezwaren van de initiatiefnemer.

In het coalitieakkoord is opgenomen dat de vernieuwing van het erfpachtstelsel niet ter raadpleging wordt voorgelegd. De raadscommissie RO heeft in haar vergadering van 28 augustus 2014 kennis genomen van de brief van de wethouder Grondzaken,
waarin is voorgesteld de bovenstaande motie als afgehandeld te beschouwen.

Dit laat onverlet dat toch een referendumverzoek kan worden ingediend.

Ad 2. Kennis te nemen van bijgevoegde brief referendum uitgangspunten van dhr. 5.1.2e
Op 2 november 2015 heeft 5.1.2e 5.1.2e bijgevoegde brief verzonden. In deze brief verzoekt 5.1.2e 5.1.2e aan het College om te bevestigen dat conform de op 2 april 2014 vastgestelde motie, dat, tegelijk met de voor te leggen uitgangspunten van het nieuwe stelsel aan de Raad, het College ook een voorstel doet om een volksraadpleging uit te schrijven, zonder dat 5.1.2e 5.1.2e daar een nieuw referendum verzoek, nieuwe handtekeningen voor moet indienen.

5.1.2e 5.1.2e is van mening dat het College aan de Gemeenteraad een soortgelijk besluit zal voorleggen als bedoeld in de motie van 2 april 2014. Dit omdat vaststaat dat de gemeenteraad de residuele methode zal voorstellen als uitgangspunt voor de grondwaardebepaling bij overstap naar eeuwigdurende erfpacht, net als bij de vorige modernisering van het erfpachtstelsel.

Ad 4. Kennis te nemen van het proces rondom de beantwoording
Of er sprake is van een gelijkluidend besluit is geen beslissing van het College maar een beslissing van de referendumcommissie. De vraag zal aldus voor advies worden voorgelegd aan de referendumcommissie.

De brief van 5.1.2e 5.1.2e is gericht aan de Burgemeester. Het secretariaat van de referendumcommissie is bij DJZ. Team VES zal met Directie Juridische Zaken en met het kabinet van de Burgemeester tot een Collegevoordracht komen waarin een beslissing wordt genomen over de afwikkeling van de brief via een collegevoordracht

Ad 5. In te stemmen met de volgende lijn van de beantwoording:
Aan het College op @voor 2 dec@ voor te leggen het antwoord op de vraag van SEBA over het uitschrijven van een referendum

a. het College voor 2 december, voorafgaand aan het raadsbesluit van 10 februari 2015 aan te laten besluiten dat het College geen referendum zal uitroepen
b. Aan de referendumcommissie te vragen of er de heer 5.1.2e nog gebruik kan maken van de eerder verzamelde handtekeningen. Daarbij is de vraag van belang of er sprake is van een gelijkluidend besluit en of de motie niet is ingetrokken.

1.