Van: 5.1.2,e
Aan: 5.1.2,e
Onderwerp: RE: Postjesweg 7; vervolg n.a.v. staf
Datum: donderdag 3 juni 2021 11:40:50

Ha 5.1.2,e ik bel je hier maandag even over op.
Groeten,

5.1.2,e

5.1.2,e

Teammanager Vergunningen Bouw
Stadsdeel West
Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e
5.1.2,e @Amsterdam.nl

Bos- en Lommerplein 250, 1055 EK Amsterdam

Werkdagen: ma, di, woe, do

- **P.S. Ga je verbouwen? Vertel het de buren! Kijk voor handige tips**

Van: 5.1.2,e 5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 1 juni 2021 13:52
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Postjesweg 7; vervolg n.a.v. staf

Hoi 5.1.2,e
Op 3 mei hadden wij overleg over de legalisatie van een horecaterras op de Postjesweg 7-h. Omdat er bij de terrasvergunning fouten zijn gemaakt, werd gevraagd hoe we voor het vervolgtraject aan de aanvrager tegemoet konden komen, met name financieel.
We hebben toen twee voorstellen gedaan:

- De gemeente stelt de ruimtelijke onderbouwing op;
- De leges voor de reguliere procedure worden in rekening gebracht i.p.v. de leges voor de uitgebreide procedure.

Ik heb toen aangegeven dat dit dan wel voor soortgelijke gevallen ook zal moeten gelden, dus voor eilandterrassen met beperkte ruimtelijke impact.
Dit is voorgelegd aan Fenna, maar zij wil bovenstaande niet toepassen indien het niet eenmalig is. Het verschil in leges is namelijk ongeveer 300 euro tegenover 3000 euro. Bovenstaande is toegezegd aan de aanvrager. Fenna heeft gevraagd om redenen aan te geven waarom het alleen voor Postjesweg 7 toepasbaar is.
Nu heb ik een vergelijkbaar geval; een eilandterras waarvoor alleen een geluidsonderzoek nodig is. Zelfs de integrale adviestafel komt hier niet bij kijken. Ik kan geen objectieve redenen bedenken waarom het wel zou moeten gelden voor Postjesweg 7, maar niet voor Bos en Lommerplantsoen 1.
Hoe moet ik hier nu mee omgaan?
Groet,

5.1.2,e