From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <donotreply@unknown-from-address.net>
Subject **Haarlbaarheidstoets buurtbudgetplan van Hart voor de K buurt**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Date September 15, 2022 at 4:10:52 PM CEST

Beste 5.1, 2, e
Hieronder de mail aan Mike Brandjes over de uitslag van de haalbaarheidstoets van het plan van Hart voor de K buurt.
Bijgevoegd vindt je al mijn vragen en opmerkingen per ingediend plan.
Voor de volledigheid heb ik er ook nog een keer hun plan bijgevoegd.
Groet,
5.1, 2, e

Beste Mike,

Ik heb samen met de collega's jullie buurtbudgetplan goed bekeken en besproken.
Hier bijgevoegd de vragen die ik heb per project/activiteit na het uitvoeren van de haalbaaarheidstoets voor al jullie projecten.

Zoals ik al uitlegde hebben wij met de collega's bekeken welke onderdelen

a. direct duidelijk en haalbaar zijn
b. haalbaar geacht worden na aanleveren van aanvullende informatie (in veel van deze gevallen is de kennis waarschijnlijk aanwezig, maar is het te algemeen op papier gezet)
c. niet haalbaar worden geacht en overleg wordt gezocht, in meerdere etappes, over het haalbaar maken van het plan
d. Waar er niet aan heel concrete eisen voldaan worden. Een voorbeeld daarvan is dat de hoogte van de vrijwilligersvergoeding niet boven de €5 uit mag komen.

Zoals je weet toetsen wij de haalbaarheid door middel van de volgende regelingen:
https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR666637/1

https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR419314/5
Kijk ook naar: Artikel 5, lid 2a en artikel 14, lid 2. ASA is de fundering van de Subsidieregelingen Buurtbudgetten.

https://wetten.overheid.nl/BWBR0005537/2022-08-02
De Algemene wet Bestuursrecht is op zijn beurt de basis van de ASA. Let daarbij op artikel 4.2.

Ik heb in mijn beschrijving het overzicht totale budget aangehouden zoals jij die meestuurde met het plan.

Over het algemeen geldt dat de projecten en activiteiten veel potentie hebben, maar veel te weinig gespecificeerd zijn ingediend. Daar hebben wij het al eerder over gehad over de telefoon. Over het algemeen geldt dat er gespecificeerd dient te worden, vergelijkbaar met hoe je dat hebt aangeleverd voor het plan van de week van 1104, bij het aanvragen van de eenmalige subsidie. Collega 5.1, 2, e 5.1, 2, e schreef hierover: "*...voor al deze posten hebben wel een specificatie nodig hoe deze bedragen zijn opgebouwd. Voorbeeld: Activiteiten Kikkenstein / Kruitberg week 17-23 €2900,- Uit welke activiteiten bestaat deze post? Hoe is dit bedrag van 2900 opgebouwd? Zijn er kosten voor vrijwilligers, professionals of inhuur? Zijn er materiaalkosten? Etc etc. Kortom, we moeten per post dus een breakdown hebben van de opbouw. Dit om de beoordeling en verantwoording degelijk te kunnen doen. We moeten immers kunnen zien wat er gesubsidieerd wordt*".

In het buurtplan worden activiteiten en projecten begroot die niet uit andere potjes begroot worden. In jullie plan is niet duidelijk of dit het geval is. Er wordt wel geschreven over samenwerkingen, met Rochdale bijvoorbeeld. Projecten en activiteiten moeten zelfstandig levensvatbaar zijn en niet afhankelijk van een (onzekere) andere subsidie of gelden. Ik wil je daarom vragen om waar de activiteiten bekostigd worden uit andere potjes dit aan te geven en te beschrijven in welk opzicht subsidies die elders zijn aangevraagd overlappen met het buurtbudget voor de activiteit. Ik wil je ook vragen om te beschrijven hoe de activiteit toch op zichzelf levensvatbaar is. Bijvoorbeeld omdat jullie buurtbudgetten voor andere straten inzetten dat een andere subsidie die ook is aangevraagd. In het bijzonder geldt dat voor de week van 1104, waarvoor ook een eenmalige subsidie is aangevraagd.

Conform de subsidieregeling buurtbudgetten verwachten wij dat de betrokken bewoners op het einde van de periode zelf een transparant overzicht maken van alle activiteiten en de bijbehorende uitgaven en verantwoording (bonnetjes). Ook is een prestatieverklaring nodig van de activiteit (bv. foto's , uitnodiging, verslag) Kortom: niet iedere cent hoeft aan voorkant transparant te worden verantwoord, maar dan wel gedegen aan de achterkant. Het gaat om publiek geld tenslotte. Streng maar rechtvaardig over de financiën: Niet (voldoende) verantwoorden betekent (geheel of gedeeltelijk) terugvorderen.

Voor de begroting in zijn geheel geldt dat Hart voor de K buurt een begroting heeft opgesteld voor het gehele budget van het Buurtbudget dat beschikbaar is. Te weten €96.000. Hiervoor hebben zij €10.000 gereserveerd voor de wijk Kortvoort. De plannen voor de wijk Kortvoort worden geparkeerd totdat er uitzicht is op enige vorm van samenwerking is tussen Hart Voor de K buurt en Kortvoort Vooruit in die wijk. Dat kan ook het samenvoegen zijn van beide plannen in die wijk met wederzijdse goedkeuring. De reservering gemaakt door HvdK van €10.000 voor Kortvoort, houdt de gemeente niet per definitie aan. Dat kan betekenen dat voor de plannen voor de rest van de K buurt minder geld beschikbaar is. Dit geld zal opgeteld worden bij Kortvoort.

Mike, waarom ontbreken de wijkjes Kelbergen, Gooise kant, Kantershof, Kleiburg, Koninghoef en de laagbouw achter de torenflats in het plan? Wat is de reden hiervoor?

Ik hoop dat ik je voldoende geïnformeerd heb zo. Als er onduidelijkheden zijn dan hoor ik dat graag.

Hartelijke groet,

5.1. 2. e
5.1, 2, e
Stadsdeel Zuidoost

Tel: 5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam